

РЕШЕНИЕ

№ 5756

гр. София, 01.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА**

при участието на секретаря Р.Д.

като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА** Гражданско дело № 20231110130170 по описа за 2023 година

Ищецът А. М. П. е предявил срещу ответника С.А. ЕАД кумулативно обективно съединени иски, както следва: 1) за признаване за незаконно на уволнението му и неговата отмяна – правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ; 2) на основание чл.344,ал.1,т.2 за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност и 3) на основание чл.344,ал.1,т.3 вр. чл.225,ал.2 КТ за заплащане на парично обезщетение за времето за оставането му без работа вследствие на незаконното уволнение от 03.04.2023г. до датата на до 03.10.2023г. в размер на 8364лв.

Ищецът твърди, че с ответника е бил в трудово правоотношение по силата на сключен Трудов договор № РД 12-689/25.09.1996 г. , по силата на който е била назначен на длъжност „Организатор, автомобилен транспорт - ръководство на движението”, отдел „Експлоатация“. С Допълнително споразумение № 12- 91/02.11.2020 г. трудовото правоотношение е изменено на основания чл. 119, вр. чл. 70, ал. 1 от КТ, като считано от 02.11.2020 г. ищецът да изпълнява длъжността „Технически сътрудник, Инспектор жалби, писма и предложения“ в отдел „Експлоатация“. Посочва, че със заповед наименувана АКТ № РД 12- 74 от 30.03.2023 г. трудовото правоотношение е прекратено на основание чл.325,ал.1,т.9 КТ считано от 03.04.2023г.

В срока за отговор по чл.131 ГПК ответникът дава становище за допустимост, но неоснователност на предявените иски, доколкото са налице предвидените в чл.325,ал.1,т.9 КТ предпоставки за прекратяване на трудовото правоотношение. Заявява, че от ТЕЛК при МБАЛ „Княгиня Клементина“ е поискано становище относно работоспособността на ищеца. Заявява, че са спазени всички законови изисквания при прекратяване на трудовото правоотношение, като излага аргументи в тази насока.

С протоколно определение от съдебно заседание проведено на 29.10.2023г. е увеличен размерът на предявения иск по мл.344,ал.1,т.3 вр. чл.225 КТ като същият е увеличен до сумата от 9302,76лв.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните по

делото доказателства приема следното от фактическа и правна страна:

За безспорни и ненуждаещи се от доказване, с оглед заявеното от страните становище в исковата молба и отговора на исковата молба, са обявени следните обстоятелства по делото: че страните са били в трудово правоотношение на основание сключен Трудов договор № РД 12-689/25.09.1996 г., по силата на който е била назначен на длъжност „Организатор, автомобилен транспорт - ръководство на движението”, отдел „Експлоатация“. С Допълнително споразумение № 12- 91/02.11.2020 г. трудовото правоотношение е изменено на основания чл.119, вр. чл. 70, ал. 1 от КТ, като считано от 02.11.2020 г. ищецът да изпълнява длъжността „Технически сътрудник, Инспектор жалби, писма и предложения“ в отдел „Експлоатация”, както и че със заповед наименувана АКТ № РД 12- 74 от 30.03.2023 г. трудовото правоотношение е прекратено на основание чл.325,ал.1,т.9 КТ считано от 03.04.2023г.

Установява се от Епикриза от Клиника по Неврохирургия – ННМИ на А. П., лекуван в периода от 11.10.1988г. до 11.11.1988г. и ЛИЗ 16298, на ищеца е поставена диагноза Аневризма артериовенозно пермагна рег. Париеталис син Еписимптоматика, като още към този момент е с указание за щадящ физически режим, като се препоръчва такъв и в условията на работа – ограничение от физическа работа, химическо и умствено натоварване и освобождаване от нощни дежурства.

Видно от Епикризи от Национална Кардиологична болница, УМБАЛ „Царица Йоанна“ Клиника по нервни болести към ВМА ищецът е с диагноза „Исхемичен мозъчен инсулт в БЛСМА“ Десностранна латентна хемипареза. АМВ ляво париеално-Симптоматична епилепсия. Артериална хипертония – 2 ст.

От представеното ЕР №2722 от 182 от 09.11.2017г. на ТЕЛК за общи заболявания към НКБ ищецът е преосвидетелстван с водеща диагноза „Други мозъчносъдови болести I67+“, като оценката на работоспособността и степен на увреждане е 80% ТНР с посочена дата на инвалидност 26.01.2006г. Отражено е в решението, че са посочени противопоказни условия на труд – тежък физически труд, работа свързана с ел. ток, огън, водни басейни, движещи се механизми и височини, нощен труд“.

Според ЕН№2006 от 172 от 25.10.2018г. на ТЕЛК за общи заболявания към НКБ, ищецът е преосвидетелстван с водеща диагноза - Други мозъчносъдови болести I67+“, като оценката на работоспособността е 60%. Отражено е в решението, че са посочени противопоказни условия на труд – тежък физически труд, работа свързана с ел. ток, огън, водни басейни, движещи се механизми и височини, нощен труд“.

Видно от Епикриза от Клиника по нервни болести към ВМА - МБАЛ - София (ЛИБ:30707/2021г.) ищецът е с диагноза: МКБ:161.5 - МСБ. Хеморагичен мозъчен инсулт в левия страничен и 3-ти и 4-ти вентрикул и базални цистерни. А V М вляво фронтопариеално. Синдром на десностранна централна латентна хемипареза и дискоординационен синдром. Артериална хипертония III ст. Симптоматична епилепсия - ГТКП. Аденом на простатата.

Съгласно Епикризи - 5 бр. от Университетска болница МБАЛ „Свети Иван Рилски” ЕАД - София по ИЗ №25271/2021 г.; ИЗ № 24681/2022 г.; ИЗ № 28285/2022 г.; ИЗ №2690/2023 г.; ИЗ № 6537/2023 г. на 16.11.2021 г., 03.11.2022 г., 09.12.2022 г., 27.01.2023г., 07.03.2023г. са осъществени парциални ендоваскуларни емболизции на АВ - малформацията на ищеца, т.е. проведено на етапи ендоваскуларно лечение на съдовата патология на ищеца.

С ЕР №0442 от 063/12.05.2022г., издадено от МБАЛ „Национална кардиологична болница“ ЕАД ищецът е преосвидетелстван с водеща диагноза „Мозъчна аневризма без руптура 167.1”, като оценката на работоспособността и степен на увреждане е 96%. Видно от същото решение в т. 14 на стр. 2 са посочени противопоказни условия на труд: „Значително нервно психическо напрежение, тежко физическо натоварване, нощен труд, работа на височини, с движещи се механизми, до водоеми, огън, ел.ток”. Срок за определяне

на ТЕЛК - три години.

Не е спорно между страните, че с АКТ № РД 12-74 от 30.03.2023 г., с която, на осн. чл. 325, ал. 1, т. 9 от КТ, считано от 03.04.2023 г., се прекратява трудовото правоотношение на А. П., поради невъзможност на служителя да изпълнява възложената му работа поради болест, довела до трайно намалена работоспособност и липса на подходяща за здравословното му състояние работа.

По делото е приложено личното трудово досие на ищеца.

Видно от протокол от 13.02.2023 г. Комисията по трудоустрояване в Централно управление, на основание 315 ал.1 от КТ е разгледала всички работни места и длъжности, определени за трудоустрояване на лица с намалена работоспособност за 2023 г., както и работните места подходящи за хора с увреждания, на основание чл. 38 от ЗХУ. Комисията е решила, че няма подходящо място в Централно управление, тъй като работните места подходящи за хора с увреждания са заети от работещи с ЕР на ТЕЛК, като с писмо изх. № 164 от 14.12.2023 г. е поискала от поделенията в дружеството „Земляне“, „Малашевци“ и „Дружба“ да предложат подходящо свободно работно място, на което да бъде устроен ищецът, съобразно т.15 от ЕР на ТЕЛК.

Установява се от протокол от 19.01. 2023 г. с Комисия от поделение „Дружба“ са определени работните места подходящи за трудоустрояване на лица с намалена работоспособност, съгласно чл. 315 КТ и чл.38 ал.1 т.2 ат ЗИХУ. В поделение „Дружба“ работните места, подходящи за трудоустрояване на лица са били заети от трудоустроени лица. С писмо 457 от 23.02.2023 г. е изпратен протокол № 1, видно от който в поделението няма свободно работно място.

От приетия по делото протокол от 09.01. 2023 г. с Комисия от поделение „Земляне“ са определени работните места подходящи за трудоустрояване на лица с намалена работоспособност, съгласно чл. 315 КТ и чл.38 ал.1 т.2 от ЗИХУ. В поделение „Земляне“ работните места, подходящи за трудоустрояване лица към момента на прекратяването на трудовото правоотношение с ищеца са били заети от трудоустроени лица, като видно от писмо 213 от 24.02.2023 г. протокол №3 видно от който в поделението няма свободно работно място.

Установява се от протокол изх. № 111 от 25.01. 2023 г. с от Комисия по трудоустрояване от поделение „Малашевци“ са определени работните места подходящи за трудоустрояване на лица с намалена работоспособност, съгласно чл. 315 КТ и чл.38 ал.1 т.2 от ЗИХУ. В поделение „Малашевци“ работните места, подходящи за трудоустрояване лица били заети от трудоустроени лица, видно от протокол № 395 - 1 от 17.02.2023 г. са и в поделението няма свободно работно място.

Приети като писмени доказателства по делото са и длъжности характеристики, посочени в представените по делото протоколи за трудоустрояване на Централно управление, поделение „Земляне“, поделение „Малашевци“ и подебение „Дружба“ към С.А..

Видно от приетото и неоспорено от страните писмо от ТЕЛК Княгиня Клементина с издаденото ЕР №0013 /06/ от 17.01.2023г. се приключва временната нетрудоспособност от 28.0.2022г. до 16.01-2023г. на ищеца за преживян хеморагичен инсулт в ЛГМХ на 03.11.2021г. При издаване на решение за временна нетрудоспособност не се коментира възможност на лицето да упражнява дадената му професия. След като е прекратена с горепосоченото ЕР временната нетрудоспособност остава в сила действащото ЕР №0442/063/12.05.2022г, в което е изрично упоменато, че лицето може да изпълнява длъжността си при условия на труд посочени в т. 15, като същото ЕР е валидно до 01.05.2025г.

Приета по делото и неоспорена от страните ССЕ от заключението на която се установява, че размерът на обезщетението по чл.225,ал.2 КТ за периода от 03.04.2023г. до 03.10.2023г. възлиза на 9302,76лв. Вещото лице посочва, че на ищеца е изплатена сумата от 4476,98лв. обезщетение по чл.43,ал.2 КТД.

По делото е приета СМЕ, от заключението на която се установява, какви свободни длъжности е имало в предприятието-ответник. Посочени са изискванията за заемането на съответните длъжности, като вещото лице е посочило, че към датата на уволнението в ответното дружество не е имало свободно работно място, на която е било възможно да бъде преназначен ищецът с оглед неговото здравословно състояние. Вещото лице посочва, че към момента на уволнение на ищеца няма длъжности, определени за лица с намалена работоспособност, заети от лица без намалена работоспособност. Отразено е в експертизата, че към момента на прекратяване на трудовото правоотношение (03.04.2023г.) ищецът е заемал длъжността „Технически сътрудник, Инспектор жалби, писма и предложения“, отдел „Експлоатация“ – Централно управление. Ищецът със Заявление от 23.10.2020г. е поискал да бъде преназначен на длъжност „технически сътрудник, инспектор жалби, писма и предложения“. С Допълнително споразумение №12-91/02.11.2020г., Трудов договор №РД 12–689/20.09.1996г. по взаимно споразумение е бил изменен, считано от 02.11.2020г. с преназначаване от длъжност „Организатор, автомобилен транспорт – ръководство на движението“, отдел „Експлоатация“ на длъжност „Технически сътрудник, Инспектор жалби, писма и предложения“, отдел „Експлоатация“ – Централно управление. Трудовите задължения и отговорности по Длъжностна характеристика, връчена на ищеца и подписана от него на 02.11.2020г. са: приема и завежда постъпилите предложения, жалби, писма и похвали от гражданите и уведомява съответните ръководители на отдели и/или служби; при противоречиви данни насрочва и провежда очна ставка на двете страни – съответния гражданин и служител на работодателя; събира данни и подготвя периодични, специални и текущи справки и отчети и др.; след набиране на данни подготвя отговор до съответните лица податели или до компетентните органи; осъществява телефонни комуникации и факсове, записва и предава изпратени съобщения; приема и предава телекси и факсове; завежда по установения ред входящата и изходяща писмена кореспонденция; предава получената кореспонденция по назначение; води картотека и архив на изходящата кореспонденция и прави справки по тях; води и съхранява протокола на Съвета за социално сътрудничество в дружеството; носи отговорност за надлежно и законосъобразно водене на документацията и отговорите на постъпилите предложения, жалби, писма и похвали. Външни връзки и взаимодействия - лицето, изпълняващо длъжността осъществява контакти с: граждани и юридически лица, податели на предложения, жалби, писма и похвали и държавните и местни органи по отношение на постъпилата от гражданите и юридическите лица документация и др. Изискванията за заемане на длъжността са: висше или средно специално образование, компютърни умения – добри умения за работа с програмни продукти и MS Office пакет.

В Карта за оценка на риска(актуализация 2020г.) на работно място „офис“ – длъжност „технически сътрудник, инспектор жалби, писма и предложения“, отдел „Експлоатация“ – Централно управление са идентифицирани следните опасности от обективен и потенциален характер със здравен риск:

1. Високи изисквания и отговорности със здравен риск – стрес (заболявания на сърдечно-съдовата система, хиперреактивност, заболявания на централната нервна система) – риск II-ра степен (невисок риск);
2. Работна поза – продължително седяща (заболявания на костно-мускулната система и съдови заболявания) – риск I-ва степен (твърде ограничен, приемлив риск);
3. Физическо натоварване – леко (заболявания на костно-мускулната система) - риск I-ва степен (твърде ограничен, приемлив риск);
4. Микроклимат – заболявания на дихателната система, алергии - риск I-ва степен (твърде ограничен, приемлив риск);
5. Опасност от подхлъзване, падане и нараняване от офис техника и оборудване (различни по вид травми)- риск I-ва степен (твърде ограничен, приемлив риск);
6. Работа в видеодисплеи/компютър (нервно-психично напрежение, заболявания на

опорно-двигателния апарат, заболявания на зрителния анализатор)- риск II-ра степен (невисок риск).

В приложените Производствени характеристики (31.08.2021г., 18.08.2022г.), изготвени от осигурителя за длъжността „технически сътрудник, инспектор жалби, писма и предложения“ са отразени: безсменен режим на работа, с продължителност на работното време 8 ч., без полагане на нощен труд; работното място е постоянно – в помещение; факторите на работната среда: „микроклимат“ и „осветеност“ са с оценка на риска I-ва степен (твърде ограничен, приемлив риск); „механични наранявания“ - риск I-ва степен (твърде ограничен, приемлив риск); факторите на работния процес: „високи изисквания и умения в комуникации на различни нива, нервно-психично напрежение, стрес“ и „работа с видеодисплей“/компютър са с оценка на риска II-ра степен (невисок риск); в работния процес са ангажирани предимно горните крайници – пръсти, китки, раменен пояс; движенията са в оптималната работна зона; физическо натоварване - риск I-ва степен (твърде ограничен, приемлив риск); отразено е, че не извършва ръчна работа с тежести; посочено е зрително напрежение; въведен е физиологичен режим на труд и почивка. Във връзка с актуалното здравословно състояние на ищеца в ЕР на ТЕЛК са посочени противоположни условия на труд: значително нервно-психическо напрежение; тежко физическо натоварване; нощен труд; работа, свързана с електрически ток, огън, до водоеми, движещи се механизми, на височини, поради опасност от нараняване при евентуален припадък. Отражено е в експертизата, че при съпоставяне на актуалното здравословно състояние на ищеца и противоположаните условия на труд с длъжностните задължения и факторите на трудовия процес („нервно-психично напрежение, стрес“ и „работа с видеодисплей“/компютър) се установява: нервно-психичното напрежение и работата с компютър, които се отразяват неблагоприятно на мозъчно-съдовата болест: „Артериовенозна малформация (АВМ). Състояние след Ишемичен мозъчен инсулт в БЛСМА (05.08.2017г.). Състояние след Хеморагичен мозъчен инсулт в левия страничен и 3-ти и 4-ти вентрикули и базални цистерни (03.11.2021г.). Състояние след оперативно лечение - парциални/частични ендоваскуларни емболизации за АВМ: Емболизация ендоваскуларис АВМ церебри кум EVOH (16.11.2021г.) и Емболизация ендоваскуларис АВМ церебри кум LEA (03.11.2022г., 09.12.2022г., 27.01.2023г., 07.03.2023г.). Остатъчна централна десностранна спастична хемипареза. Симптоматична епилепсия – прости парциални и вторични генерализирани тонично клонични пристъпи (1 до 3 месечно)“. Ищецът е на постоянна антиепилептична терапия. Спастичната хемипареза, вкл. дясната ръка – доминантен крайник, поради сетивни и двигателни нарушения затруднява работата с компютър. Продължителната работа на компютър може да провокира епилептичен пристъп. Ищецът е затруднен от медицинска гледна точка да изпълнява длъжността „Технически сътрудник, Инспектор жалби, писма и предложения“, отдел „Експлоатация“ – Централно управление и тя би се отразила неблагоприятно на неговото здравословно състояние.

Други допустими доказателства по делото не са събрани.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Предявени са искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

Фактическият състав на основаниято за прекратяване на трудовото правоотношение по чл. 325, т. 9 от КТ се състои от три елемента, които трябва да съществуват кумулативно. Първият е невъзможност на работника или служителя да изпълнява възложената му работа поради болест, довела до трайно намалена работоспособност, или по здравни противопоказания. Вторият елемент е заключение на ТЕЛК или НЕЛК, в което фигурира болестта или съответните здравни показания и изрично е посочено, че това състояние поражда невъзможност за работника или служителя да изпълнява точно определена работа

по трудовото правоотношение. Третият елемент е липсата на друга подходяща за здравето състояние на работника или служителя работа в предприятието. Решение № 93 от 26.06.2020 г. по гр. д. № 3772 / 2019 г. на Върховен касационен съд, 3-то гр. отделение

Понятието „намалена работоспособност“ се определя от чл.314 КТ. Представлява загубване на част от работоспособността, което създава невъзможност за работника или служителя да изпълнява възложената му работа поради болест или трудова злополука, но без опасност за здравето си може да изпълнява друга подходяща работа. В тези случаи по предписание на здравните органи той се трудоустроява на друга работа или на същата при подходящи условия. Редът за издаване на предписанието за трудоустрояване и дължимите от работодателя действия по изпълнение на предписанието се уреждат в Наредбата за трудоустрояване /приета с ПМС № 72 от 30.12.1986г., обн., ДВ, бр. 7 от 27.01.1987 г./. Определянето на работата като подходяща - такава, която трудоустроеният поради болест и намалена работоспособност работник може да изпълнява при квалификацията и здравословното му състояние /решение № 572/04 г. на ВКС/, се прави по реда и за целта на специалната закрила - трудовото правоотношение с работника или служителя да се запази за подходящата работа.

В настоящия случай работодателят е прекратил трудовото правоотношение, позовавайки се на своята собствена преценка дали съществува друга подходяща работа, подходяща за здравето на служителя. Медицинската преценка не е доведена до решаването от компетентния по закон орган преди прекратяване на правоотношението, което прави уволнението незаконно. Същевременно, в експертните решения не се сочи конкретна длъжност, от съществуващите при работодателя, която може да се заеме от ищеца с оглед здравословното състояние и противопоказанията. Следва да се отбележи, че медицинската преценка не е обхваната от преценката на работодателя дали лицето притежава необходимите качества да заема дадена длъжност, което е последващ въпрос. Казано по друг начин, едва след преценката на медицинските органи коя длъжност ред свободните е "подходяща" дава право на работодателя да прецени останалите качества на служителя при заемането ѝ.

Основанието за прекратяване на трудовия договор по чл. 325, ал.1, т.9 КТ не е доказано когато невъзможността на работника или служителя да изпълнява възложената му работа поради болест, довела до трайно намалена неработоспособност или по здравни противопоказания, не е установена чрез заключение на териториалната експертна лекарска комисия, която е специализираният медицински орган, установяващ невъзможността – че работникът или служителят не е в състояние да изпълнява трудовите си задължения по трудовото правоотношение, респ. че конкретна длъжност е противопоказна за здравето на лицето и тези въпроси не може да бъдат поставяни на последваща преценка от службите по трудова медицина /решение № 266 по гр. д. № 814/2009 г., ВКС, III г. о., решение № 275 по гр.д. № 3049/2013 г., ВКС, IV г. о./, респ. от вещото лице в производството по трудовия спор. Това са медицински въпроси, по които обвързващо се произнася компетентният здравен орган – ТЕЛК.

В заключението на териториалната експертна лекарска комисия трябва не само да се определи болестта, довела до инвалидност, или съответните здравни противопоказания, но и в него изрично да се посочи, че това състояние на работника или служителя поражда неговата невъзможност да изпълнява точно определена работа по трудовото правоотношение – чл.61, ал.1, т.7 и 8, и чл.78, ал.2 от Наредба за медицинската експертиза/отм./ и от действащата наредба/.

В С ЕР №0442 от 063/12.05.2022г. макар и да не е посочена конкретна длъжност за трудоустрояване има предписание - ЛКК да трудоустрои лицето на работа, съобразно противопоказните условия на труд. При лица с 50% и над 50% трайно намалена работоспособност ТЕЛК се произнася и по работоспособността му за работното място и при

необходимост го трудоустройва, а когато условията на труд не обуславят неблагоприятно развитие на заболяването се посочва, че лицето е в състояние да работи. В случая в решението не е посочено, че ищецът не е в състояние да изпълнява конкретната длъжност, нито е посочено каква друга работа може да извършва през периода на инвалидизация. Непълнотата на експертното решение не може да бъде преодоляна във настоящия трудов спор чрез заключение на вещо лице, в какъвто смисъл се е произнесло вещото лице по допуснатата СМЕ. Затова, при липса на предписание на компетентния орган към датата на издаване на заповедта, прекратяването на трудовото правоотношение на посоченото основание е незаконосъобразно. Това е достатъчно да се приеме, че работодателят не е упражнил законосъобразно субективното си право да прекрати трудовото правоотношение, тъй като към датата на прекратяване на трудовото правоотношение не е доказал първата предпоставка на чл.325, ал.1, т.9 КТ. В тази хипотеза съдът не следва да обсъжда дали в предприятието-ответник е налице друга подходяща длъжност, която може да бъде заета от ищеца.

С оглед гореизложеното извършеното уволнение е незаконосъобразно и обосновава основателност на предявения иск по чл.344,ал.1,т.1 КТ.

По иска по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ:

Основателността на иска се обуславя от незаконността на уволнението, до какъвто извод съдът достига. Като последица от уважаване на главния иск, на уважаване подлежи и акцесорната претенция по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на А. М. П. на заеманата от него преди уволнението длъжност "Технически сътрудник, Инспектор жалби, писма и предложения" в отдел „Експлоатация“.

По иска по чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ

Искът за заплащане на обезщетение за оставане без работа поради незаконното уволнение е предявен в размер на 9302,76лв. след прието изменение за времето, през което ищецът е останал без работа след твърдяното незаконно уволнение в периода 03.04.2023 г. - 03.10.2023 г., ведно със законната лихва от подаване на исковата молба - 02.06.2023г., до окончателното плащане.

Уважаването на този иск предполага установяване незаконността на прекратяването на трудовото правоотношение и оставането на ищеца без работа в резултат от уволнението за процесния период. В случая съдът достига до извод за незаконност на извършеното уволнение. От представеното копие на трудовата книжка не се извежда започване на работа за исковия период при друг работодател. Иска за обезщетение не се оспорва с подобен довод от страна на ответника, т. е. не са въведени възражение, че ищецът е постъпил на работа в исковия период. Съобразявайки размера на brutното трудово възнаграждение за последния пълен отработен месец, който размер се установява от приетата по делото ССЕ и не е спорен между страните, търсеното обезщетение за периода 03.04.2023 г.-03.10.2023 г. е в претендирания размер.

По възражението за прихващане, направено от ответника.

Доколкото съдът прие, че претенцията на ищеца по чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225 КТ е основателна и следва да бъде уважена в посочения размер, то се е сбъднало вътрешнопроцесуалното условие за разглеждане на направеното от ответника в условията на евентуалност възражение за прихващане с изплатеното на ищеца обезщетение по 43,ал.2 КТД за сумата в размер на 4476,98лв.

Не е спорно по делото, че ищецът се е присъединил към КТД, а от приетата по делото ССЕ се установява, че сумата от 4476,98 лева е изплатена.

Направеното от ответника възражение за прихващане е валидно и допустимо, тъй като е направено във висящ процес, в предвидения в чл. 133 ГПК преклузивен срок, изхожда от легитимирано лице - носителя на вземането (работодателя по трудовото правоотношение), налице са изискванията за компенсация - наличие на две насрещни задължения, идентичност на субектите, еднородност и заместимост на престациите по тях.

Ищцовата страна не оспорва възражението за прихващане. Установено по делото е, че процесната сума, предмет на възражението за прихващане е изплатена. Следователно възражението на ответника за прихващане се явява основателно за посочения по-горе. При това положение предявеният от ищеца иск по чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ за заплащане на обезщетение за оставане без работа следва да бъде отхвърлен за сумата от 4476,98 лева поради погасяването му чрез прихващане, а разликата от 4825,48 лева следва да се присъди на ищеца.

По разноските:

При този изход на спора на основание чл. 78, ал. 1 ГПК ищецът има право на направените от него разноски в цялост. И това е така, въпреки отхвърлянето на иска по чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ, като погасен чрез прихващане, тъй като е от значение причината за отхвърлянето му. За частта от иска, която е отхвърлена поради погасяването чрез съдебно прихващане, ответникът няма право на разноски, тъй като основанието за отхвърлянето на претенцията не е отричане на правното твърдение на ищеца, а извършена компенсация с насрещно вземане на ответника. Вземането на ответника не е било ликвидно и изискуемо преди процеса. То става такова по силата на съдебното решение.

Ищецът претендира разноски за платено адвокатско възнаграждение в размер на 2140.00 лева и по делото са представени доказателства за плащането му, които му се дължат в пълен размер.

На основание чл. 78, ал. 3 ГПК на ответника не се следват разноски, съобразно отхвърлената част от иска по чл. 225, ал. 1 КТ, по изложените по-горе съображения.

По аргумент от чл. 78, ал. 6 вр. чл. 83, ал. 1 ГПК разноските за държавна такса по исковете по чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ /последния съобразно размера на уважената част/ са в тежест на ответника, а именно: за иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ държавна такса в размер на 50.00 лева, по иска по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ държавна такса в размер на 50.00 лева, като държавната такса е определена при съобразяване на правната и фактическа сложност на делото, по иска по чл. 344, ал. 1 вр. чл. 225, ал. 1 КТ държавна такса в размер на 193,02 лева, депозити за вещи лица в общ размер от 1242,40 или общо разноски от 1535,42 лева.

Мотивиран от гореизложеното,

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА НЕЗАКОННО уволнението на А. М. П., с ЕГН ***** извършено със АКТ №РД12-74/30.03.2023г. на Изпълнителния директор на „С.А.“ЕАД, с ЕИК *** инж. С.М. и го **ОТМЕНЯ** на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ.

ВЪЗСТАНОВЯВА на основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ А. М. П., с ЕГН ***** на заеманата преди уволнението длъжност - „Технически сътрудник, Инспектор жалби, писма и предложения“ в отдел „Експлоатация“в „С.А.“ЕАД, с ЕИК ***.

ОСЪЖДА „С.А.“ЕАД, с ЕИК *** на основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ да заплати на А. М. П., с ЕГН ***** сумата 4825,48 лева - обезщетение в размер на brutното му трудово възнаграждение за период от шест месеца, през който е останал без работа поради уволнението, а именно от 03.04.2023г. до 03.10.2023г., ведно със законната лихва от депозирването на исквата молба в съда - 02.06.2023г. до окончателното погасяване като отхвърля иска до пълния предявен размер от 9302,76 лв. като погасен чрез прихващане извършено в хода на процеса.

ОСЪЖДА „С.А.“ЕАД, с ЕИК *** на основание чл. 78, ал. 1 КТ да заплати на А. М. П., с ЕГН ***** сумата от 2140 лв. – разноски по делото

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 6 ГПК, „С.А.“ЕАД, с ЕИК *** да заплати по сметка на Софийски районен съд сумата 1535,42 лева – разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок, който на основание чл. 315 ГПК започва да тече за страните от 01.04.2024г.

Съдия при Софийски районен съд: _____