

# ПРОТОКОЛ

№ 535

гр. Пловдив, 17.11.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в  
публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов

Членове: Емилия Ат. Брусева  
Меденка М. Недкова

при участието на секретаря Красимира Хр. Несторова Кутрянска  
Сложи за разглеждане докладваното от Емилия Ат. Брусева Въззивно  
търговско дело № 20235001000468 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За жалбоподателя "Б.т." ООД, редовно призован чрез пълномощника  
си адв. М., се явява пълномощникът на дружеството - адв. М..

Ответникът по въззивната жалба „О.“ АД, редовно призован, се  
представява юрк. К. Н..

За ответника по въззивната жалба "В." ООД, редовно призован се  
явява адв. А..Представя се пълномощно.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Н.: Да се даде ход на делото.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото, ето защо

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Докладва се делото.

Обжалвано е решение № 137/07.04.2023г, постановено по т.д. №  
122/2022г. по описа на Окръжен съд гр. Пловдив, с което са отхвърлени  
предявените от "Б.т." ООД против „К.“ ЕАД с предишно наименование „Р.“  
ЕАД и "В." ООД искове, че не съществува вземане в полза на банката по  
заповед за изпълнение на парично задължение от 21.05.2012г. и изпълнителен  
лист от същата дата по гр. дело № 18609/2012г. на РС - С. за сумата 35 000

евро - незаплатена главница по договор за банков кредит от 14.04.2006г., изменен и допълнен с подробно посочени в решението анекси, ведно с лихва от 12.04.2012г., редовна лихва в размер на 3758.56 евро, държавна такса и наказателна лихва 1497,64 евро и разноски по делото за принудителното събиране, на които е образувано изпълнително дело № 1434/2021г. по описа на ЧСИ Г. с район на действие ОС-С., с което дружеството-жалбоподател "Б.т." ООД е осъдено да заплати разноски по делото.

Във въззивната жалба са изложени съображения за противоречие на постановеното решение с материалния и процесуалния закон, твърди се, че е постановено в противоречие със събраните писмени доказателства и заключението на съдебно-счетоводната експертиза, като съдът не е взел предвид да е извършено погасяване на кредита от 2006г. изцяло на дата 10.08.2009г. Твърди се, че след приключване на съдебното дирене в първата инстанция, на 29.04.2023г. в дружеството е получена информация за извършено от кредополучателя прихващане, като уведомление е изпратено от вискателя „К.“ и в тази връзка дружеството-жалбоподател представя писмени доказателства - уведомление за прихващане от 16.02.2022г. и е направено искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, поставени във въззивната жалба.

Постъпил е отговор по тази въззивна жалба от "В." ООД от 14.07.2023г., с който е изразено становище за основателност на въззивната жалба, подадена от "Б.т." ООД. Поддържат се изразените в тази въззивна жалба оплаквания за необоснованост на решението и за противоречия със събраните по делото доказателства и с материалния закон. Направено е искане за повторно изслушване на вещото лице, което е изготвило заключението по допуснатата пред първоинстанционния съд съдебно-счетоводна експертиза, за изясняване на допълнителни въпроси, т.е. иска се поставяне на допълнителна задача на вещото лице, работило по първоначалната експертиза.

Освен посоченото, въззиваемата страна "В." ООД счита, че по делото пред първоинстанционния съд неправилно не са били конституирани като ответници ипотекарните длъжници Р.Т.-Г. и Ж.Г., които са ипотекирали свой имот за обезпечение по кредита от 14.04.2006г. Сумата от продажбата на този имот е послужила за погасяване на кредита. Твърди се, че след погасяване на кредита от страна ипотекарните длъжници изпълнителното производство по отношение на тях е било прекратено.

В същия смисъл е постъпила молба по делото, изпратена от Пловдивски окръжен съд на 29.08.2023г. от трети за настоящото производство лица – Ж.П.Г. и Р.Р.Т.-Г., подадена в Пловдивски окръжен съд на 28.08.2023г., като същите твърдят, че в качеството им на ипотекарни длъжници имат интерес от участие в производството по предявения иск по чл. 464 от ГПК за установяване несъществуването вземането на банката.

С отговора на "В." ООД са представени и писмени доказателства в

подкрепа на това твърдение и в подкрепа на искането за обезсилване на първоинстанционното решение, поради неучастие на задължителни страни, каквито се явяват - според страната - ипотекарните длъжници, а именно съобщение до Р.Т.-Г. като ипотекарен длъжник, молба от Ж.Г. до „Р.“ и съгласие на „Р.“ от 30.05.2009г. за заличаване на договорна ипотека, молба от „Р.“ от 08.04.2022г., постановление от 08.04.2022г., извлечение от сметка и платежни нареждания от 2006г., 2008г. и 2009г., нотариален акт за учредяване на договор за ипотека, уведомление за прихващане от 28.01.2022г., допълнително уведомление от 26.01.2022г. и обратна разписка за доставка чрез куриерска фирма.

Постъпил е отговор по въззивната жалба и от „О.“ АД в качеството им на правопреемник на „К.“ ЕАД с предишно наименование „Р.“ ЕАД, с който на първо място се уведомява съда за извършеното преобразуване чрез сл... на „К.“ ЕАД в „О.“ АД и се иска конституиране на правопреемника. В тази връзка се представя удостоверение от Търговския регистър за вписване на извършеното преобразуване.

В писмения отговор се оспорва въззивната жалба. Оспорват се и направените доказателствени искания, и се иска потвърждаване на първоинстанционното решение.

Адв. М.: Уважаеми съдии, поддържаеме въззивната жалбата със съдържанието, с което е направена, с направените доказателствени искания. Моля писмените доказателства да бъдат приложени по делото.

Тук е мястото да кажа, че в случай, че не ни бъде уважено искането за допускане на експертизата, която искаме с формулираните задачи на соченото основание, правим такова искане за тройна експертиза с почти идентични въпроси и задачи към вещото лице, като основанията за това намираме в част от мотивите, изложени от първоинстанционния съд, в които се твърди, че счетоводните регистри са вторични счетоводни документи, съставени на база първични такива, като в случая, освен, че липсва счетоводно отразяване за пълно погасяване на кредита, липсват и първични счетоводни документи от кредитополучателя. Според нас това не е така - че липсват първични счетоводни документи. Същите са приложени още с исковата молба. Вещото лице, което е работило по допуснатата експертиза, е работило с първични документи, които съдържат важна за спора информация и те изхождат като дата, час и съдържание от кредитодателя. Основанията ми за допускане на експертиза са, че конкретно ще се ползва и ще работи с тези документи, като се запознае с тях изрично.

Юрк. Н.: Поддържаеме изложеното становище по въззивната жалба за нейната неоснователност по мотивите, които сме изразили подробно в отговора на жалбата. Поддържаем и настоявам да не бъдат допускани направените доказателствени искания от жалбоподателя. Считаме, че напълно изяснени от фактическа и от правна страна са всички спорни въпроси пред

първата инстанция и приложените писмени доказателства, и направените доказателствени искания в жалбата по никакъв начин не отговарят на критериите за допустимост на доказателствата пред втората инстанция. Нито едно от представените доказателства не е ново по смисъла на ГПК, а направените доказателствени искания са изцяло извън възможността за обжалване по същество пред втора инстанция.

По искането за конституиране на третите лица, считаме, че исканията са недопустими, тъй като нямат правен интерес от участие в настоящото производство. Освен това исканията са съвсем несвоевременно направени. Обръщам внимание на това, че страните в процеса "Б.Т." ООД като ищец и "В." ООД като ответник са свързани лица по смисъла на Търговския закон и тяхната свързаност е именно чрез управителя на "Б.Т." - Ж.Г., който е в същото време и собственик на капитала и съдружник във "В." ООД. Г-н Ж.Г. е активен участник в лично качество във всички съдебни производства, които банката води с лица от групата от 2012г. досега и в никакъв случай не може да се приеме, че „В.“ и "Б.Т." са в неизвестност и в неведение за факти и обстоятелства, случили се между банката и Ж.Г. от 2009г. насам. Всички искания, всички документи, които сега се наливат в опит да се обоснове правен интерес на семейство Г. от участие в настоящия иск изцяло нямат общо с действителността, тъй като те в лично качество са отговаряли като ипотечарни длъжници на задължение по един потребителски кредит, ипотечен за закупуване на жилище в С., който също е бил предмет и на изпълнително производство, и на установителен иск за вземането, и този кредит е погасен чрез продажба на въпросното обезпечение. Така че изцяло поддържам липсата на основание и правен интерес от участие на Ж. и Р. Г., за несвоевременност на това искане, ако то изобщо би било някога допустимо, то е било далеч назад във времето. За всички вземания между банката и лица от група на Ж.Г. са провеждани заповедни и иски установителни процеси и те всички са завършвали с влезли в сила решения в полза на банката. Няма присъдена нито една разноска.

Адв. А.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам изцяло депозирания отговор, ведно с направените в него доказателствени искания и моля да ги уважите.

Адв. М.: По искането на другия ответник, то е съвсем основателно. Дори в пространното изложение на колегата от банката се съдържа се изявление и признание за това, че са се ползвали, продали са имота, служил като обезпечение. Има и немалко съдебна практика в този смисъл, а и съгласно тази съдебна практика и действащото законодателство, за нея съдът следи служебно. Според нас е в правомощията на настоящия съд. Представям в писмен вид искането, което направих преди малко.

По направените доказателствени искания с въззивната жалба на "Б.Т." ООД и с писмения отговор на въззивната жалба на "В." ООД, съдът

намира, че не се касае нито за новооткрити, нито за нововъзникнали доказателства, които да не са могли да бъдат представени своевременно пред първата инстанция. Представеното уведомление е от 2022г., а жалбоподателят като взискател по изпълнителното производство № 1434/2021г. на ЧСИ Г. е могъл да узнае за него в много по-ранен момент от този, който се твърди в жалбата. Отделно от това не са ангажирани никакви доказателства за твърдяното по-късно узнаване.

Не са налице предпоставките на чл.266, ал.2, нито ал.3 от ГПК за приемане на посочените писмени доказателства – уведомление за прихващане и останалите такива с писмения отговор на "В." ООД за приемането им във въззивното производство.

Не са налице основанията в тази връзка за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, включително и за разширяването на допуснатата от първоинстанционния съд съдебно-счетоводна експертиза в тройна такава, доколкото е мотивирано искането с писмените доказателства, които се иска да бъдат приети, тъй като тези искания се явяват преклудирани в настоящото производство.

Следва да се отбележи, че в съдебното заседание на 22.03.2023г. пред първоинстанционния съд при приемане на заключението на вещото лице В. А., от страна на жалбоподателя не са заявени никакви оспорвания, а от страна на "В." ООД не са направени искания за поставяне на допълнителна задача за изясняване на допълнителни въпроси, които да са останали неизяснени при приемане на заключението на вещото лице.

Следва да се остави без уважение искането за поставяне на допълнителни въпроси на вещото лице В. А., направено с отговора на "В." ООД.

Относно твърдяното процесуално нарушение, свързано с неконституиране на двете физически лица - ипотекарни длъжници в качеството им на ответници по делото, съдът би могъл да се произнесе единствено със съдебното решение по този въпрос, доколкото ако е налице евентуално такова процесуално нарушение, свързано с неконституиране на задължителни необходими другари, това би довело до обезсилване на постановения съдебен акт.

Ето защо, Съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** направените доказателствени искания във въззивната жалба на "Б.т." ООД и в писмения отговор на „В.“ ООД, както и днес направеното доказателствено искане за разширяване на счетоводната експертиза, приета пред първоинстанционния съд в тройна такава и допускането и във въззивното производство.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** направените искания за приемане на представените с въззивната жалба и с писмения отговор писмени

доказателства.

ДОПУСКА промяна в наименованието на ответника по въззивната жалба, с оглед извършеното преобразуване на същия, като ответник по въззивната жалба, съответно въззиваема страна следва да се счита „О.“ АД в качеството ѝ на правопреемник на „К.“ ЕАД с предишно наименование „Р.Б.“ ЕАД.

Адв.М.: Нямам други искания.

Юрк. Н.: Също нямам искания.

Адв. А.: Нямам искания.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА** съдебното дирене.

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. М.: Уважаеми апелативни съдии, моля да се произнесете с решение, с което ще уважите искането, така както сме го предявили на основанията в исковата молба и по изложените в жалбата такива. Претендираме разноси за двете инстанции.

Юрк. Н.: Представям списък на разноските за юрисконсултско възнаграждение в размер на 450 лв. Моля да бъде отхвърлена жалбата по изложените в нашия отговор аргументи. Моля да ми бъде дадена възможност в срок да представя писмена защита.

Адв. А.: Уважаеми апелативни съдии, моля да постановите решение, с което отмените първоинстанционното решение и уважите изцяло подадената въззивна жалба. Подробни съображения ще изложа в писмена защита, за което моля да ми предоставите срок.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

Дава едноседмичен срок на страните за представяне на писмена защита по делото.

Съдът счита делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:32 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_