

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44426

гр. София, 12.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 35 СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Калина В. Станчева

като разгледа докладваното от Калина В. Станчева Гражданско дело № 20231110159462 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от Ц. М. М., ЕГН: \*\*\*\*\*, чрез адв. В. В., с пълномощно по делото, срещу \*\*\* (\*\*\*), с която е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 2 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 6 000 лева, представляваща получена на неосъществено основание държавна такса по гр. д. № 8312/2023 1-1 състав на \*\*\*. В условията на евентуалност е предявен иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. трето ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 6 000 лева, представляваща получена на отпаднало основание държавна такса по гр. д. № 8312/2023 1-1 състав на \*\*\*. В условията на евентуалност, в случай, че бъдат отхвърлени исковите по чл. 55, ал. 1, предл. второ и трето ЗЗД, е предявен иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. първо ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 6 000 лева, представляваща получена без основание държавна такса по гр. д. № 8312/2023 1-1 състав на \*\*\*.

В исковата молба се твърди, че на 20.07.2023 г. с искова молба с вх. № 68813/20.07.2023 г. ответникът бил сезиран с иск по чл. 464 ГПК, с цена на иска 150 000 лева, като активно легитимиран по този иск бил ищецът, в качеството му на възискател по изпълнително дело № 2019\*\*\*0400357 по описа на ЧСИ М. П. с рег. № \*\*\*. Посочва се, че по исковата молба било образувано гр.д. № 8312/2023 г., 1-1 състав на \*\*\*, като към същата не били представени доказателства за внесена държавна такса. Твърди се, че с молба с вх. № 73667/08.08.2023 г. ищецът е представил доказателства за платена държавна такса от 6 000 лева, като с молба с вх. № 74695/11.08.2023 г., преди делото да мине първоначален доклад, ищецът е оттеглил иска, с аргумент, че цялото му вземане по изпълнително дело № 2019\*\*\*0400357 по описа на ЧСИ М. П. с рег. № \*\*\*, било погасено от длъжника. Твърди се, че на 21.08.2023 г. \*\*\* е разгледал за първи път исковата молба, с която е бил сезиран, като с Определение № 9974 от 21.08.2023 г. по гр. д. № 8312/2023 г. е прекратил производството по делото и е отказал да върне дължимата държавна такса от

6 000 лева, което било изрично поискано от ищеца, с аргумент, че ответникът не е извършил нито едно съдопроизводствено действие, освен да прекрати делото, поради десезиране на същия. Посочва се, че Определение № 9974 от 21.08.2023 г., в частта, в която е отказано възстановяването на държавната такса е обжалвано от ищеца, като с определение № 2222/12.09.2023 г. по ч. г. д. № 2355/2023 г. на Софийски апелативен съд актът бил потвърден, като не било допуснато и касационно обжалване. Навежда се, че цитираните актове не се ползват със сила на пресъдено нещо, с оглед на което за ищеца бил налице правен интерес от предявяване на настоящия иск. Моли съда да постанови решение, с което да уважи главния иск, а в условията на евентуалност – някои от евентуалните. Претендира и направените по делото разноси, в това число адвокатско възнаграждение за оказана безплатна правна помощ по реда на чл. 38 от ЗА.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени до ответника \*\*\*, представляван от председателя - съдия А. Т., като в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК, чрез съдебен помощник Д. Д. (с пълномощно към отговора), е постъпил отговор от същия. Исковата претенция се оспорва като неоснователна. Излага, че жалбата срещу определението, с което искането на ищеца да му бъде възстановена заплатената сума за държавна такса, е оставена без уважение. Коментираното определение е потвърдено и е влязло в законна сила като правилно и законосъобразно. Аргументира становище, че по реда на чл. 46 от Закона за държавните такси, се връщат единствено недължимо платени държавни такси, а именно: таксите, по които не е било образувано съответно производство; таксите, които са били събрани, независимо от освобождаване на съответното лице от заплащането им, както и надвнесените такси. Поддържа, че процесната държавната такса била заплатена с цел да се сезира съда с искане да се предостави на ищеца защита на субективни права и същата не подлежи на връщане, независимо как ще се развие производството, включително и когато ищецът вземе решение, че се отказва от поисканата вече защита и оттегли предявения иск. По така изложените съображения, моли съда да отхвърли предявените иски. Претендира направените по делото разноси, за което представя списък по чл. 80 от ГПК.

Към настоящия момент не са налице обстоятелства, които да се признават от страните, респективно да не се нуждаят от доказване.

В тежест на ищеца е да докаже:

1. имуществено разместване между патримониума на ищеца и на ответника;
2. че е заплатил по сметка на ответника сумата от 6 000 лева, представляваща държавна такса по гр. д. № 8312/2023 1-1 състав на \*\*\*;
3. че сумата от 6 000 лева е получена от ответника на неосъществено основание, или на отпаднало основание, или при начална липса на валидно правно основание за това имуществено разместване;
4. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В тежест на ответника е да докаже, че е налице основание за получаване/задържане на платената сума, т. е., че сумата е била заплатена от

ищеца, респективно получена от ответника въз основа на валидно правно основание, както и всички факти, на които основава своите искания или възражения.

По отношение на направените от страните доказателствени искания съдът намира, че следва да бъдат приети приложените към исковата молба писмени доказателства. Следва да бъде изискано гр.д. № 8312/2023 1-1 състав на \*\*\*.

Съдът, след като констатира, че предявените искове са редовни и допустими, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, вр. чл. 146 ГПК,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** следния **ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

**ПРЕДМЕТ** на делото са обективно евентуално съединени осъдителни искове, както следва: иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. второ ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 6 000 лева, представляваща получена с оглед на неосъществено основание държавна такса по гр.д. № 8312/2023 1-1 състав на \*\*\*, евентуално иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. трето ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 6 000 лева, представляваща получена на отпаднало основание държавна такса по гр.д. № 8312/2023 1-1 състав на \*\*\*, евентуално иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. първо ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 6 000 лева, представляваща получена без основание държавна такса по гр.д. № 8312/2023 1-1 състав на \*\*\*.

Към настоящия момент не са налице обстоятелства, които да се признават от страните и да не се нуждаят от доказване.

**В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА** е да докаже:

1. имуществено разместване между патримониума на ищеца и на ответника;
2. че е заплатил на ответника сумата от 6 000 лева, представляваща държавна такса по гр. д. № 8312/2023 1-1 състав на \*\*\*;
3. че сумата от 6 000 лева е получена от ответника с оглед на неосъществено основание, или на отпаднало основание, или при начална липса на валидно правно основание за това имуществено разместване;
4. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

**В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА** е да докаже, че е налице основание за получаване/задържане на платената сума, т. е., че сумата е била заплатена от ищеца, респективно получена от ответника въз основа на валидно правно основание, както и всички факти, на които основава своите искания или възражения.

**НАПЪТВА** страните към спогодба или друг способ за уреждане на

спора (**включително медиация**), като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. В случай че страните постигнат съгласие за доброволно уреждане на спора, следва да уведомят за това съда.

**ПРИЕМА** приложените към исковата молба писмени доказателства.

**ДА СЕ ИЗИСКА**, на основание чл. 186, изр. 2, предл. 1 ГПК, от \*\*\*, гр. д. № 8312/2023, 1-1 състав на \*\*\*, ведно с приложените ч.г.д. № 2355/2023 г. на САС и ч.гр.д. № 3958/2023 г. на ВКС.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за разглеждане на делото за **28.02.2024 г. от 10:00 часа**, за когато да се призоват страните.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от настоящото определение, на ищеца - и препис от отговора на исковата молба.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ**, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание следва да вземат становище по проекта на доклад по делото и по дадените със същия указания.

**УКАЗВА НА ИЩЕЦА**, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание може да изрази становище и да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответницата в отговора на исковата молба оспорвания и възражения.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_