

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 704

гр. Варна, 25.10.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радослав Кр. Славов

Членове: Дарина Ст. Маркова
Даниела Д. Томова

като разгледа докладваното от Радослав Кр. Славов Въззивно частно търговско дело № 20223001000403 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274, ал. 1 от ГПК.

Образувано е по частна жалба на „Аврора 11“ ЕООД, чрез управителя И.И., срещу протоколно определение от 17.05.2022 г. на Шуменския окръжен съд, постановено по т. д. № 98/2021 г., в частта, с която е оставена без уважение молбата на жалбоподателя за възстановяване на срока за подаване на отговор на исковата молба, на основание чл. 64 от ГПК.

В жалбата се излагат доводи за необоснованост и незаконосъобразност на обжалваното определение. Твърди се, че поради процесуални нарушения, жалбоподателят не е редовно уведомен за подадената искова молба срещу него. Излага се, че на седалището и на адреса на управление на дружеството не са връчвани книжа. Сочи, че в нарушение на закона не е приложена разпоредбата на чл. 46 и чл. 47 от ГПК. Твърди, че не става ясно защо не е залепено уведомление от страна на връчителя, или такова не е пуснато в пощенската кутия, която е поставена на видно място и до нея има достъп всяко трето лице. Твърди също, че номерът на пощенската кутия фигурира във вписания в ТР адрес на управление на дружеството. За това счита, че са налице обективни обстоятелства, които не е могъл да предвиди и които са довели до пропускането на срока за подаване на отговор на исковата молба. Оспорва изводите на съда за връчване по реда на чл. 50, ал. 2 от ГПК, като посочва, че не е налице хипотезата дружеството да е напуснало адреса. Моли за възстановяване на срока за депозиране на отговор на исковата молба.

В законоустановения срок е депозиран писмен отговор от страна на „Го Грил“

ООД, чрез адв. С. Д.-А. и адв. Й. Ч., в който се навеждат доводи за неоснователността на частната жалба. Намират, че срокът не може да бъде възстановен доколкото е налице връчване по реда на чл. 50, ал. 2 от ГПК. Излагат подробни аргументи в подкрепа правилността на обжалваното определение. Посочват, че в нарушение на чл. 65, ал. 2 от ГПК, жалбоподателят не е подал отговор на исковата молба ведно с молбата за възстановяване на срок, което намират за самостоятелно основание за оставяне на жалбата без уважение. Молят за потвърждаване на определението. Претендират разноски.

Варненският апелативен съд, търговско отделение, намира, че частната жалба е редовна, подадена е в срок от надлежна страна и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, касаещ обжалването на отказа за възстановяване на срок, поради което същата е допустима в тази част. Разгледана по същество, същата се явява **основателна** по следните съображения:

Производството пред Шуменския окръжен съд е образувано по депозирана искова молба от „Го Грил“ ООД, ЕИК 200991542 със седалище и адрес на управление гр. Лясковец, обл. В. Търново, чрез ад. С. Д.-А. и мл. адв. Й. Ч.. Ищецът претендира ответникът да бъде осъден да му заплати сума в общ размер на 59 808.23 лв., от която главница 18 523.19 лв., представляваща неизплатени парични задължения, произтичащи от договор за франчайзинг № 16017 от 01.05.2016 г. и мораторна неустойка в размер на 41 285.04 лв., ведно със законната лихва върху претендираната сума от датата на завеждане на исковата молба до окончателно изплащане на задълженията, както и направените от ищеца разноски.

С разпореждане № 152 от 20.09.2021 г. по т. д. № 98/2021 г., Шуменският окръжен съд е разпоредил връчването на препис от исковата молба на ответника – „Аврора 11“ ЕООД. В същото изрично е указан двуседмичен срок за депозиране на отговор на исковата молба, както и последиците от неподаване на такъв. След като посоченият в исковата молба адрес е посетен три пъти и на него не е открито ответното дружество, с разпореждане от 22.10.2021 г. е разпоредено връчването на адреса посочен в актуалното състояние от справката в ТР по партидата на „Аврора 11“ ЕООД. На указания в същото адрес не е открит офис, фирмен знак или упълномощено лице, на което да бъде връчен препис от исковата молба и съобразно разпоредбата на чл. 50, ал. 2 от ГПК, съобщението е приложено по делото.

С молба вх. № 1989/09.05.2022 г. подадена от „Аврора 11“ ЕООД, чрез управителя И.И. се посочва, че адресът на дружеството е именно посоченият в справката за актуалното състояние на последното и там не е извършвано връчване. Сочи се, че не е установено залепено уведомление на адреса, а ответната страна е разбрала за производството по делото и за качеството и на ответник едва от имейл изпратен от назначеното по делото вещо лице до счетоводителя на дружеството. За

това счита, че дружеството не е уведомено по предвидения от ГПК ред, като е поискал да отмени определенията по доклада по делото и по насрочване на съдебните заседания и да му бъде изпратен препис от Иковата молба и приложенията към нея. При условия на евентуалност, е поискал срокът за подаване на отговор на исковата молба да му бъде възстановен, на посочените по-горе основания, които с адвели да предостави ОИМ по независещи от молителя причини.

В отговор на молбата за възстановяване на срока, ищецът посочва, че не са налице предпоставките за това. Счита, че в молбата не се съдържат исканите реквизити по смисъла на чл. 64 и сл. от ГПК, което намира за достатъчно основание да се откаже възстановяване на пропуснатия срок.

С обжалваното протоколно определение Шуменският окръжен съд е оставил без уважение молбата за възстановяване на срока за депозиране на отговор на исковата молба.

По същество:

Възстановяване на срока за извършване на съответното процесуално действие се допуска от съда само след изтичане на съдебноопределения или законоопределения срок за това и при наличието на конкретно изложени непредвидени обстоятелства, довели до пропускането на срока.

Разпоредбата на чл. 43 от ГПК предвижда изчерпателно начините, чрез които се връчват съобщенията и призовките в гражданския процес. Един от тези начини, въведен за първи път с Гражданския процесуален кодекс от 2007 г., е връчването чрез залепване на уведомление на вратата или на пощенската кутия, а когато до тях не е осигурен достъп - на входната врата или на видно място около нея. Съобразно чл. 47, ал. 1 ГПК, този начин на връчване се прилага в случаите, когато ответникът не може да бъде намерен на посочения по делото адрес и не се намери лице, което е съгласно да получи съобщението. По изрично разпореждане на закона (чл. 50, ал. 4 от ГПК) връчването чрез залепване се прилага и по отношение на търговци и юридически лица, при спазването, обаче, не на общите предпоставки по чл. 47, ал. 1 от ГПК, а на тези, посочени в специалната норма на чл. 50, ал. 4 от ГПК - да не е намерен достъп до канцеларията на търговеца или да не е намерен някой, който е съгласен да получи съобщението. В случая обаче, в търговския регистър на адреса на управление е посочено-Улица Добруджа, № 4, п.к. 1004,, т.е посочена е пощенската кутия за връзка със страната. А съобразно чл.47 ал.1 ГПК, изрично е предвидена възможност за залепване на уведомление на пощенската кутия на страната. Следователно, тази възможност не е използвана, поради което и неправилно е приложена разпоредбата на чл.50 ал.2 ГПК. В допълнение следва да се отбележи, че в ТР е обявен и адрес на електронната поща на страната. Съобразно чл.38 ал.3 ГПК, когато страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес.

Видно е, че тази възможност за връчване не е използвана, понеже на посочения електронен адрес не е изпращано съобщение.

За това съдът прави извод за неправилно прилагане на разпоредбата на чл.50 ал.2 ГПК. Понеже страната не е била редовно призована, не е изтекъл и срокът за подаване на отговор на исковата молба, поради което не е налице срок за възстановяване. За това обжалваното определение следва да бъде обезсилено, а делото върнато за продължаване на действията по валидно връчване на книжата.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЕЗСИЛВА протоколно определение от 17.05.2022 г. на Шуменския окръжен съд, постановено по т. д. № 98/2021 г., **в частта**, с която е оставена без уважение молбата на жалбоподателя за възстановяване на срока за подаване на отговор на исковата молба, на основание чл. 64 от ГПК.

Определението е окончателно

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____