

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 22010

гр. София, 22.06.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 178 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА**

като разгледа докладваното от **МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА** Гражданско дело № 20231110106933 по описа за 2023 година

**Производството е по реда Глава Тринадесета от Гражданския процесуален кодекс (чл. 124 и сл. ГПК).**

Делото следва да бъде насрочено за разглеждането му в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДОПУСКА** представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

**ДА СЕ ИЗИСКАТ** от МВР – Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ заверени преписи от сведение за произшествие, телефонограма и работна тетрадка на оперативни дежурен във връзка с произшествие от 30.11.2021 г., настъпило в гр. София, ул. „Оборище“ № 38А, ликвидирано от 01 РСПБЗН, за което е издадено удостоверение рег. № 764001-1552/01.12.2021 г.

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебно авто-техническа експертиза със задачи, посочени от ищеца в исковата молба.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице **Венцислав Кирилов Другански**, тел. **0887740604**.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на САТЕ в размер на **300 лева**, платими от ищеца, които следва да бъдат внесени в едномесечен срок от получаване на настоящото определение.

**УКАЗВА** на страната, в същия срок да представи по делото доказателства за внасяне на депозит.

След постъпване на доказателства за внесения депозит – вещото лице да се уведоми за поставените задачи и да се призове за о.с.з.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на посочения от ищеца свидетел: **Маргарита Кирилова Гърбева**, ЕГН \*\*\*\*\* – собственик на л.а. „Мазда CX5“, с рег. № СВ0172АК, при режим на призоваване, който да бъде призован от **адреса и телефона**, посочени в исковата молба, след внасяне от ищеца на депозит в размер **на 50 лева** по сметка на СРС за депозити в **едноседмичен срок** от получаване на определението.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на ищеца, че ако не представи доказателства за внесен депозит за призоваване на свидетелите в указания срок определението за допускането на свидетелите ще бъде отменено, а делото решено при наличния доказателствен материал.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **13.11.2023 г. в 10,30 часа**, за когато да се призоват страните, вещото лице и свидетеля - след внасяне на депозит.

*В призовките за свидетел да се впише задължението на свидетеля по чл. 163 от ГПК, като в случай, че не се яви в съдебно заседание без да сочи уважителни причини, на основание чл. 85, ал. 1 във вр. с чл. 91 от ЗЗД съдът може да му наложи глоба и да постанови принудителното му довеждане.*

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – и препис от отговора.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТ за ДОКЛАД** както следва:

Предявени са осъдителни иски с правно основание **чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ, във вр. чл. 49 от ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД**, за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер **на 5959,46 лева**, представляваща регресно вземане за заплатено застрахователно обезщетение по застраховка „Каско на МПС“ по щета № 0500868013/2021 г. и **20,00 лева** ликвидационни разноси за определянето ѝ, представляващи обезщетение за застрахователно събитие, настъпило на 30.11.2021 г. в гр. София на ул. „Оборище“ № 38А, където върху застрахования при ищеца по застрахователна полица № 00500100401960 л.а. „Мазда CX5“, с рег. № СВ0172АК, паднало дърво, вследствие на което са увредени ляв преден калник, дясна задна врата, капак на ляво външно огледало, покривен панел, рамки на врати – леви и десни, заден десен калник, облицовка таван и др., както и сумата от **182,09 лева**, представляваща мораторна лихва за периода от **21.10.2022 г. до 07.02.2023 г.**, **ведно със законната лихва върху главницата, считано от дата на подаване на исковата молба в съда – 08.02.2023 г. до окончателно изплащане на вземането.**

Ищецът твърди, че във връзка с реализираното на 30.11.2021 г. застрахователно събитие при него е образувана преписка по щета № 0500868013/2021 г., по която първоначално размерът на щетите бил изчислен на сумата от 8564,83 лева, но впоследствие била извършена нова оценка и стойността била редуцирана до 5063,46 лева. Твърди, че в полза на сервиза, извършил ремонта на увредения автомобил е заплатена сумата от **5253,67 лева** с преводно нареждане от 18.04.2022 г. Сочи, че на 21.03.2022 г. е постъпила молба от собственика на увредения автомобил, в която били изложени възражения относно наличието на детайли, които не били отремонтирани от страна на сервиза, с оглед на което на 13.05.2022 г. отново бил извършен оглед на МПС и било констатирано, че са налице неотстранени щети по предна броня, преден десен калник, предна и задна леви врати и др. В резултат на описаното, автомобилът отново бил предоставен за ремонт в доверен сервиз, като последният издал фактура на стойност **705,59 лв.** с ДДС, която сума била изплатена от ищеца с преводно нареждане от 09.08.2022 г. С оглед описаното ищецът в заключение излага, че общият размер на изплатеното застрахователно обезщетение възлиза на сумата от **5959,46 лева**. Сочи, че отговорност за вредите носи ответникът, доколкото счита, че последният не е изпълнил задължението си за поддържане на крайпътните насаждения, част от пътната инфраструктура. С писмо с рег. № РК-014-36836/8/06.10.2022 г., получено на 10.10.2022 г., предявило регресната си претенция към отговорното лице, но към момента претенцията не била възстановена. Претендира и лихва за забава за периода от датата на изтичане на 10 дни от получаване на регресната покана от ответника - 21.10.2022 г. до 07.02.2023 г. Прави искане съдът да уважи предявените искове. **Претендира разноски.**

В срока за отговор на исковата молба по чл. 131, ал. 1 ГПК, такъв е постъпил от ответника, който оспорва предявените искове като неоснователни. Ответникът подробно аргументира, че общината е положила необходимите грижи и усилия по поддържането и опазването на зелените площи. Сочи също и че за датата на процесното събитие са били налице данни за наличието на пориви на вятъра достигащи на места 90 км/ч – 100 км/ч, като било издадено и предупреждение от първа степен за обилни валежи в 7 области на страната. Твърди, че в случая се касае за случайно събитие, породено от метеорологичната обстановка. Излага също и че заплатените суми за щети са силно завишени. Прави искане предявените искове да бъдат отхвърлени. **Претендира разноски. Възражава за прекомерност на разноските на ищеца.**

С плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата или срещу лицето, което отговаря за неговите виновни противоправни действия.

**В тежест на ищеца по иска по чл. 410, ал. 1, т. 2 от КЗ, във вр. чл. 49 от ЗЗД** е да установи наличието на застрахователно правоотношение между него и собственика на увредения автомобил; застрахователно събитие, настъпило в срока на договора; вреди, както и конкретен размер; изпълнение на задълженията по договора за застраховка – плащане на застрахователното обезщетение; пряка и непосредствена причинна връзка между

причинената вреда и неизпълнение на задълженията на ответника за поддържане на крайпътните насаждения по **Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на СО и чл. 61 от ЗУТ.**

По иска по **чл. 86, ал. 1 от ЗЗД в тежест на ищеца** е да докаже изпадането на длъжника в забава за сочения период и размера на обезщетението за забава.

При доказване на горното, **в тежест на ответника** е докаже погасяването на дълга, както и направените от него възражения.

**ОБЯВЯВА** за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 ГПК обстоятелствата, че:

1/ процесното дърво се е намирало край пътното платно на ул. „Оборище“ № 38А като част от уличното озеленяване;

2/ лекият автомобил „Мазда CX5“, с рег. № СВ0172АК, е бил застрахован при ищеца по валидна имуществена застраховка „Каско на МПС“;

3/ че сумата от 5959,46 лв. е платена от ищеца на сервиза, извършил ремонта на увредения автомобил /5063,46 лв. на 18.04.2022 г. и 705,79 лв. на 09.08.2022 г./;

4/ че ищецът е изпратил покана до ответника на 06.10.2022 г, получена от ответника на 10.10.2022 г.

**СЪДЪТ** напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_