

РЕШЕНИЕ

№ 199

гр. Разград, 01.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА

при участието на секретаря ДАРИНКА М. ДИМИТРОВА
като разглежда докладваното от СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА Гражданско дело № 20243330100105 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявен е иск по чл. 266, ал. 1 ЗЗД във вр. с чл. 258 ЗЗД и чл. 79 и по чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

С искова молба, подадена от „*****“ ЕООД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Разград, общ. Разград, обл. Разград, ул. ***** № 2, вх. А, ет. 2, ап. 5, представлявано от управителя Х.Х.А. с ЕГН *****, действащ чрез пълномощниците си – адв. Х. и адв. В., и двамата при АК – Разград, против „*****“ ЕООД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Шумен, общ. Шумен, ул. ***** № 24, представлявано от управителя Е.Д.И., се моли съдът на основание чл. 79 ЗЗД вр. с чл. 258 и чл. 266 от ЗЗД да осъди ответното дружество да заплати на ищцовото дружество сумата от 10 710,00 (десет хиляди седемстотин и десет) лева ведно със законната лихва от исковата молба до окончателното и плащане, дължимата за извършените строително монтажни дейности по договор за изработка и фактура № *****/31.08.2023 г. Претендира направените съдебни разноски.

Твърди се, че между „*****“ ЕООД в качеството на ИЗПЪЛНИТЕЛ и „*****“ ЕООД в качеството на ВЪЗЛОЖИТЕЛ бил сключен неформален договор за извършване на строително монтажни работи на обект „Детски център“, находящ се в град Шумен, улица „*****“ № 24. Обектът представлявал сграда на пет етажа. Съгласно тази договореност ищцовото дружество направило подови замазки с дебелина от 5 (пет) сантиметра върху площ от 525 (петстотин двадесет и пет) квадратни метра, от които 308 кв.м. в столовата и 217 кв.м. на първи етаж. Договорена била единична цена в размер на 17,00 (седемнадесет) лева без ДДС на квадратен метър, а общата стойност на извършените СМР възлизала на сумата от 10 710,00 (десет хиляди седемстотин и десет) лева с ДДС.

Твърди се, че за извършените СМР бил съставен протокол/акт обр. 19 за извършени СМР от 31.08.2023 г., издадена била Фактура № *****/31.08.2023 г. Твърди се, че строителните дейности, описани в Протокол/обр. 19 и съответно фактура № *****/31.08.2023 г. след изпълнението им, били прегледани и приети от възложителя „ЕМС ШУМЕН“ ЕООД без възражения. Протоколът и фактурата били изпратени, както и предишните по електронен път и също били приети от „*****“ ЕООД без възражения. Фактурата била осчетоводена в счетоводството на ищеца и съответно в това на „*****“ ЕООД, а последното е включило в подадените от него справки-декларации по ДДС, ползван бил данъчен кредит по нея. Твърди се, че при предходни подобни по характер договорки между дружествата след извършване на съответните по обем и стойност строителни дейности ищецът също издавал фактура, изпращал я на ответника, а въз основа на което последният извършвал дължимото плащане (Фактури № 349 от 07.07.2023 г. и Фактура № 353 от 31.07.2023 г.). Твърди се, че въпреки че ищецът изпълнил задължението си по договора, ответното дружество не извършило плащане по посочената фактура за разлика от предишните. Поради това на 21.11.2023 г. по ел.поща на ответника било изпратено потвърдително писмо за задължения/вземания с искане да потвърди посочените суми и с условие, че ако в 5-дневен срок от получаването му не потвърди писмено посочените суми, ищецът ще счита, че същите са приети за верни. Ответникът не отговорил на писмото, не потвърдил, нито оспорил сумите, а същите не били и заплатени. Твърди се, че при водени устни разговори относно заплащането на горепосоченото задължение, представител на ответника не възразил срещу извършените дейности, твърдял, че ще заплатят същите, но към момента не разполагали с нужните парични средства. На 08.12.2023 г. била изпратена покана за доброволно изпълнение, с която бил предоставен допълнителен 3-дневен срок за изплащане на задължението.

С Определение № 1229 от 21.12.2023 г. по ч.гр.д. № 20233330102296 по описа за 2023 г. Районен съд - Разград допуснал обезпечение на бъдещ иск по молба на „*****“ ЕООД – Разград, давайки едномесечен срок за предявяване на същия.

Ответникът не е подал писмен отговор.

Съдът съобразявайки горното, счита че са налице законовите предпоставки за постановяване на НЕПРИСЪСТВЕНО РЕШЕНИЕ по чл. 239, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ГПК, без да мотивира същото по същество:

На ответника са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа, включително и неподаването на писмен отговор на исковата молба, и неявяване в съдебно заседание. Указания в този смисъл са дадени с разпореждането на съда за връчване на исковата молба по реда на чл. 131 от ГПК, съобщението за което ответното дружество е получило. Впоследствие предупреждение за горните последици се съдържа в определението на съда за насрочване на делото и в призовката, изпратена на ответното дружество за насроченото съдебно заседание, която е връчена редовно.

Ето защо съдът счита, че са изпълнени условията на чл. 239, ал. 1, т. 1 от ГПК.

Налице са и предпоставките на чл. 239, ал. 1, т. 2 от ГПК. Сочените в исковата молба обстоятелства се подкрепят от събраните в хода на делото

писмени доказателства, като установяват дължими вземания на ищеца срещу ответника, произтичащи от възникнало договорно правоотношение. При преценка на доказателствата и предвид липсата на други конкуриращи такива, ангажирани от ответната страна, съдът счита, че може да се направи обоснован извод за вероятната основателност на предявените осъдителни искове.

Ищцовата страна е направила изрично искане за постановяване на неприсъствено решение съобразно изискванията на чл. 238, ал. 1 от ГПК.

Съобразно изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, следва да бъдат присъдени направените и претендирани от ищеца съдебни и деловодни разноски в настоящото производство, включително и тези по обезпечителното производство. Същите са доказани в общия размер от 1520,00 лв., от които: 428,40 лв. за заплатената държавна такса при образуване на делото; 760,00 лева за адвокатско възнаграждение по настоящото производство и 760,00 лева за адвокатско възнаграждение по ЧГД № 2296/2023 г. (допуснато обезпечение на бъдещ иск).

Воден от изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 266, ал. 1 ЗЗД във вр. с чл. 258 ЗЗД и чл. 79 и чл. 86, ал. 1 ЗЗД „*****“ ЕООД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Шумен, общ. Шумен, ул. ***** № 24, представлявано от управителя Е.Д.И., ДА ЗАПЛАТИ на „*****“ ЕООД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Разград, общ. Разград, обл. Разград, ул. ***** № 2, вх. А, ет. 2, ап. 5, представлявано от управителя Х.Х.А. с ЕГН *****, сумата от 10 710,00 (десет хиляди седемстотин и десет) лева ведно със законната лихва от 22.01.2024 г. до окончателното и плащане, представляваща дължима стойност за извършени строително монтажни дейности, за която сума е издадена Фактура № *****/31.08.2023 г., както и

ОСЪЖДА на основание чл. 266, ал. 1 ЗЗД във вр. с чл. 258 ЗЗД и чл. 79 и чл. 86, ал. 1 ЗЗД „*****“ ЕООД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Шумен, общ. Шумен, ул. ***** № 24, представлявано от управителя Е.Д.И., ДА ЗАПЛАТИ на „*****“ ЕООД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Разград, общ. Разград, обл. Разград, ул. ***** № 2, вх. А, ет. 2, ап. 5, представлявано от управителя Х.Х.А. с ЕГН *****, направените от ответното дружество съдебни разноски, възлизащи на 1520,00 лв. (хиляда петстотин и двадесет) лева.

Неприсъственото решение не подлежи на обжалване (чл. 239, ал. 4 от ГПК).

Решението не подлежи на въззивно обжалване, като на основание чл. 240, ал.1 от ГПК ответникът разполага със защита срещу решението - може да иска отмяната му, ако е бил лишен от възможността да участва в делото.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

