

ПРОТОКОЛ

№ 317

гр. П., 10.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на десети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Кристина Л. Пунтева

Съдебни А.ИЯ ИВ. Г.А

заседатели: ВАЛЕНТИНА Й. ВАКАРЕЛСКА

при участието на секретаря Катя Т. Кентова
и прокурора П. Б. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Кристина Л. Пунтева Наказателно дело от общ характер № 20235200200386 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Явява се лично подс. Н. Т. редовно призована и с адв. Л. Л. редовно упълномощен.

Явяват се пострадали лица Г. С. Г., С. Г. Г., А. Г. Г. лично и като законен представител на малолетния И. А. Г. – редовно призовани.

За пострадалите като повереник се явява адв. А. Ч. - редовно упълномощен.

За ОП П. се явява прокурор С..

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпили 3 молби от 05.05.2023 г. от наследниците на починалата Т.Н. Г.а - Г. С. Г., С. Г. Г., А. Г. Г., с които молят да бъдат конституирани като частни обвинители и граждански ищци по делото.

По делото е постъпила молба на 09.05.2023 г. от адв. Ч. като повереник на Г. С. Г., С. Г. Г., А. Г. Г. лично и в качеството на законен представител на И. Г.. Със същата молят да бъдат конституирани като частни обвинители по делото. Към молбата се представят три броя платежни за заплатено адвокатско възнаграждение, както и четири броя пълномощни за процесуално представителство по делото.

Адв. Ч.: Поддържам депозираната молба само за конституиране на пострадалите като частни обвинители. В момента гражданки искове няма да

предявяваме.

Пострадалите Г. С. Г., С. Г. Г., А. Г. Г. – по отделно: Желаем да бъдем само частни обвинители в процеса.

Прокурор С.: Своевременно е предявено искането, моля да се допусне.

Адв. Л.: Молбите са своевременно предявени, моля да се приемат.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като частни обвинители по делото Г. С. Г., С. Г. Г. и А. Г. Г. лично и в качеството на законен представител на малолетния И. Г..

Съдът **ДОКЛАДВА** заявление от адв. Л., като защитник на подс. Н. Т., с което се прави искане за предварително изслушване на страните, като делото бъде разгледано по реда на Съкратено съдебно следствие в хипотезата на чл. 371, т. 2 от НПК.

Прокурор С.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Ч.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Л.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Не постъпиха искания за отвод на съдебния състав, съдебния секретар и прокурора.

С оглед изявлението на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ:

Сне се самоличността на подсъдимата, както следва:

ПОДС. Н. А. Т.: родена на ***** г. в гр. П., живуща в гр. П. ул. „ В.Л.“ № 64, вх. А, ет. 8, ап. 31, българка, български гражданин, омъжена, не осъждана, с висше образование – бакалавърска степен, месторабота „МБАЛ-П.“ АД – медицинска сестра в Инфекционно отделение, с ЕГН *****.

Получила препис от обвинителният акт преди повече от 7 дни преди датата на съдебното заседание.

На подсъдимата се разясниха правата ѝ по чл. 55, чл. 94, чл. 97, чл. 115, ал. 3 и ал. 4, чл. 274 от НПК, както и възможността за съкратено съдебно следствие.

Пристъпи се към разглеждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК:

Прокурор С.: По въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК становището ми е следното:

Делото е подсъдно на Окръжен съд - П.. На този етап липсват основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. Считам, че няма допуснати в ДП съществени нарушения на процесуалните правила и същите да ограничават правата на обвиняемата и на наследниците на пострадалата. Относно разглеждане на делото по реда на особените правила, предвид направеното искане, няма пречка да се разгледа делото по реда на Глава 27-ма от НПК. Считам, че не са налице основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател. Не са налице основания за назначаване на резервни защитници, преводачи или тълковници, или да се извършват съдебно-следствени действия по делегация. Подсъдимата има упълномощен защитник. На този етап не се налага изменение на мярката за процесуална принуда - „Подписка“. Доказателства няма да соча на този етап. Искам само да посоча, че на стр. 6-та в обвинителния акт, трети абзац, ред последен, където е записано името на пострадалата Н., както и в диспозитива на ред 3-ти отдолу-нагоре, бащиното име на пострадалата да се чете вместо Н., като Н.. Допуснал съм техническа грешка, която моля да бъде отстранена.

Адв. Ч.: Поддържам становището на Прокуратурата. Моля да се уважи молбата на процесуалния представител на подсъдимата за гледане на делото при Съкратено съдебно следствие. Моля да се отстрани допуснатата техническа грешка от прокурора.

Адв. Л.: Досежно въпросите по чл. 248 от НПК становището ми съвпада с това на Държавното обвинение и на Частното обвинение. Нямаме искане за събиране на доказателства. Поддържаме искането за предварително изслушване и преминаване на делото по реда на Глава 27-ма – Съкратено съдебно следствие. Явно е допуснатата техническа грешка от прокурора в името на пострадалата, моля да се допусне поправка.

Подс. Т.: Желая делото да се разгледа по реда на Съкратено съдебно

следствие.

Страните напуснаха залата, като съдът на основание чл. 248, ал. 5 и ал. 6 от НПК се оттегли на тайно съвещание, след което се произнесе с определение, което бе обявено на страните.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА СЕ ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

Делото се **ДОКЛАДВА** от Председателя на съдебния състав.

Предоставя се възможност на прокурор С. да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

Прокурор С.: Поддържам обвинителния акт. Няма какво да се добави. Безспорно е установено, че на 27.08.2022 г. в гр. П., на бул. „К.М.Л.“ и на кръстовището с ул. „Б.“ при управляване на МПС – лек авт. „П.“ с рег. № *****, подс. Н. Т. е нарушила правилата за движение по пътищата, визирани в чл. 25, ал.1 от ЗДвП и чл. 42, ал. 1 от ЗДвП и по непредпазливост е причинила смъртта на Т.Н. Г.а от гр. П., починала на 07.09.2022 г. – престъпление по чл. 343 ал.1 б. „в“ във вр. с чл. 342, ал.1 от НК, във вр. с чл. 25, ал.1 и чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗДвП. Към момента няма какво да добавя.

Адв. Ч.: Поддържам обвинението наред с прокурора.

Пристъпи се към разпит на подсъдимата Т.:

ПОДС. Н. Т.: Признавам фактите, така, както са изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Съгласна съм да не се събират доказателства за тези факти, а да се ползват доказателствата, които са събрани в ДП. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

На основание чл. 372, ал. 1 от НПК, съдът **РАЗЯСНЯВА** на подсъдимата правата ѝ по чл. 371 от НПК, като я **уведомява**, че съответните доказателства в ДП и направеното от нея по-горе самопризнание ще се ползва при постановяване на присъдата.

Съдът, на основание чл. 372, ал. 4 от НПК, след като установи, че направените по-горе самопризнания от подсъдимата се подкрепят от събраните в ДП доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВИ, че при постановяване на присъдата ще ползва така направените самопризнания на подсъдимата без да се събират доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Страните по отделно: Нямаме искания по доказателствата.

На основание чл. 283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** всички доказателства събрани по ДП № 700/2022 година по описа на РУ МВР - П..

На основание чл. 284 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на страните фотоалбум и диск от РЦ 112 и ги **ПРИЕМА** като доказателства по делото.

Страните по отделно: Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна. Извършени са всички необходими следствени действия за обективно, всестранно и пълно изясняване на делото, поради което и на основание чл. 286 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

Прокурор С.: Ув. г-жо Председател, ув. Съдебни заседатели, поддържам обвинението срещу подсъдимата Т., така, както е предявено с обвинителния акт.

Считам, че по делото са събрани безспорни и категорични доказателства, които изцяло потвърждават изложените фактически обстоятелства в обстоятелствената част. Това се потвърждава и от направеното изявление от подсъдимата в дн.с.з., че изцяло поддържа фактите и обстоятелствата, изложени в обвинителния акт.

Считам, че по категоричен начин се доказва, че на 27.08.2022 г. в гр. П., на бул. „К.М.Л.“ и на кръстовището с ул. „Б.“ при управляване на МПС – лек авт. „П.“, подс. Т. е нарушила правилата за движение по пътищата, визирани в чл. 25, ал.1 от ЗДвП и чл. 42, ал. 1 от ЗДвП, като е предприела маневра

изпреварване на велосипедиста Т. Г.а от гр. П. и преди да бъде завършена въпросната маневра е направила завой Н.сно и е продължила движението си по ул. „Б.“, като не е съобщила всички свои действия с движението на велосипедиста, вследствие на което е предизвикала ПТП и по непредпазливост е причинила смъртта на Т.Н. Г.а от гр. П., починала на 07.09.2022 г. – престъпление по чл. 343 ал.1 б. „в“ във вр. с чл. 342, ал.1 от НК, във вр. с чл. 25, ал.1 и чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

От извършената и приложена по делото СМЕ се установява, че смъртта на Т. Г.а е вследствие на получените травми и е в пряка причинно-следствена връзка с него.

По делото е извършена и Автотехническа експертиза, която по категоричен начин е установила, какъв е механизма на възникналото ПТП и причините за неговото възникване, а именно, че това е вследствие на действията и поведението на водача на лекия автомобил.

По делото е приложен и видеозапис, изследван чрез видеотехническа експертиза, който запис по категоричен начин показва, как се е развила пътната обстановка и как е настъпило въпросното ПТП, и изцяло потвърждава описаната фактическа обстановка в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Считам, че с тези си действия подсъдимата е осъществила от обективна и субективна страна състава на чл. 343, ал.1 б.„в“ във вр. с чл. 342, ал.1 от НК, във вр. чл. 25, ал. 1 и чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

Предвид, че делото се развива по Глава 27-ма и че подсъдимата изцяло призна фактите и обстоятелствата, считам, че няма спор относно фактическата обстановка и правната квалификация по делото, мисля че няма да и има.

Основната задача пред Вас ще бъде да наложите едно справедливо и законосъобразно наказание.

Аз ще Ви моля да наложите на подсъдимата наказание „лишаване от свобода“, така, както е предвидено в цитираната разпоредба от НК, като считам, че целите на правосъдието биха се постигнали, ако въпросното наказание бъде отложено при условията на чл. 66, ал. 1 от НК.

Ще Ви моля на основание чл. 343г да лишите подсъдимата в справедлив срок от правото да управлява МПС.

Адв. Ч.: Ув. г-жо Председател, ув. Съдебни заседатели, поддържаме становището на Прокуратурата. От името на частните обвинители искам да заявя, че ние също разбираме стойността и значението на направеното признание по фактите и обстоятелствата от подсъдимата. Отчитаме липсата на пряк умисъл, отчитаме липсата на отегчаващи вината обстоятелства, така че ще Ви молим за справедлива присъда в рамките на закона. Няма да искаме по-сурово или по-тежко наказание от Държавното обвинение. Моля да ни присъдите сторените разноски на досъдебна и съдебна фаза.

Частните обвинители всеки по отделно: Поддържаме казаното от адвокатата ни. Няма какво да добавим.

Адв. Л.: Ув. Г-жо Председател, ув. Съдебни заседатели, действително обвинението, такова, каквото е предявено на подзащитната ми, е доказано по безспорен начин и то се подкрепя от събраните по делото доказателства. Именно заради това обсъждайки днес предварително предстоящото днес дело, ние с подзащитната ми преценихме, че следва тя да признае фактите и обстоятелствата, изложени в обвинителния акт, като даде съгласието си да не се събират доказателства в подкрепа на тях. В дн.с.з. след като преминахме по реда на Глава 27-ма, чухте това нейно самопризнание. Констатирахте, че самопризнанието се подкрепя от доказателствата по делото и приключваме делото именно в тази процедура по реда на Съкратеното съдебно следствие.

Моля Ви, когато се оттеглите след малко, за да постановите Вашия съд акт, спазвайки правилата на чл. 373, ал. 2 от НПК, който препраща към чл. 58а от НК, да определите справедливо наказание на доверителката ми, което да намалите с 1/3, така, както повелява закона.

Също Ви моля за срок на лишаване от право да управлява МПС, който да бъде в рамките на Вашата мярка за справедливост.

По делото са налице значителни и многобройни смекчаващи вината обстоятелства, като изключим фаталната грешка на преценката на подзащитната ми за това, къде се е намирала пострадалата, поради което е настъпило и ПТП-то. Безспорно по делото са налице данни, че тя е примерен водач, няма наказания по ЗДвП, охарактеризирана е положително, което ми дава възможност и право да твърдя пред Вас, че са налице многобройни смекчаващи вината обстоятелства и затова насочвам вниманието Ви към чл. 58а, ал. 4, като Ви моля да обсъдите и възможността за приложението на чл.

55 от НК.

В този смисъл Ви моля да се произнесете с Вашия съд акт.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. Т.: Съгласна съм с казаното от адв. Л.. Изключително съжалявам за случая. Няма как да го променя. В никакъв случай нито съм искала, нито съм предполагала, че може да ми се случи такова нещо. Искам да изразя съболезнования пред близките. Аз бях там. Няма как да го променя, съжалявам. */подсъдимата плаче/* Моля за справедлива присъда.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. Т.: Съжалявам. Няма как да променя обстоятелствата. Няма как да върна нещата. Просто съжалявам.

Съдът счете делото за изяснено и се оттегли на съвещание за произнасяне на присъдата, която обяви на страните, като им разясни правото на жалба и протест, и сроковете за това.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____