

ПРОТОКОЛ

№ 11637

гр. София, 11.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 83 СЪСТАВ, в публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СНЕЖАНА АНД. ЧАЛЪКОВА

при участието на секретаря ИНА КР. КОЛЕВА

Сложи за разглеждане докладваното от СНЕЖАНА АНД. ЧАЛЪКОВА

Гражданско дело № 20231110113389 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:16 часа се явиха:

МОЛИТЕЛ Г. П. Я.- редовно призована, не се явява. За нея се явява адв. з с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК Д. Ю. Ж.-редовно призован, се явява лично и с адв. п б, с пълномощно по делото.

СЪДЪТ сне самоличността на ответника.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА насрещна молба за защита от домашно насилие от 28.04.2023г. от Д. Ю. Ж..

ОТВЕТНИК-Не става въпрос за конкретна дата, а става въпрос за едно започнало на неустановена дата и продължаващо и в момента насилие. В посочените актове не можем да посочим дата, защото те са много. Уточнявам периода, който е посочен и датата, който е посочен в инициалната молба, която е причина за делото съвпада с този в насрещната молба. Като изрично уточняваме, че това поведение продължава и след подаването на молбата и продължава и днес. Става въпрос за факта, че майката оспорва установена диагноза в съдебен процес с допуснати експерти по делото. Тази експертиза стана причина за постигането на споразумение, в резултат на което се реши двамата родители да решават заедно въпросите от здравно естество медицинско по отношение на детето. До този момент нито едно такова нещо не е направено, майката ги взема еднолично решенията. И това което активно прави и е в основата на молбата ни за домашно насилие е пренебрегването на детето и в частност на неговата диагноза- аутизъм. Майката отрича

диагнозата, която прие всъщност със споразумението. От тогава бащата не може да направи нищо за детето. Добре е описано. Това е и начинът да се защитим от тази атака с инициалната молба за защита, защото тя е част от тези актове на насилие. Моля да приемете тази молба като насрещна и като отговор. Задължителната съдебна практика поне за мен не е достатъчно ясна, че едномесечния преклузивен срок не важи в случаите на продължаващо и в момента и започнало насилие. Посочено е и в молбата. Има и тълкователно решение. Моля да го цените като отговор.

СЪДЪТ предупреждава молителя да спазва реда в съдебната зала.

МОЛИТЕЛ-Моля да се запозная с молбата. Моля да се отложи делото.

СЪДЪТ като констатира, че препис от насрещна молба от 28.04.2023г. не е получена от молителя, връчва същата в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ ще се произнесе по насрещната молбата на ответника от 28.04.2023г. след получаване на становище от молителя.

МОЛИТЕЛ-Предвид представяния обем моля да ми бъде дадена възможност за писмено становище в двуседмичен срок.

СЪДЪТ намира, че следва да даде двуседмичен срок, считано от днес, с препис за другата страна, молителят да даде становище по предявената по делото насрещна молба от 28.4.2023г., като вземе предвид и пояснението в днешно съдебно заседание обясненото от ответника, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

МОЛИТЕЛ-Моля за четвърти Ю. месец да бъде отложено делото, тъй като юни съм в чужбина.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.07.2023г. от 14.30ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.32 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____