

ПРОТОКОЛ

№ 399

гр. Б., 19.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – Б., ПЕТИ СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Миглена Йовкова

при участието на секретаря Илияна Стоименова
Сложи за разглеждане докладваното от Миглена Йовкова Търговско дело № 20221200900220 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Ишците, от които редовно призовани, М. К., А. Л., А. С., С. С. и М. С., не се явяват лично. Явява се адв. Я., редовно упълномощен от днес за А. С., С. С. и М. С., и преупълномощен от адв. Й. за ишците М. К. и А. Л..

Ишцата Г. А.ава Я., редовно призована чрез адв. Й., не се явява и няма процесуален представител.

За ответника ДЗИ - „ОЗ“ – редовно призован, явява се юриск. Й., с пълномощно по делото.

Свидетелят, редовно уведомен чрез адв. Й., не се явява.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

_____ЮРИСК. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Я.: Поддържам исковата молба оспорвам отговора.

Водя свидетеля Б.К.Я., който се намира пред зала и ще установява обстоятелства, относно преживените болки и страдания от ищците.

Свидетелят ми Е. С. е заминал в чужбина и не успяхме да го доведем в днешното съдебно заседание.

ЮРИСК. Й.: Поддържам отговора. Поддържам доказателствените искания, включително и за събирането на свидетелски показания от страна на деликветна във връзка със съпричинените вреди. Моля да бъде призован свидетелят, този път с изпращане на призовка и евентуално ако има някаква информация, която да ни предоставят домашните.

Моля да допуснете и изслушването на комплексна експертиза.

СЪДЪТ, като взе предвид, че днешното съдебно заседание е първо по делото излага доклад на основание чл. 375, вр. чл. 146 от ГПК, както следва:

Третата ищца твърди, че е дъщеря, а първите двама ищци, че са родители на П. А. С.а, починала на 28.04.2022 г. в резултат на травми от ПТП. Последното е настъпило на 03.04.2022 г. около 13,00 часа на път BLG-1166 км.2+1000, между с. Б. и с. П., общ. П., при което лицето Е. С. С. е управлявал собствения си л.а „О.“, м. „З.“, с рег. № Е **** МР и поради движение с несъобразена скорост при ляв завой е навлязъл в пътния банкет, загубил е контрол над автомобила, в следствие на което лекият автомобил се преобръща.

Сочи, че за инцидента е съставен констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 314р-8419/03.04.2022 г. и е образувано ДП № 314-ЗМ-138/2022 по описа на РУП – П.. Ищците поддържа, че са изпаднали в шок от загубата на дъщеря си и майка си, не са могли да се адаптират към действителността в първите дни, а страданието, което са изпитвали е било непоносимо. Твърдят, че между тях и починалата е имало силна привързаност, разбирателство, взаимна обич и уважение, както и че П. С.а е била изключително добра и грижовна дъщеря и майка и много им е помагала финансово и с грижи. Твърдят, че все още не могат да приемат факта, че тя вече не е с тях.

Твърди, че автомобилът, причинил ПТП-то е имал сключена

задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ в „ДЗИ-ОЗ“ ЕАД, с полица № BG/06/122000007698, валидна до 26.01.2023 г., поради което с молба с вх. № 94-Г-136/25.05.2022 г. е предявила претенция към застрахователното дружество за заплащане на обезщетение, каквото не е платено.

Ответното дружество депозира отговор, в който не оспорва обстоятелството, че има застрахователен договор по застраховка „ГО“, обективиран в полица № BG/06/122000007698, сключена за л.а. „О.“ м.“З.“ с рег. № Е **** МР, която е била валидна към датата на процесното събитие. Ответникът оспорва елементите от фактическия състав на деликта, а именно противоправност и вина на поведението на соченият деликвент, причинно-следствената връзка между поведението и вредоносния резултат, а именно смъртта на П. С.а, формулирано е и възражение за съпричиняване, изразяващо се в непоставяне на предпазен колан от пътничката в автомобила, което според ответника е допринесло до настъпването на тежките травми, довели до смъртта ѝ. Направено е възражение, че ишците не попадат в кръга от лица, които имат право на обезщетение, тъй като връзката между тях и починалата не надхвърля обичайната връзка на обич и разбирателство между родители и дъщеря и дъщеря и майка. Това възражение е обосновано с твърдението, че са имали собствени семейства и отделни домакинства, което неминуемо е довело до отдалечаване между тях.

Последното формулирано възражение по главния иск е, че претендираното обезщетение, дори и да се приеме за основателно не отговаря на критерия „справедливост“ по смисъла на чл. 52 от ЗЗД. По отношение на претенцията за лихви се възражава, че такава не се дължи, тъй като не е изпаднал в забава по критериите на чл. 497, ал.1 т.1 от ЗКЗ.

Съдът счита, че правната квалификация на главния иск за обезщетение е чл. 432, ал.1 от КЗ. Иск за мораторна лихва е с правно основание чл.429, ал.3 от КЗ Възражението за съпричиняване е по чл. 51, ал.2 от ЗЗД. Възражението за несправедливия размер на претендираното обезщетение е по чл. 52 от ЗЗД. Възраженията за липса на елементи във фактическия състав на деликта намира правното си основание в чл. 45 от ЗЗД.

СЪДЪТ указва на ишците, че тяхна е тежестта да докажат всички твърдения в исковата молба, докладвани по-горе. В тежест на ответника е да

докаже твърденията за съпричиняване.

СЪДЪТ счита, че следва да обяви за обстоятелство, което не се нуждае от доказване това, че за л.а. „О.“, м. „З.“, с рег. № Е **** МР е имало сключена застраховка „Гражданска отговорност“ в ДЗИ-ОЗ, със застрахователна полица № BG/06/122000007698/26.01.2023 г.

Съдът счита, че не следва да дава указания по реда на чл. 146, ал. 2 от ГПК на страните, тъй като същите са направили доказателствени искания за своите фактически твърдения в производството.

АДВ. Я.: Приемам доклада на съда. Днес водим свидетеля Б.К.Я., който моля да разпитате. Поддържам искането за назначаване на медицинска експертиза със задачи, описани в исковата молба. Поддържам и искането за изготвяне на СТЕ.

ЮРИСК. Й.: Не възразява доклада да се приеме за окончателен. Поддържаме направеното в отговора на исковата молба искане за назначаване на комплексна експертиза със задачи в насока доказване на ответното възражение. Моля да бъде призван деликвента Е. С., с чиито свидетелски показания също целим да докажем наведеното възражение. Възразявам срещу допускането на задачи към вещото лице по съдебно-медицинската експертиза, поискани от ищеца, тъй като считам, че по силата на влязлата в сила присъда причинно-следствената връзка между виновното и противоправно деяние на водача е настъпил и вредоносен резултат – смъртта на П. С.а. Не следва да бъде подложен на доказване в настоящото производство. На този етап други искания нямам.

СЪДЪТ счита, че следва да допусне и да изслуша и разпита в днешното съдебно заседание воденият свидетел от ищцовата страна, за който е дадена възможност от днес, а именно, Б.А., както и да призове за следващото съдебно заседание, на адреса посочен в исковата молба, свидетеля Е. С. С..

По исканията за назначаване на експертизи съдът счита, че с оглед отказа от техническата експертиза, направен от ищцовата страна, поради влязлата в сила присъда за процесното деяние не следва да допуска такава, както и не следва да допуска съдебно-медицинска експертиза със задачите,

формулирани от адв. Й., тъй като същите касаят обстоятелства, свързани с причинената смъртта на П. С.а и причинно-следствената връзка между ПТП-то и смъртта на това лице, които обстоятелства съдът счита, че са доказани с влязлата в сила присъда по отношение на причинителя на ПТП-то Е. С. С..

По отношение на искането за назначаване на комплексна съдебно-медицинска експертиза по задачите от ответната страна, съдът счита, че следва да я допусне, тъй като те касаят възраженията за съпричиняване и е за обстоятелствата, които не са изяснявани в наказателното производство, а именно на кое място е седяла, има ли удари във вътрешния интериор, какво са причинили тези удари. Ето защо съдът счита, че следва да назначи две вещи лица, а именно специалист по авто-технически експертизи и съдебен лекар, които заедно да отговорят на формулираните въпроси.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ, в качеството на свидетел Б.К.Я..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията в исковата молба за допускане и назначаване на съдебно-медицинска и на съдебно-техническа експертиза по задачите, формулирани в нея.

ДОПУСКА комплексна съдебно - медицинска и авто-техническа експертиза, изпълнима от вещите лица инж. В. Н. и д-р К. А., които след внасянето на депозит в размер на 400 лева от ответника в двуседмичен срок от днес по сметка на Окръжен съд Б., да дадат отговор на въпросите, формулирани в отговора на исковата молба.

Снема се самоличността на свидетеля:

Б.К.Я. – 35 години, българин, български гражданин, неосъждан, син на Г. Я..

Съдът разяснява на свидетеля Б.А. правата му по чл. 166, ал. 2 от ГПК да откаже да свидетелства, предвид родствената връзка със страна по делото, същият заяви, че желае да свидетелства.

Свидетелят бе предупреден за отговорността, която носи по реда на чл.

СВИД. ЯКОВ: Освен, че съм син на Г. Я. аз съм внук на А. Л. и В. Л., а също така на М. К. съм първи братовчед. На починалата съпруга на А. също съм първи братовчед съответно съм вуйчо на неговите деца С. и М. – страни по делото. Живея в гр. П.. Майка ми също живее в гр. П.. Това е фамилна кооперация. С майка ми, баща ми и брат ми живеем във фамилна кооперация. С М. живеем сравнително близо. Дядо ми и баба ми живеят в с. Зойчене, което се намира на около 20 км от гр. П.. С майка ми се виждам ежедневно, с дядо ми се виждам също един два, пъти седмично. И с баба ми, докато беше жива, особено след инцидента се виждах. С братовчедка ми М. се виждаме често, още повече след инцидента сближихме отношенията си.

Свидетелят отговаря на въпроси, поставени от адв. Я.:

СВИД. ЯКОВ: Починалата П. е моя леля и тя е по-малката сестра от майка ми. П. е била любимата дъщеря в семейството на баба ми и дядо ми, защото е била най-малка. Те са се грижили за нея до последно, докато създаде свое семейство. До преди този инцидент, в който тя почива отношенията между моята леля П. и баба ми и дядо те се чуваха постоянно. Последните две или три години моята леля П. излизаше сезонно да работи в чужбина. Когато не можеше да се чуе с тях звънеше на мен или майка ми, за да разбере как са. Когато се прибираще в България поне един, два пъти в седмицата се виждаше с баба ми и дядо ми.

Моята баба и дядо първо приеха новината за братовчедка ми, че е починала много тежко. Ние дори първо пазехме в тайна от тях, тъй като баба е с инсулт и е трудно подвижна, а дядо е след операция на панкреас и херния. Дори като се случи инцидента запазихме в тайна от тях. Не знаехме как ще го приемат. Те са хора с болести, на години. Първо им казахме за смъртта на братовчедка ми. Аз тогава не мисля, че бях в П., някъде по работа бях. Обадох се и казах на родителите ми да вземат някакви успокоителни и да отидат да съобщят много внимателно, понеже не знаят как ще реагират. Казахме им, както винаги нормално, всеки за внучката му е близка и се радва за нея. Дядо ми почнал да плаче, не се е чувствал добре, паднал е. Аз не съм присъствал на съобщаването на тази новина на баба ми и дядо ми. Майка ми и баща ми са били и от техния разказ знам за случилото се. Той е паднал. Казали са на баба ми много по-внимателно, защото тя е на легло и са й дали някакви хапчета

успокоителни, защото тя е с инсулт. Успокоили са ги по някакъв начин. Въпреки болките, които имат те се стягат, заради това, че за тяхната дъщеря има надежда да оцелее и да живее. Но 20 дни по-късно разбират за смъртта и на моята леля. При разбиране за смъртта на моята леля шокът вече на моята баба и дядо е тотален. Баба ми изпада в шок, преди това ако се е движела малко баба ми спря напълно да се движи, въпреки че преди това малко успяваше да се движи. Дядо ми също беше в шок от сключилото се и той започна да се грижи за баба ми като за бебе и една година по-късно баба ми почина. Баба ми, тъй като е неподвижна не присъстваше на погребението, а дядо ми остана да се грижи за нея.

М. присъстваше на погребението. С М. се чувахме всеки ден от смъртта на братовчедка ми, след това и на леля ми. Тя беше в голям шок. Тя страдаше изключително много за загубата на майка си П.. И за сестра й. Живееха с майка й на около километър и нещо разстояние в отделни домакинства, но всеки ден се виждаха. В момента на смъртта детето на М. беше на една годинка. Както всеки човек, който чака внуче се радва и всеки ден се вижда. М., докато беше бременна всеки ден минаваше през къщата на леля ми и с нетърпение чакаха внучето. Това ги сближаваше. П. помагаше на М. за отглеждането на детето й, както и на другата си дъщеря помагаше. Всичко, което изкарваше даваше на децата си. Аз лично съм виждал как леля ми как се грижи за децата й.

Дядо ми избягва да говори за инцидента, тъй като това много го натъжава и връща към тези неща. Той се опитва да забрави. М. по същия начин. Семейството, след смъртта на братовчедка ми Е. и на леля ми П. е много по-сплотено, отколкото сме били преди. И преди това сме били близки, но след като се случи инцидента всеки от семейството оценява, че всяка среща с близките може да е и последна, и много повече се сближихме. Първоначално във всяко време, когато не беше с децата си М. и тези на сестра й тя беше на гробищата. Според мен това я и съхрани след случката, защото тя трябваше да продължи да се грижи за нейните деца. С каквото може тя помага и за отглеждането на децата на сестра й.

Свидетелят отговаря на въпроси от юриск. Й.:

СВИД. ЯКОВ: П. работи сезонно във Ф., в селското стопанство. Два, три пъти в годината, за по два, три месеца най-много. Половината време е много да се каже, че не е била в България. Преди инцидента две, три години тя така работеше в чужбина. Преди това живееше постоянно в България. Като работеше в чужбина останалото ѝ свободно време, след като се прибираще, тя използваше, за да се грижи за внуците. Когато беше в България тя не работеше. Това ѝ беше целта – да има повече свободно време. Тя е споделяла с мен, че иска да има повече свободно време в най-важните моменти на двете ѝ дъщери, затова работи във Ф., където ѝ се плаща повече, за да не работи в България. Преди това работеше във фирма за мека мебел.

Съпругът на П. е жив. Той с нея отиваше в чужбина и работеха заедно там. От около 10 години според мен М. съжителства със сегашния си съпруг, иначе брак сключиха преди 3-4 години. М. не е учила извън гр. П., винаги е живяла там. Преди около година записа висше образование в Б.. М. живееше с родителите си до преди момента, в който с В. си купиха жилище. Уточнявам, че до 18 годишната си възраст М. живееше при леля ми П., след което се премести в жилището на родителите на В.. Живяха няколко години там, след което си купиха тяхно жилище и се преместиха в него.

М. и В. бяха в близки отношения с нейните родители П. и Е.. Близки отношения за мен означава, че общуваха всеки ден. С каквото можеха си помагаша –финансово и друго. Леля ми, заради това, че чакаше внуци се старееше да работи в чужбина, за да помага на децата си. Тези неща ги знам от разговорите ми с М. и с леля ми П.. От М. знам, че нейната майка ѝ е помагала за децата. Помощта се изразява в майчина обич, във финансова помощ, във всичко, което може да се разглежда като близки отношения. Не знаей за конкретни финансови помощи.

Свидетелят отговаря на въпроси от съда:

СВИД. ЯКОВ: П. помагаше с грижи за внуците си при отглеждането. Първите няколко месеца, когато се роди първото дете на М. тя живееше при майка си, за да ѝ помага майка ѝ. Това беше първите два, три месеца след раждането. От М. знам, че когато детенцето е станало по голямо е оставало

при баба си да го гледа. М. не е работила. Тя беше в майчинство. Леля ми П., като се връщаше от чужбина ми казваше, че е доволна от парите, които изкарва в чужбина, но не знам конкретни суми.

АДВ. Я.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Да бъде освободен.

ЮРИСК. Й.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСВОБОЖДАВА от залата свидетеля Б.А..

АДВ. Я.: Нямаме искания на този етап.

ЮРИСК. Й.: Ние също нямаме искания на този етап.

За събиране на допуснатите гласни доказателства СЪДЪТ счита, че делото следва да бъде отложено за друга, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото за 07.05.2024 година от 13:00 часа, за която дата страните уведомени чрез пълномощниците си.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица д-р К. А. и инж. В. Н., както и свидетеля Е. С. на адреса, посочен в исковата молба.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 15:00 часа.

Съдия при Окръжен съд – Б.: _____

Секретар: _____