

# РЕШЕНИЕ

№ 20

гр. Габрово, 16.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ГАБРОВО, СЪСТАВ II**, в закрито заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Полина Пенкова

Членове: Кремена Големанова  
Велемира Д.а

като разгледа докладваното от Полина Пенкова Въззивно гражданско дело № 20234200500025 по описа за 2023 година

за да се произнесе ,взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадени жалби от Д. В. Х. и от В. Д. Х. относно действия на ЧСИ рег.№732 на КЧСИ и район на действие ГОС по изп.дело №20227320400374 .

От взискателя КТБ АД /н/ е постъпило писмено възражение, подадено чрез юрк. В., по всяка от двете жалби, с което са оспорени като недопустими , а по същество и като неоснователни.

ЧСИ е изложил обяснения на действията си, съобразно разпоредбата на чл.436,ал.3 ГПК.

Съгласно изложените в жалбите обстоятелства и формулиран петитум, предмет на обжалване от двамата жалбоподатели е разпореждането на ЧСИ да прекрати изпълнителното производство по изп.дело №20227320400374 .

Прави се позоваване на настъпила перемпция и неправомерно образуване на изпълнителното производство пред ЧСИ Весела Цонева. Излагат се твърдения за изтичане на погасителна давност за претендираното вземане и направено възражение срещу вземането от жалбоподателите.

Във всяка от жалбите е направено искане за отмяна на разпореждането на Весела Цонева за отказ да прекрати делото и да се постанови определение за прекратяване /

спиране/ на изпълнителното производство по изпълнителното дело на основанията, посочени в жалбата.

Жалбоподателят Д. Х. се е позовал и на несеквестируемост на недвижимия имот в гр.Габрово ,ул.“\*\*\*\*“№\*, ет.\*, ап.\*, срещу който е насочено изпълнението.

В указания на жалбоподателите срок с разпореждане №29 от 20.01.2023г. , който е изтекъл на 07.02.2023г. за жалбоподателя В. Х. и на 09.02.2023г. за жалбоподателя Д. Х. / присъствени дни/ при удостовереното връчване в приложените по делото разписки, същите не са посочили други конкретни действия на ЧСИ, които да са предмет на обжалване и да се претендира тяхната отмяна, нито са обосנוвали правния си интерес от направеното искане по чл.438 ГПК при вече постановено преди подаване на жалбите от ЧСИ с разпореждане от 14.12.2022г. спиране на изпълнителното производство по изп.д. №20227320400374. Предвид на това липсва надлежно сезиране на съда с редовни и допустими жалби по чл.435 ГПК в частта, с която е заявено от всеки от двамата жалбоподатели, в подадената от него жалба, искане да се отменят неконкретизирани актове на ЧСИ, и правен интерес от заявеното искане за постановяване спиране на изпълнението по чл.438 ГПК . В тази част и двете жалби следва да се оставят без разглеждане и производството по делото да се прекрати.

Подлежащите на обжалване действия на съдебния изпълнител са изрично посочени в чл. 435 от ГПК .

От данните по делото се установява, че жалбоподателят Д. В. Х. има качеството ипотечарен длъжник по образуваното изп.дело №20227320400374 по описа на ЧСИ Весела Цонева. В това си качество може да обжалва само тези действия или откази на съдебния изпълнител, които са посочени в чл.435,ал.2 и ал.3 ГПК,предвид чл.429,ал.3 ГПК и чл.151 ЗЗД.

Жалбоподателят В. Д. Х. има качеството длъжник по изп.дело №№20227320400374 по описа на ЧСИ Весела Цонева и като такъв е легитимиран да обжалва действията на съдебния изпълнител , посочени в чл.435,ал.2 и ал.3 ГПК.

Съдът намира, че подадената от Д. В. Х. жалба е допустима в частта, с която се обжалва отказът на ЧСИ да прекрати изпълнителното производство по изп.д. №20227320400374 – чл.435,ал.2,т.6 ГПК. При направеното в жалбата позоваване на несеквестируемост, следва да се приеме, че се обжалва и насочването на изпълнението върху имущество ,което длъжникът смята за несеквестируемо – чл.435,ал.2,т.2 ГПК.

Подадената от В. Д. Х. жалба е допустима в частта, с която се обжалва отказът на ЧСИ да прекрати изпълнителното производство по изп.д.№20227320400374 – чл.435,ал.2,т.6 ГПК.

От приложеното копие от изп.д.№20227320400374 по описа на ЧСИ Весела Цонева се установява, че то е образувано по постъпила на 14.09.2022г. молба от взыскателя КТБ АД/н/ срещу длъжника В. Д. Х. и приложен изпълнителен лист №263/11.02.2016г. по

ч.гр.д.№301/2016г. на РС-Габрово. Изпратени са призовка за принудително изпълнение до Д. В. Х. и покана за доброволно изпълнение до В. Д. Х., връчени на всеки от адресатите на 02.11.2022г.

С молби ,входирани при ЧСИ на 15.11.2022г. с вх.№10203 и вх.№10204, В. Х. и Д. Х. са поискали да се постанови от ЧСИ прекратяване на изпълнителното производство и се преустановят всякакви изпълнителни действия спрямо молителите , поради изтичане на погасителната давност за претендираното вземане. Изрично е заявено от всеки от молителите, че възразява и не дължи претендираното от КТБ АД /н/ вземане. Направено е позоваване, че молбата на вискателя за образуване на изпълнително производство от 14.09.2022г. е подадена повече от 6 години след издаване на ИЛ, което е недопустимо. В молбата на Д. Х. с ръкописен текст е вписано и възражение ,че апартаментът е единствено жилище на него и на непълнолетната му дъщеря.

С разпореждане от 15.11.2022г. ЧСИ се е произнесъл по молбите вх.№10203, вх.№10204 , като е постановил отказ да прекрати изпълнително дело №20227320400374, тъй като не са налице основанията за това, предвидени в чл.433 ГПК.

Постановеният от ЧСИ отказ за прекратяване на изпълнително дело №20227320400374 е законосъобразен.

Неоснователни са доводите на жалбоподателите, че производството по процесното изпълнително дело следва да бъде прекратено поради настъпила перемпция, както и поради погасяване на вземането по давност.

В случая от образуване на изпълнителното дело №20227320400374 по подадената молба на вискателя КТБ на 14.09.2022г. до постановяване на обжалвания отказ, не е осъществена хипотезата на чл.433,ал.1,т.8 ГПК - не е изтекъл двугодишен период, в който вискателят по това изпълнително дело да е бездействал. Развили се предходни производства по същия изпълнителен лист са ирелевантни за производството по изп.дело№20227320400374. Съгласно установената съдебна практика : решение № 37/24.02.2021 г. по гр. д. № 1747/2020 г., IV г.о., решение № 3/04.02.2022 г. по гр. д. № 1722/2021 г., IV г. о., решение №257/30.04.2020 г. по гр.д. №694/2019 г., III г. о., решение № 60282/ 19.01.2022 г. по гр. д. № 903/2021 г., III г. о., определение № 248/01.04.2021 г. по гр. д. № 3647/2020 г., IV г.о. и др. , перемпцията и давността са отделни правни институти, като перемпцията е без правно значение за давността. Общото между тях е, че едни и същи факти могат да имат значение както за перемпцията, така и за давността. Те са обаче два различни правни институти, уреждат различни по характер срокове (давностен и преклузивен), като срокът по чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК не е произведен от давностния по чл.110 ЗЗД, и са с различни правни последици: давността изключва принудителното изпълнение (но пред съдебния изпълнител длъжникът не може да се позове на нея и съдебният изпълнител не може да я зачете), а перемпцията не го изключва – тя предполага неудовлетворена нужда от принудително изпълнение, но въпреки това съдебният изпълнител е длъжен да я зачете.Перемирането е основание за прекратяване на процесуалното правоотношение по

изпълнителното производство, но то не заличава ефекта от предприетите принудителни действия (резултатни или безрезултатни), с които е прекъсвана давността за изпълняемото право – този ефект се запазва и се отчита при възражение за изтекъл давностен срок. Последиците при перемпция по чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК са от процесуален характер - изпълнителният лист не губи характера си на изпълнително основание, а материалното право на вискателя продължава да съществува и въз основа на изпълнителния лист може да бъде образувано ново изпълнително дело по искане на вискателя.

Съгласно заявеното в двете жалби, всеки от жалбоподателите се позовава и на погасяване на задължението по давност, каквато преценка в изпълнителното производство съдебният изпълнител не е оправомощен да извършва и не попада в нито една от хипотезите на чл.433,ал.1 ГПК . Не е в правомощията на съдебния изпълнител да се произнася по дължимост на вземане, за което има издаден изпълнителен лист, като изрично в чл.433,ал.1,т.3 ГПК е посочено,че основание за прекратяване на изпълнителното производство в тази хипотеза е изпълнителният лист да е обезсилен, като в случая нито се твърди ,нито има данни към момента представения по изп.д.№ №20227320400374 от вискателя изпълнителен лист№263/11.02.2016г. по ч.гр.д.№301/2016г. на РС-Габрово, да е обезсилен.

При липсата на която и да е от предпоставките на чл.433,ал.1 ГПК за прекратяване на изпълнителното производство по изп.дело№20227320400374 по описа на ЧСИ Весела Цонева, обжалваният отказ е законосъобразен и няма основание да бъде отменен.

Съгласно заявеното в жалбата на Д. Х., жалбоподателят се позовава на несеквестрируемост по чл.444, т.7 ГПК на жилищен имот в гр.Габрово , върху който е насочено принудителното изпълнение.

От данните по делото се установява, че от ЧСИ е бил насрочен на 15.12.2022 г. опис и оценка на недвижим имот в гр.Габрово,ул. “\*\*\*\*”№\*, собственост на жалбоподателя Д. Х., като с разпореждане от 14.12.2022г. на ЧСИ е отложен насроченият опис и на основание чл.454 ГПК е спряно изпълнителното производство по изп.д. №20227320400374. Не се твърди, нито има данни постановеното спиране да е отменено към момента и да са извършвани други действия от ЧСИ относно недвижимия имот в гр.Габрово, ул. “\*\*\*\*”№\*. При така установените обстоятелства по делото и съгласно дадените разяснения в т.1 от ТР №2/2013г. на ВКС по т.д.№2/2013г. на ОСГТК, че е допустимо налагането на възбрана и опис върху несеквестрируеми непотребими вещи , не се установява да са извършени от ЧСИ действия по процесното изпълнително дело№20227320400374, които да нарушават несекверуемостта и да подлежат на отмяна . Също така , при наличните данни за учредена ипотека върху процесния имот в гр.Габрово в полза на вискателя КТБ АД /н/ ,в случая е приложима разпоредбата на чл.445,ал.1 ГПК .

На основание изложеното подадената жалба от Д. Х. следва да бъде оставена без уважение в частта, с която е обжалван отказът на ЧСИ за прекратяване на изпълнителното производство по изп.д. №20227320400374 и насочване на изпълнението върху имущество,

което длъжникът счита за несеквестируемо. Подадената жалба от В. Х. следва да бъдат оставени без уважение в частта, срещу отказа на ЧСИ за прекратяване на изпълнителното производство по изп.д. №20227320400374.

По изложените съображения, съдът

## **РЕШИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ подадената от Д. В. Х., от гр.Габрово ,ул."\*\*\*\*"№\*, ет.\* ,ап.\* , жалба вх.№10705/28.11.2022г. по рег. на ЧСИ В.Цонева В ЧАСТТА срещу постановения отказ на ЧСИ Весела Цонева по изп.дело . №20227320400374 с разпореждане от 15.12.2022г. да прекрати изпълнително дело №20227320400374 и срещу насочване на изпълнението върху имущество, което жалбоподателят счита за несеквестируемо : жилище в гр. Габрово ,ул."\*\*\*\*"№24, ет.\* , ап.\* – като неоснователна.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ подадената от Д. В. Х. жалба вх. №10705/28.11.2022г. по рег. на ЧСИ В.Цонева в останалата ЧАСТ и ПРЕКРАТЯВА производството по в.гр.д.№25/2023г. по описа на ОС-Габрово в тази му част.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ подадената от В. Д. Х. , от гр.Габрово ,ул."\*\*\*\*"№\*, жалба вх.№10717/29.11.2022г. по рег. на ЧСИ В.Цонева В ЧАСТТА срещу постановения отказ на ЧСИ Весела Цонева по изп.дело . №20227320400374 с разпореждане от 15.12.2022г. да прекрати изпълнително дело №20227320400374 – като неоснователна.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ подадената от В. Д. Х. жалба вх. №10717/29.11.2022г. по рег. на ЧСИ В.Цонева в останалата ЧАСТ и ПРЕКРАТЯВА производството по в.гр.д.№25/2023г. по описа на ОС-Габрово в тази му част.

Решението в частта, с която е прекратено производството по в.гр.д.№25/2023г. на ГОС , подлежи на обжалване пред Апелативен съд –Велико Търново в едноседмичен срок от връчването му на страните. В останалата част решението не подлежи на обжалване .

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_