

РЕШЕНИЕ

№ 66

гр. Пещера, 06.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, II НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Велина Ив. Ангелова

при участието на секретаря Тодорка Т. Даракчиева
като разгледа докладваното от Велина Ив. Ангелова Административно наказателно дело № 20235240200064 по описа за 2023 година

за да се произнесе, прие следното:

Производство е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от И. С. П. от гр.Батак, чрез пълномощник адв.Л. против Наказателно постановление №13-2300016 от 27.03.2023 година на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Пазарджик, с което за нарушение по чл.62,ал.1 от КТ във вр. с чл.1,ал.2 от КТ и на основание чл.416,ал.5 във вр.с чл.414,ал.3 от КТ му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1500лева.

Недоволен,жалбоподателят изразява становище за незаконосъобразност на обжалваното постановление, поради допуснати нарушения на материалния и процесуален закон. Моли да се постанови решение, с което да се отмени изцяло атакуваното НП. Претендира присъждане на разноски. В подкрепа на твърденията си ангажира доказателства.

В съдебно заседание жалбоподателят лично и чрез пълномощник адв. Л. поддържат жалбата против издаденото НП.

Ответникът по жалбата, редовно призован не се явява в с.з. като чрез пълномощник юрк. М.Ш. оспорва жалбата и излага аргументи.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На жалбоподателя И. С. П. с ЕГН-***** от гр.Батак,ул.“*****“ № 39 на 05.01.2023 година е съставен Акт за установяване на административно нарушение №13-2300016 от ст.инспектор при Д“ИТ“ гр.Пазарджик –Р. М. в присъствието на свидетеля Л. Т. ,за това че в качеството си на работодател по смисъла на параграф 1,т.1 от Допълнителните разпоредби на КТ на 07.10.2022 година, на строителен обект „Вилни сгради“,находящ се в к.к“Цигов чарк“,община Батак,местност „Радецки“ ,УПИ II-51 в кв.23,ПИ023112-стар номер,ПИ 02837.9.269 не е уредил, като трудови отношенията при предоставяне на работна сила ,като не е сключил трудов договор в писмена форма с лицето С Г.,гражданин на Република Украйна като лицето първоначално е установено на обекта при извършена проверка на 04.10.2023 година около 13:21 часа.Повторно е установен при извършена проверка на 07.10.2022 година около 12:00 часа да престира труд -извършва монтаж на на профилирани метални листове с червен цвят на покрив на сграда.Лицето Г. в собственоръчно попълнена и подписана декларация на основание чл.68,ал.1,т.3 от Закона за трудовата миграция и трудова мобилност /ЗТМТМ/ декларира,че работи в „И. С. П.“ от 29.09.2022 г. с работно време от 9:00 часа до 16:00 часа,трудова възнаграждение „1820 лв.на месец“.Нарушението е извършено на 07.10.2022 година в к.к.“Язовир Батак“,УПИ II-51,кв.23,ПИ02837.9.269 и констатирано на 20.10.2022 година,при преглед на документацията в Д“ИТ“ Пазарджик,при която е изискан ,но не е представен сключен трудов договор в писмена форма с лицето.Представен е граждански договор от 29.09.2022 година, а при извършена справка в Информационната система на ИА“ГИТ“-регистър трудови договори не са установени данни за подадено уведомление за сключен трудов договор между И. П. и С. Г. ,с което е извършено нарушение по чл.62,ал.1 от КТ във вр. с чл.1,ал.2 от КТ.Актът е съставен в присъствието на нарушителя и е връчен на същия лично срещу подпис на 05.01.2023 година като не са отразени възражения по него.

Въз основа на АУАН е последвало и издаване на обжалваното Наказателно постановление №13-2300016 от 27.03.2023 година , в което административното нарушение е описано по следния начин-в качеството си

на работодател по смисъла на §1,точка 1 от Допълнителните разпоредби на КТ на 07.10.2022 година на строителен обект „Вилни сгради“,находящ се в к.к“Цигов чарк“,община Батак,местност „Радецки“ ,УПИ II-51 в кв.23,ПИ023112-стар номер,ПИ 02837.9.269 не е уредил като трудови отношения при предоставяне на работна сила,като не е сключил трудов договор в писмена форма с лицето С. Г.,гражданин на Република Украйна.По време на проверката на завареното лице е предоставена декларация по чл.68,ал.1,т.3 от/ЗТМТМ/ ,която същото саморъчно попълнило и подписало.Нарушението е извършено на 07.10.2022 година в описания обект като е установено лицето С. Г. да престира труд извършвайки монтаж на профилирани метални листове с червен цвят на дървена покривна конструкция,а е констатирано на 20.10.2022 година при преглед на документация като е бил изискан ,но не е представен трудов договор в писмена форма,а е представен граждански договор от 29.09.2022 година ,с което И. С. П. е нарушил чл. 62,ал.1 от КТ във вр.с чл.1,ал.2 от КТ ,като на основание чл.416,ал.5 вр. с чл.414,ал.3 от КТ на същия е наложена глоба в размер на 1500 лева.

В приложената по делото административно наказателна преписка се съдържат данни ,че на 29.09.2022година на лицето С. Г. извършващ дейност монтаж в обект Вилни сгради ПИ0023112 в кв.23 ,м.“Радецки“ к.к. „Язовир Батак“ е бил проведен ежедневен инструктаж по безопасност и здраве при работа като такъв е извършван и на следните дати :30.09.2022 година ; на 03.10.2022 година;на 04.10.2022 и на 06.10.2022 година .В преписката се съдържат и доказателства за местоположение на обекта на контрол –Вилни сгради в к.“Язовир Батак,местност Радецки,попадащи в УПИ II-51 в кв.23,ПИ023112.

В преписката се съдържа и писмен документ декларация с превод на украински език с дата 07.10.2022 година подписана от Г. С.,в която саморъчно е попълнено: националност,място на работа;продължителност,възнаграждение и почивни дни.

Като писмено доказателство по делото е приет граждански договор на български език ,съгласно който на 29.09.2022 година между И. С. П. от гр.Батак ,в качеството на възложител и С. Г.-в качеството на изпълнител възложителят е възложил на изпълнителя да извърши монтаж на метални

керемиди на покрив на обект Вилни сгради в УПИ II-51 в кв.23 ,ПИ028379269,местност „Радецки“,к.к.Язовир Батак в срок от 1 месец срещу договорено възнаграждение от 1820 лева.

Разпитан в с.з. актосъставител Р. И. М. в показанията си сочи,че работи в Дирекция „Инспекция по Труда“ – гр.Пазарджик като главен инспектор и в процесния случай извършили 2 проверки.Първата била на 04.10.2022 г. ,а поводът бил, че от главния път между Батак и Цигов Чарк видели, че се извършва строителство на вили и движение на хора,поради което предприели проверка. Влезли в обекта, по една стълба и в самото подпокривно пространство установили 4 лица, които окабелявали сградата - полагали ел. инсталация.На самото покривно пространство видели други две лица, които местили профилирани метални листове и ги слагали на покрива като термозащита. Опитали да разговарят с лицата от покрива , но установили, че са чужди граждани.Чрез 112 покивали полиция за съдействие като пристигнали служители от ПУ-Батак им заявили,че сградите са на П.,когото познават и ще окажат съдействие на проверяващите.Поавило се лице ,което им заявило ,че е И. П. и че сградите са негови.Проверяващите поискали да им бъдат представени документи- паспорти за лицата, трудов договор, разрешение на Агенция по Заетостта, за да установят статута им в България.Имало и българи-3 или 4лица ,като двама окабелявали подпокривното пространство,на които раздали декларации по чл.402 от КТ. В последствие инспекторите установили, че двама от тях са дали грешни данни като ЕГН; име.На 7.10. извършили повторна проверка, за да изяснят дали има лица престиращи труд в обекта. Установили отново същите лица и им раздали декларации ,в които се декларирали верни лични данни.Впоследствие в инспекцията им били предоставени граждански договори за установените в обекта лица с изключение за лицето Гия Чхубадзе.В тази връзка, с оглед на събраните писмени материали представени им от П. пристъпили към съставяне на АУАН.При връчването на същия П. не направил възражения. Според свидетеля проверяващите не били установили това лице-П. да е едноличен търговец или да има фирма.

Свидетелката по акта Л. Т. в показанията си сочи ,че работи в ДИТ – Пазарджик като инспектор. На 07.10.2022 г. заедно с колегата й М. били в Община Батак,след което тръгнали в посока към к.к. „Цигов Чарк“.Видели строителни работници на покрива на сгради ,при което решили да извършат

проверка. Установили 5 лица работещи за И. П., на които раздали декларации. Имало трима български граждани и 2 –ма чужденци. Установили на място лицето С. Г., който поставял метални листове на покривната конструкция на двете къщички, в груб строеж. Към момента на проверката, а и на по-късен етап, не им се представил сключен трудов договор.

По делото са разпитани като свидетели Е. В. К., Д. В. Л. и З. М. П. А.

Св. К. в показанията сочи, че се занимава с ел. инсталации и в тази връзка бил препоръчан на И. П.. Работил при него, но не си спомня датата. Направили договорчето, работили и извършили работата – окабеляване на вила или къща, находяща се на „Цигов Чарк“, землището на Батак. По спомени за окабеляването им трабвало около месец като работили трима на обекта и след свършване П. им платил, с което отношенията им приключили. Няма спомен какъв точно бил договорът, но не посещавали обекта всеки ден, а когато имали време. Материалите се купували от собственика, а на свидетеля било платено само за труда. Сключили договора преди да започнат работата. Лицето А. К. работил при същите условия. Свидетелят няма спомен да са уговаряли гаранция за качество на работата.

Свидетелят Л. в показанията си сочи, че ходил да окабелява вила на П., но не помни точната дата. По спомени било 4-5 октомври и за около месец свършили. Обектът се намирал в к.к. „Цигов чарк“ и заедно с колегите си пътували от Костандово. Работили по договор и след приключване на работата П. им платил. Не работили всеки ден, а когато се разберат, за да им е удобно. П. осигурявал материалите, а те извършвали окабеляването. Докато били на обекта имало и един чужденец, който работил на покрива на сградата. След приключване на окабеляването отношенията им с П. приключили.

Свидетелката П. а – майка на жалбоподателя в показанията си установи, че синът ѝ – И. има имот в „Цигов чарк“, местност Радецки. Къщата е от дървена конструкция. Срещу жилището им в гр. Батак имало стара къща, която се ремонтирала в къща за гости като дейността се извършвала от грузинци. Свидетелката често посещавала съседния имот, харасала работа на човека и го поканили да покрие къщата на сина ѝ, с ламарина. Лицето извършило работата за около месец като имало и едно момче, което дошло да

му помага.Плащането било еднократно.

По делото са депозирани и обяснения от жалбоподателя П.,в които същия сочи,че с К. сключили граждански договор за окабеляване на сградата и след като приключили работата за около три седмици се разплатили.По отношение на чуждите граждани също имал граждански договор с Г.,за да му покрие вилната сграда ,а другото лице само му помагало.

При така установената фактическа обстановка съдът обоснова следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от наказаното лице и се явява процесуално допустима. Разгледана по същество същата е неоснователна.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи.При служебна проверка на атакуваното НП и Акт за установяване на административно нарушение съдът не констатира нередовности, досежно наличието на задължителни реквизити по чл. 57 и чл. 42 от ЗАНН. В конкретния случай и в акта, и в наказателното постановление са посочени в пълен обем фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението. То е описано в достатъчен обем и яснота и е дадена съответна на изложените обстоятелства правна квалификация по чл. 62, ал. 1, във вр. с чл. 1, ал. 2 от Кодекса на труда, доколкото се касае за неизпълнение на вменено с тази норма задължение на работодателя.

Легална дефиниция на понятието „работодател” е дадена в § 1, т. 1 от КТ, според която -" работодател „е всяко физическо лице, юридическо лице или негово поделение, както и всяко друго организационно и икономически обособено образувание (предприятие, учреждение, организация, кооперация, стопанство, заведение, домакинство, дружество и други подобни), което самостоятелно наема работници или служители по трудово правоотношение, включително за извършване на надомна работа и работа от разстояние и за изпращане за изпълнение на работа в предприятие ползвател“. В случая безспорно жалбоподателят е визиран като физическо лице с ЕГН в АУАН.

От събраните по делото доказателства, се установиха безспорни обстоятелства за извършеното нарушение на трудовото законодателство, така както е посочено и в АУАН, и в Наказателното постановление. Защитна теза на жалбоподателя, с която се отрича извършеното нарушение по КТ е изцяло

неоснователна, същата не може да бъде споделена и е изолирана от събраната по делото доказателствена съвокупност. Според принципа, уреден в Кодекса на труда отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения. Трудовият договор се сключва в писмена форма между работник или служител и работодател. Законът изисква трудовият договор да бъде сключен преди постъпването на работа, т.е. преди да започне неговото реално изпълнение. Според времетраенето си трудовите договори се делят на два основни вида: безсрочни и срочни. В чл.68,ал.1,т.2 от КТ е разписано ,че срочен трудов договор **се сключва до завършване на определена работа.**

Изключение от този принцип са случаите, при които страните са се договорили за извършване на определена работа и постигането на определен резултат, при който изпълнителят да получи определено и предварително договорено възнаграждение за същия този резултат. В тези случаи се касае за граждански правоотношения, а не за трудови такива, оформяни и като граждански договори за изработка, за поръчка, за услуга и пр., но в процесния случай съдът счита, че процесният граждански договор е бил сключен с оглед извършената проверка от компетентните органи. Следователно в случая действителната воля на страните е била да уговорят **престиране на работна сила**, а не постигане на конкретен резултат.

По отношение индивидуализирането на административното наказание, според съда съвсем обосновано административно – наказващият орган е наложил административно наказание в предвидения в закона минимум – 1500 лева. Настоящият състав счита, че правилно наказващия орган не е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като случаят не е маловажен. От значение преди всичко е обществената опасност на деянието - касае се за привеждане на нормативни изисквания, съобразно които работникът следва да е с уредени трудово правни отношения, предмет на сключен трудов договор и работодателят следва да изпълни своите нормативно регламентирани задължения като самият законодател е предвидил в разпоредбата на чл. 415в, ал. 2 от КТ, че не са маловажни нарушенията по чл. 62, ал. 1 и ал. 3 от КТ. Поради тези обстоятелства съдът счита, че правилно и обосновано АНО не е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, а съдът няма основание за приложението на чл. 9, ал. 2 от НК, във връзка с чл. 11 от ЗАНН.

При този изход на спора и на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН на Дирекция "Инспекция по труда" – Пазарджик с оглед изричното стореното искане от процесуалния представител на ответника по касационната жалба, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер, определен в чл. 37 от Закона за правната помощ, съгласно препращащата разпоредба на чл. 63, ал. 5 от ЗАНН. В случая за защита по дела по ЗАНН разпоредбата на чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 120 лева. Производството не се отличава с фактическа или правна сложност, поради което следва да се присъди възнаграждение за процесуално представителство пред въззивната инстанция в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Пещерският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 13-2300016 от 27.03.2023 година на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Пазарджик, с което на И. С. П. с ЕГН-***** от гр. Батак, ул.“*****“ № 39 му е наложена глоба в размер на 1500 лева, на основание чл.416,ал.5 във вр.с чл.414,ал.3 от КТ за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 62, ал. 1 във вр. с чл. 1, ал. 2 от Кодекса на труда.

ОСЪЖДА И. С. П. с ЕГН-***** да заплати на Дирекция "Инспекция по труда" – Пазарджик сумата от 80 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____