

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 460

гр. София , 20.07.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ ТЪРГОВСКИ в закрито заседание на двадесети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Людмила Цолова
Членове:	Светла Станимирова Женя Димитрова

като разгледа докладваното от Людмила Цолова Въззивно частно търговско дело № 20211001000629 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 701 ал.3 ТЗ.

Образувано е по частна жалба на „В&ВГД оранжерии Петрич“ООД/н/ срещу определение №900216/05.02.2021г. по т.д. № 252/2016 г. на Благоевградски окръжен съд , с което съдът е отказал да допусне до разглеждане от събранието на кредиторите на дружеството предложения от дружеството-длъжник оздравителен план.

В частната жалба се поддържат оплаквания за неправилност на така постановеното определение , поради постановяването му в противоречие с материалния и процесуалния закон. Наведени са съображения за наличие в оздравителния план на всички изискуеми от закона предпоставки за допускането му до разглеждане от събранието на кредиторите, предвидени в разпоредбата на чл.700 ал.1 ТЗ. Оспорен е и мотивът на съда за липса на дадено писмено съгласие по чл.189 ДОПК от Министъра на финансите, по съображения,че такова не е необходимо, тъй като в плана е предложено данъчните задължения да бъдат платени незабавно след приемането на плана, без да бъдат разсрочвани,отсрочвани или намалявани. Поискано е атакуваното определение да бъде отменено и делото върнато на съда по несъстоятелността за продължаване на съдопроизводствените действия.

Частната жалба е подадена в срок от легитимирано да обжалва лице и е насочена срещу съдебен акт от категорията на обжалваемите, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна по следните съображения:

С решение № 860/20.02.2019г. по т.д.№252/16г. БлОС е открил производство по несъстоятелност на „B&BGД оранжерии Петрич“ООД, поради неплатежоспособност.

С подадена в срока по чл. 698 ал.1 ТЗ молба от 22.06.2020г. длъжникът, в упражняване правомощието си по чл.697 ал.1 т.1 ТЗ, е внесъл план за оздравяване на дружеството.

Съдът по несъстоятелността е констатирал,че предложеният план е с недостатъци, които подлежат на отстраняване преди произнасянето му по допускането на същия до разглеждане от събранието на кредиторите. Поради това е указал на вносителя да прецизира съдържанието му, съобразно изискванията на чл.700 ТЗ, както и да изпълни процедурата по чл.189 ДОПК за вземане съгласие от Министъра на финансите досежно изпълнението на публичните задължения на длъжника към държавата.

В срока за изпълнение указанията вносителят – длъжник е подал молба за продължаване на дадения му срок , която е била уважена от съда, като с разпореждане от 17.07.2020г. срокът е продължен с още два месеца,считано от посочената дата. Молителят не е предприел никакви действия по изпълнение на указанията нито в рамките на продължения срок,нито след това.

С обжалваното определение, постановено на 05.02.2021г. съдът е констатирал, че дадените от него указания не са изпълнени,поради което е отказал да допусне плана до разглеждане от събранието на кредиторите на несъстоятелното дружество.

Така постановеното определение по чл.701 ал.1 ТЗ е правилно.

В това производство съдът е задължен служебно да следи дали

предложеният за разглеждане и приемане оздравителен план отговаря на минимално необходимото съдържание, предвидено в разпоредбата на чл.700 ал.1 ТЗ и на съответните законови изисквания, каквото е това на чл.189 ал.1 ДОПК при наличие на публично правни вземания, удовлетворяването на които с плана се отсрочват или разсрочват.

Предложеният от длъжника „В&ВГД оранжерии Петрич“ ООД /н/ план не отговаря на изискванията на чл.700 ал.1 ТЗ. Съдържанието му следва да бъде съобразено с минимално необходимото такова, посочено в т.1 – т.6 от тази разпоредба. Планът задължително следва да посочва: степента на удовлетворяване на вземанията на всеки отделен кредитор, включени в одобрените списъци, начина и времето за плащане на кредиторите от всеки клас, гаранции за изпълнение на оспорените неприети вземания, които са предмет на висящи към момента съдебни производства; степента на удовлетворяване, което получава всеки клас кредитори в сравнение с това, което би получил при разпределението на имуществото по предвидения за това законен ред; гаранциите, които се дават на всеки клас кредитори във връзка с изпълнението; действията по осъществяването на плана и отражението на плана върху заетостта на работниците и служителите на длъжника.

Подобна конкретизация предложеният план не съдържа. В същия е посочено, че, при общ размер на приети вземания 98 560 932,21 лв., вземането на НАП ще бъде удовлетворено изцяло „в кратки срокове“, без да се конкретизира по какъв начин и с какви средства ще стане това. По отношение на останалите кредитори са посочени обобщено две алтернативни възможности за удовлетворяване – или при заявено от тях желание да получат съответен брой дялове от капитала на дружеството срещу вземанията си, които ще се считат за погасени от момента на „апорта на вземанията им“, или като „получат удовлетворение единствено до размера, който биха получили в случай, че сега се проведе производство по осребряване на имуществото“ в срок от една година след влизане в сила на плана за оздравяване. Липсва посочване кой от всеки от кредиторите с вземания, включени в одобрените списъци, ще бъде удовлетворен по единия или по другия начин и в каква конкретно степен, за да би могло да бъде констатирано като изпълнено изискването на т.1 от чл.700 ал.1 ТЗ. В тази му

част планът има не конкретен, а хипотетичен характер. Гаранциите за кредиторите с оспорени вземания са формулирани като обещание с влизането в сила на решенията по чл.694 ТЗ дружеството да „предприеме необходимите правни и фактически действия“ по „незабавно инициране на процедура по извършване на непарична вноска и издаване и предаване на дружествени дялове или извършване на плащане в срок до една година“. Под понятието „гаранции“ законодателят има предвид, че същите следва да бъдат от такъв характер, че да могат да обезпечат съответните способности за набирането от дружеството на средства за удовлетворяване на кредиторите до размера на удовлетворяването им според оздравителния план /р. № 177/20.01.2014 г. по т.д. № 1389/13 г. на ВКС ТК първо т.о./. Не представлява гаранция в посочения смисъл съдържанието на разд. II б. „в“ от плана, където след обещанието за действия са изброени кредиторите с оспорени вземания и техният размер. Конкретни способности за кумулиране на определени приходи в предложения от длъжника план не се сочат. В раздел IV от плана, който би следвало да съответства на т.3 от чл.700 ал.1 ТЗ, длъжникът е направил описание на единственото притежавано от дружеството имущество – недвижими имоти, чрез които всъщност осъществява дейността си, посочвайки общата им стойност. В раздела са приложени две таблици, едната от които съдържа данни за удовлетворяване на кредиторите от стойността на това имущество, а другата – при утвърден оздравителен план. Във втората е посочена обща сума за удовлетворяване по оздравителния план 4 276 703,99 лв., без да може да бъде установено от какво е формирана тя. Посочените по т.4 на чл.700 ал.1 ТЗ като изискуеми гаранции за всеки клас кредитори длъжникът е формулирал общо, посочвайки, че това е „цялото имущество на длъжника“, „назначаване на едноличен надзорен орган, притежаващ квалификация на синдик ... с месечно възнаграждение“ /без да е ясно с какво това би обезпечило изпълнението на плана без да натовари допълнително със задължения към него имуществото на длъжника/ и „може да бъде предоставена банкова гаранция“ /без да е посочена конкретна банка, изразила готовност за ангажиране с това/, с което изискването на посочената разпоредба не може да се счита за изпълнено. В плана липсват и конкретно посочени, съобразно нормата на чл. 700 ал.1 т.5 ТЗ, управленски, организационни, правни, финансови, технически и други действия за осъществяване на плана. В точката от него, относима към това изискване,

вносителят е посочил само, че ще се изпълнява заложеното в оздравителния план, ще бъдат предприети действия по извършване на непарична вноска и ще се запазят трудовите правоотношения, като се ангажира допълнително персонал, който да съдейства на управителя.

Изложеното по-горе налага извод, че предложеният от длъжника план за оздравяване на предприятието не отговаря на предвидените в чл. 700 ал.1 ТЗ законови изисквания, което не позволява същият да бъде допуснат до разглеждане от събранието на кредиторите.

Като е достигнал до същия краен резултат по мотиви, сходни с изложените, окръжният съд е постановил правилен съдебен акт, който подлежи на потвърждаване.

Така мотивиран , съставът на Софийски апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение №900216/05.02.2021г. по т.д. № 252/2016 г. на Благоевградски окръжен съд.

Определението подлежи на обжалване с частна касационна жалба пред ВКС на РБ в едноседмичен срок от съобщаването му при наличие на основания за допускане на касационния контрол.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____