

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1551

гр. София, 11.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 60 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: РАЙОНЕН СЪДИЯ

като разгледа докладваното от РАЙОНЕН СЪДИЯ Гражданско дело №
20211110174674 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от
„*****“ АД, чрез юрк. Н.С., срещу М. П. К., с която са предявени
кумулятивно обективно съединени искове, както следва: иск с правно основание чл. 422, ал.
1, вр. чл. 415, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, вр. чл. 430, ал. 1 ТЗ за признаване за
установено спрямо ответницата съществуването на вземане на ищеца за сумата в размер на
2147,58 евро, представляваща главница по договор за банков кредит №
***** г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за
издаване на заповед за изпълнение в съда до окончателното изплащане на дължимата сума;
иск с правно основание чл. 422, ал. 1, вр. чл. 415, ал. 1 ГПК, вр. чл. 430, ал. 2 ТЗ за
признаване за установено спрямо ответницата съществуването на вземане на ищеца за
сумата в размер на 356,69 евро, представляваща договорна възнаградителна лихва за
периода от 21.04.2018 г. до 05.01.2021 г.; иск с правно основание чл. 422, ал. 1, вр. чл. 415,
ал. 1 ГПК, вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено спрямо ответницата
съществуването на вземане на ищеца за сумата в размер на 1364,41 евро, представляваща
наказателна лихва за забава за периода от 21.04.2018 г. до 20.04.2021 г.

В исковата молба се твърди, че на 13.01.2011 г. между страните бил сключен договор
за банков кредит № *****, по силата на който на ответницата била
предоставена сумата в размер на 2200 евро за погасяване на съществуващи задължения по
договор за кредит № ***** г. Предоставената сума била усвоена изцяло
на 26.01.2011 г. по сметка, открита на името на кредитополучателя. Отпуснатият кредит
следвало да бъде върнат на 120 месечни вноски съгласно подписан от страните погасителен
план в срок до 05.01.2021 г., ведно с договорената възнаградителна лихва. Ответницата
погасявала задълженията си по кредита, но след 06.06.2011 г. изпаднала в забава, като към
20.04.2021 г. имало 116 непогасени вноски по главница и 110 непогасени вноски по лихва с
настъпил падеж. Въпреки настъпването на крайния срок на договора задължението не било
погасено. За вземанията си кредиторът депозирал заявление за издаване на заповед за

изпълнение, което било уважено и била издадена заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК от 05.05.2021 г. по ч. гр. д. № 22835 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Второ гражданско отделение, 60 състав. Ответницата възразила в срока по чл. 414 ГПК, което наложило предявяването на настоящите искове. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да уважи изцяло предявените искове. Претендира направените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ответницата М. П. К. за отговор, като в срока по чл. 131 ГПК е постъпило становище по същата. Ответницата оспорва предявените искове като неоснователни и по размер. Прави възражение за погасяване на вземанията по давност.

Ответницата не оспорва, че между нея и ищеца през процесния период съществувало валидно облигационно отношение, възникнало въз основа на договор за банков кредит № ***** г., по силата на който ☐ бил предоставен кредит в размер на 2200 евро с краен падеж 05.01.2021 г.; както и че на 26.01.2011 г. сумата била усвоена от нея изцяло. Тези обстоятелства не се оспорват от страните, поради което съдът намира, че не се нуждаят от доказване.

В тежест на ищеца е да докаже:

1. размера на дължимите по договора за кредит суми за главница, договорна възнаградителна лихва и наказателна лихва;
2. обстоятелства, водещи до спиране или прекъсване на погасителната давност;
3. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В тежест на ответницата е да докаже, че е погасила претендираните вземания, както и всички факти, на които основават своите искания или възражения.

По отношение на направените от ищеца доказателствени искания съдът намира, че следва да бъдат приети приложените към исковата молба писмени доказателства, както и да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза с поставени в исковата молба задачи. По искането на ищеца за изискване на изпълнително дело № ***** г. по описа на ЧСИ С.Я., рег. № ***** в КЧСИ съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание.

Съдът, след като констатира, че предявените искове са редовни и допустими, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА следния **ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

ПРЕДМЕТ на делото са кумулативно обективно съединени искове, както следва: иск с правно основание чл. 422, ал. 1, вр. чл. 415, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, вр. чл.

430, ал. 1 ТЗ за признаване за установено спрямо ответницата съществуването на вземане на ищеца за сумата в размер на 2147,58 евро, представляваща главница по договор за банков кредит № ***** г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение в съда до окончателното изплащане на дължимата сума; иск с правно основание чл. 422, ал. 1, вр. чл. 415, ал. 1 ГПК, вр. чл. 430, ал. 2 ТЗ за признаване за установено спрямо ответницата съществуването на вземане на ищеца за сумата в размер на 356,69 евро, представляваща договорна възнаградителна лихва за периода от 21.04.2018 г. до 05.01.2021 г.; иск с правно основание чл. 422, ал. 1, вр. чл. 415, ал. 1 ГПК, вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено спрямо ответницата съществуването на вземане на ищеца за сумата в размер на 1364,41 евро, представляваща наказателна лихва за забава за периода от 21.04.2018 г. до 20.04.2021 г.

ОТВЕТНИЦАТА НЕ ОСПОРВА, че между нея и ищеца през процесния период съществувало валидно облигационно отношение, възникнало въз основа на договор за банков кредит № ***** г., по силата на който ☐ бил предоставен кредит в размер на 2200 евро с краен падеж 05.01.2021 г.; както и че на 26.01.2011 г. сумата била усвоена от нея изцяло. Посочените обстоятелства **НЕ СЕ НУЖДАЯТ ОТ ДОКАЗВАНЕ**.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже:

1. размера на дължимите по договора за кредит суми за главница, договорна възнаградителна лихва и наказателна лихва;
2. обстоятелства, водещи до спиране или прекъсване на погасителната давност;
3. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИЦАТА е да докаже, че е погасила претендираните вземания, както и всички факти, на които основават своите искания или възражения.

НАПЪТВА страните към спогодба или друг способ за уреждане на спора (**включително медиация**), като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. В случай че страните постигнат съгласие за доброволно уреждане на спора, следва да уведомят за това съда.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА ч. гр. д. № 22835 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Второ гражданско отделение, 60 състав.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, поставени в исковата молба. Определя депозит в размер на 350 лева, който следва да бъде внесен от ищцовото дружество в **едноседмичен срок** от получаване на съобщението. **НАЗНАЧАВА** за вещо лице В.Д.П., специалност: счетоводна отчетност, която да бъде уведомена за допуснатата експертиза и за датата на съдебното заседание **след представяне на документ**

за внесен депозит.

По доказателственото искане на ищеца за изискване на изпълнително дело № ***** г. по описа на ЧСИ С.Я., рег. № ***** в КЧСИ съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото за **11.03.2024 г. от 14,30 часа**, за когато да се призоват страните и вещото лице.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание следва да вземат становище по проекта на доклад по делото и по дадените със същия указания.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание може да изрази становище и да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответницата в отговора на исковата молба оспорвания и възражения.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че съдът следи служебно за наличие по делото на фактически и/или правни обстоятелства, обуславящи неправомерност на клауза/и в потребителски договор, какъвто е и процесният. В случай че бъде констатирано наличието на такава/такива клауза/и, съдът ще се произнесе по неправомерния й/им характер с крайния съдебен акт, освен ако потребителят – ответник се противопостави на това.

Съдия при Софийски районен съд: _____