

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 72666

гр. София, 10.08.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на десети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Частно гражданско дело № 20221110141164 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 411, ал. 2, т. 2 ГПК във връзка с чл. 146, ал. 2 ЗЗП.

Подадено е заявление от П.К.Б ЕООД срещу Г. ЗДР. Д., ЕГН: *****, с което се иска издаване на заповед за изпълнение по чл.410 ГПК за сумата от общо 2829,58лв., от която 1099,14лв. главница, 350,03лв. договорна лихва, 289,13лв. възнаграждение за услуга Фаст, 674.74лв. възнаграждение за услуга Флекси, както и 416,54лв. лихва за забава.

Настоящият съдебен състав, като съобразява служебното си задължение по чл.411, ал.2, т.3 ГПК, така и с оглед въведено от практиката Съда на Европейския съюз задължение за служебна преценка неравноправност на договорни клаузи, когато са налице фактически данни за такава неравноправност (С-147/16; С-243/08) намира, че от представените по дело документи може да се направи извод за вероятна неравноправност на клаузите на пакета допълнително услуги.

Първо, в конкретния случай договорните отношения между страните се отнасят към потребителски договор по см. на чл.9, ал.1 ЗПК, поради което приложение намират разпоредбите на ЗПК, съответно ЗЗП.

От представения Договор за потребителски кредит № 30041080956/04.12.2019г. се установява, че е сключен за 24месеца, главница по кредита 2000лв., ГЛП 41%, ГПР 48.83%, общ размер на възнаградителната лихва 900.84лв. и общ размер на вноската по кредита – 120.89лв. (с последна 24-та вноска в размер на 120.37лв.). Към договора са включени допълнителни услуги „Фаст“ и „Флекси“, по които е определено възнаграждение в общ размер на 2000лв., включено в първоначалния погасителен план, разделено на 24бр. вноски, всяка от които по 83.33 (с последна 24-та вноска в размер на 83.41лв.). Общият размер на погасителната вноска е в размер на 204.22лв. Към договора има подписани анекси от 1 до № 5 (последния от 26.02.2021г.) за отлагане вноските по кредита (без да се променя общия размер на погасителната вноска). По данни на заявителя длъжникът е направил 14 бр. погасителни вноски или е заплатила общо 2859.08лв.

Настоящият състав приема, че в договора за потребителски кредит, със съществуващата уговорка, която предвижда потребителят да заплати възнаграждение за закупен допълнителен пакет от услуги "Фаст" и "Флекси", кредиторът цели да си набави допълнителни плащания извън предвидените в закона, поради което същите се явяват в противоречие с императивната разпоредба на чл.10а, ал.2 ЗПК, изрично забраняваща събирането на такси и комисионни за дейности, свързани с усвояване и управление на кредита. „Възнаграждението“ за „Фаст“ е включено в размера на погасителните вноски,

следователно е предоставено от вече дадено становище за отпускане на кредита, а не от приоритетно разглеждане на искане, без оглед на резултата от това разглеждане, а „възнаграждението“ за услугата "Флекси" е за услуга представляваща управление на кредита, противно на забраната на чл.10а, ал.2 ЗПК. Същите са нищожни към момента на сключване и последващите анекси представляват спогодба върху непозволен договор по см. на чл.366 ЗЗД (Решение №150/ 20.03.2020 ВКС, ТК, т.д. № 279/2019; Решение № 141/ 27.02.2020г. ВКС т.д.№2245 / 2018г.).

Съдът приема, че „възнагражденията“ в размер на 2000лв. касаят скрито увеличаване на лихвения процент и годишния процент на разходите, което е в пряко противоречие с разпоредбите на т.9 и т.10 от ал.1 на чл.11 ЗПК. Оттук следва, че клаузите уреждащи размера на ГЛП и ГПР по кредита са неравноправни по смисъла на чл.143 ЗЗП и като такива - нищожни. С оглед размера на получения заем от 2000лв. и подлежащата на връщане сума от около 4900лв., надвишаваща над два пъти отпуснатия кредит, тези клаузи водят до явно неравновесие между правата и задълженията на търговеца и потребителя и с тях се нарушава изискването за добросъвестност при осъществяване на принципа на договорната свобода, при използване на икономически по-силното положение на търговеца при сключването на такъв вид договори. Съгласно чл.22 ЗПК, когато не са спазени изискванията на чл.10, ал.1, чл.11, ал.1, т.7-12 и 20 и ал.2 и чл.12, ал.1, т.7-9, договорът за потребителски кредит е недействителен. Съгласно чл.23 ЗПК, когато договорът за потребителски кредит е обявен за недействителен, потребителят връща само чистата стойност на кредита, но не дължи лихва или други разходи по кредита. Следователно по договора се дължи само чистата стойност на кредита, а именно сумата от 2000лв. С оглед данните на заявителя, че кредитополучателят е платил сума в общ размер на 2859.08лв., то заявлението следва да се отхвърли изцяло.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 27 състав

РАЗПОРЕДИ:

ОТХВЪРЛЯ на основание чл. 411, ал. 2, т. 3 ГПК заявление за издаване на заповед за изпълнение с вх. № 158363/29.07.2022 г., подадено от П.К.Б ЕООД срещу Г. ЗДР. Д., ЕГН: *****.

УКАЗВА на заявителя, на осн. чл. 415, ал. 1, т. 3 ГПК, че може да предяви осъдителен иск за вземанията си в едномесечен срок от съобщението, като при спазване на срока ще се ползва от внесената в заповедното производство държавна такса и следва да довнесе единствено разликата.

Разпореждането може да се обжалва с частна жалба пред Софийския градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис на заявителя.

Препис да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____