

# РЕШЕНИЕ

№ 220

гр. Провадия, 31.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, V-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Никола Д. Дойчев

при участието на секретаря П.В.Г.

като разгледа докладваното от Никола Д. Дойчев Гражданско дело № 20233130100268 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството се образува по искова молба на К. С. Р., действаща със съгласието на З. С. Р., в качеството ѝ на лице по чл. 137, ал. 3 от СК срещу С. К. Р.-баща и З. Д. Р.-майка, за даване на замястващо съгласие на родителите, детето З. С. Р. да напуска пределите на Република България, като пътува, придружена от сестра си или упълномощено от нея лице в държавите-членки на ЕС и Европа, както и до Република Турция, и обратно, за срок от три години, както и издаване на необходимите документи за самоличност за пътуване на детето в чужбина.

В исковата молба се посочва, че с Решение № 305/19.12.2022 г. по гр.д. 1161/2022 г. по описа на Провадийски районен съд З. С. Р. се настанява при семейството на сестра ѝ К. С. Р., ЕГН \*\*\*\*\* и нейният съжител Н.М.И., ЕГН \*\*\*\*\*, за срок до навършване на пълнолетие на детето, а ако учи - до завършване на средното образование, на основание чл. 28, ал. 1, вр. 26, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗЗДт. Твърди се, че с Решение № 284/23, 11.2022 г. по гр.д. № 957/2022 г. по описа на Провадийски районен съд С. К. Р. се задължава да се въздържа от извършване на актове на домашно насилие спрямо З., на основание чл. 5, ал. 1, т. 1 от ЗЗДН, като на С. Р. се забранява да приближава

на по-малко от 50 метра З., както и жилището, в което живее в \*\*\*\*\*,  
на основание чл. 5, ал. 1, т. 3 от ЗЗДН;□

Посочва се, че на К. Р. ѝ се налага да пътува извън страната, в рамките на Европейския съюз и Европа, както и до Република Турция, Република Сърбия и Република Македония, като принципно и с оглед обстоятелствата изложени по-горе намира за удачно да взима и сестра си – З. С. Р.. Заявява се, че К. Р. притежава необходимата отговорност, за да обезпечи сигурността и грижите за сестра си при пътуване извън страната.

Посочва се, че бащата и майката на З. не дават съгласие за това, като в някои от случаите заявяват, че категорично отказват, а в други отлагат под различен предтекст и понастоящем не е дадено. В тази връзка се заявява, че поставяне на ограничения относно възможността на детето да пътува свободно в рамките на държавите от ЕС и Европа, придружавано от своята сестра, която се явява неоправдано спрямо интересите на детето.

По същество се моли за уважаване на искането.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът С. К. Р. не подава писмен отговор. Ответникът З. Д. Р. депозира писмен отговор, в който изразява становище за основателност на иска. Изразява съгласие за пътуване на детето в чужбина.

В о.с.з. К. С. Р. и З. С. Р. се явява лично и се представляват от упълномощения от тях процесуален представител, който поддържа предявения иск. Моли за уважаването. Ответниците не се явяват в о.с.з., не изразява становище.

#### **Фактически констатации и правни изводи на съда:**

Предявените искове са редовни и допустими и подлежат на разглеждане по същество. З. С. Р. разполага с възможността да извършва необходимите правни действия за издаване на документи за самоличност по закона за българските лични документи, съгласно чл. 137, ал. 4 от СК, в това число да инициира производство по реда на чл. 127а от СК. З. С. Р. е процесуално легитимираната да дава съгласие по смисъла на 4 от ЗЛС.

Понастоящем детето З. Р. се отглежда от неговата сестра К. Р., при която се настанява с Решение № 305/19.12.2022 г. по гр.д. № 1161/2022 г. на ПРС, поради осъществен от нейния баща – ответника С. К. Р. – акт на домашно насилие, съгласно решение № 284/23.11.2022 г. по гр.д. № 957/2022

г. на ПРС.

От разпита на свидетеля Н.М., който живее на семейни начала с К. Р., се установява, че майката на детето – ответницата З. Р., живее във ФРГ от повече от 10 години, като за същия период не е виждала дъщеря си. Причината за това е страхът ѝ от ответника С. Р.. Установява се също, че сестра ѝ П. Р. живее в Република Чехия, където сключва гражданки брак на 13.05.2023 г. Свидетелят посочва, че пътува заедно със К. Р. през няколко месеца – ходят до Република Турция за кратка почивка или на пазар. Ходят до Република Чехия, Германия, Гърция, Румъния за кратки почивки. Затова и желаят да вземат З. със себе си, тъй като не винаги по-голямата ѝ сестра Д. може да полага грижи за нея, когато ги няма. Съдът кредитира изцяло показанията на разпитания свидетел, тъй като същият е запознат в детайли с отношенията между страните, което съдът намира за нормално, предвид това, че е партньор на К. Р.. Отделно от това, по делото не се установява данни, поставящи под съмнение неговата безпристрастност.

В изготвения от ДСП-Провадия социален доклад се посочва, че е в интерес на детето да бъде разрешено заместващо съгласие за пътуването му в чужбина.

От гореустановената фактическа обстановка и като взема предвид положителното становище на социалните служби, съдът намира, че е в интерес на детето да бъде дадено заместващо съгласие на родителите му да пътува в чужбина. З. вече е част от семейството на сестра си К. Р. и Н.И. и следва да се даде възможност да пътува в чужбина заедно с тях, както за кратки почивки до Република Турция, Гърция и Румъния, така и за срещи със своите роднини, които трайно са се установили в чужбина, в страни-членки на ЕС. Разрешението следва да важи и за Обединено Кралство Великобритания, тъй като в тази страна към момента не са налице данни за условия, поставящи под риск живота и здравето на детето.

Съдът намира, че К. Р. притежава необходимата отговорност, за да обезпечи сигурността и грижите на сестра си при пътуване извън страна. Срокът на разрешението следва да е до навършване на пълнолетие на З. Р., тъй като в момента е на 15 години. Съдът намира, че не следва да се поставят ограничения в броя пътувания за посочения срок.

За разлика от исковото производство, в настоящото производство не се

решава със сила на пресъдено нещо спор за съществуването или несъществуването на едно материално право, а само се оказва съдействие относно въпроса за пътуването на детето в чужбина, така че липсва типичната за исковото производство квалификация на страните като ищец и ответник. Съдебното решение изхожда от правилото за защита по най-добрия начин на интересите на детето, поради което всяка страна следва да понесе разноските, които е направила, независимо от изхода на спора – в този смисъл О № 385/25.08.2015 г. по ч.гр.д. №3423/2015 г. на ВКС.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ДАВА РАЗРЕШЕНИЕ**, заместващо съгласието на родителите С. К. Р., ЕГН:\*\*\*\*\*, с постоянен адрес: \*\*\*\*\* и З. Д. Р., ЕГН:\*\*\*\*\* с адрес: \*\*\*\*\*, детето З. С. Р., ЕГН:\*\*\*\*\* да пътува неограничено в чужбина, придружена от своята сестра К. С. Р., ЕГН:\*\*\*\*\* или с упълномощено от нея лице, до страните - членки на Европейския съюз, Обединено Кралство Великобритания и Република Турция, за срок до навършване на пълнолетие, на основание чл. 127а, ал. 2, вр. ал. 1 от СК.

**ДАВА РАЗРЕШЕНИЕ**, заместващо съгласието на родителите С. К. Р., ЕГН:\*\*\*\*\*, с постоянен адрес: \*\*\*\*\* и З. Д. Р., ЕГН:\*\*\*\*\* с адрес: \*\*\*\*\*, по искане на К. С. Р., ЕГН:\*\*\*\*\* да бъдат издадени необходимите документи за пътуване на детето З. С. Р., ЕГН:\*\*\*\*\* в чужбина, на основание чл. 127а, ал. 2 СК, вр. с чл. 76, т. 9, изр. 2-ро ЗБЛД.

**ПОСТАНОВЯВА** предварително изпълнение на решението, на основание чл. 127а, ал. 4 от СК.

Решението може да се обжалва пред Варненски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Провадия: \_\_\_\_\_