

РЕШЕНИЕ

№ 1496

гр. София, 14.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. IV-Б СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Станимира Иванова

Членове: Райна Мартинова
Петър Милев

при участието на секретаря Йорданка В. Петрова
като разгледа докладваното от Станимира Иванова Въззивно гражданско дело № 20231100501132 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

С Решение №20058352/20.09.2022г. . по гр.д. № 20721 по описа за 2021г. на Софийски районен съд, 45-ти състав са отхвърлени исковете предявени с искова молба вх. № 22007887/14.04.2021г. на ЗАД Б.В.И.Г.” АД, ЕИК ***** срещу Столична община, Булстат ***** с правно основание чл. 422 вр. с чл. 415 и чл. 124 от ГПК вр. с чл. 410 от Кодекса за застраховане и чл. 86 от ЗЗД, за признаване за установено, че Столична община, Булстат ***** дължи на ЗАД Б.В.И.Г.” АД, ЕИК ***** заплащане на сумата от 183,60лв., ведно със законната лихва от подаване на заявлението-17.12.2020г., до изплащането й, представляващи вземане за платено застрахователно обезщетение по полица № 4704195202002056 за щети по лек автомобил „Шкода” модел „Супърб” рег. № ***** , причинени при ПТП на 29.01.2020г. , за която сума е издадена заповед за изпълнение по заповедно дело № 63632/2020г. по описа на СРС, като на ЗАД Б.В.И.Г.” АД, ЕИК ***** е осъдено да заплати на Столична община, Булстат ***** на основание на чл. 78, ал. 3 от ГПК сумата от 200лв. съдебни разноски по делото.

Срещу така постановено решение е депозирана въззивна жалба вх.№ 25067504/12.10.2022г. по регистъра на СРС **ищеца ЗАД Б.В.И.Г.” АД, ЕИК ******* в частта, с която исковите са отхвърлени. Навело е твърдения, че районният съд не бил положил усилия да установи фактите, които е счел за неизяснени, не указал на страните фактите, за които не сочат доказателства, повърхностно ценил част от свидетелските показания, а друга част игнорира, възприел едностранчиво и откъслечно заключението по техническата експертиза. Събраните доказателства по делото обсъдени в съвкупност доказвали основателността на иска. Установено било валидно застрахователно правоотношение за автомобила Шкода с покрит риск процесното ПТП, осъществяването на такова, както и заплащане на обезщетение за вредите. ПТП било настъпило на общински път, поддръжката и ремонта на който било задължение на СО, последният бил поканен за възстанови изплатеното обезщетение. Вредите били настъпили поради преминаване през дупка на пътя, декларацията по преписката, свидетелските показания установявали същото. Свидетелят детайлно описал място и начин на настъпване на вредите, както и самите вреди. Заключението по техническата експертиза доказвало механизъм и стойност на вредите. . Претендираше за разноски.

Въззиваемият- ответник по исковите - Столична община, Булстат ***** е оспорило жалбата. Изложил е съображения, че решението било правилно в обжалваната част. По делото не било установено по несъмнен начин механизъм на настъпването на вредите, наличието на дупка на пътно платно с определени размери, че автомобил е бил увреден при преминаване през такава, че са претърпени конкретни вреди. Вредите могли да настъпят и при удар в бордюр или при удар с друго МПС. Всички представени по делото документи били частни свидетелстващи, съставени от ищеца. Решението било мотивирано и правилно. Претендирал е за разноски. Оспорил е поради прекомерност претенцията на въззивника за разноски за горницата над предвидения минимален размер.

Съдът, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Първоинстанционният съд е сезиран с искова молба вх. № 22007887/14.04.2021г. на **ЗАД Б.В.И.Г.” АД, ЕИК ******* срещу **Столична**

община, Булстат ***** с която е поискало от съда на основание чл . 422 вр. с чл. 415 и чл. 124 от ГПК вр. с чл. 410 от Кодекса за застраховане и чл. 86 от ЗЗД да признае за установено, че **Столична община**, Булстат ***** дължи на **ЗАД Б.В.И.Г.” АД**, ЕИК ***** заплащане на сумата **от 183,60лв.**, ведно със законната лихва от подаване на заявлението- **17.12.2020г.**, до изплащането ѝ, представляващи регресно вземане за платено застрахователно обезщетение по застрахователна полица № 4704195202002056 по застраховка „Каско” за щети по лек автомобил „Шкода” модел „Супърб” рег. № ***** , причинени при ПТП на 29.01.2020г. при попадане в небезопасна и несигнализирана дупка на пътно платно в района на „Бизнес парк” при излизане на Околовръстен път, за която сума е издадена заповед за изпълнение по заповедно дело № 63632/2020г. по описа на СРС, като му се присъдят разноски. Навело е твърдения, че към 29.01.2020г. бил обвързан от валидно правоотношение по застраховка „Каско” за автомобил „Шкода Супърб”, рег. № ***** , собственост на „Райфайзен лизинг България”ЕООД с ползвател „Л.Т.Р.” ЕООД, същият попаднал в небезопасна и необозначена дупка на пътното платно в гр. София в района на “Бизнес Парк“ при излизане на „Околовръстен път” в резултат на което били повредени предна дясна гума и джанта на автомобила, за обезщетение на вредите платил процесната сума и поканил ответника да му ги възстанови, защото той съгласно чл. 31 от ЗПътищата следвало да поддържа и ремонтира пътното платно на общинския път.

Ответникът- **Столична община** в предоставения му срок е оспорил исковете. Не било установено причина за ПТП да е несигнализирана и небезопасна дупка на пътно платно в следствие на попадане, в която да са причинени процесните вреди, не било установено, че водач се движел със съобразена скорост със състоянието на пътя и на превозното средство. Представените документи съдържали субективните твърдения на заинтересовано лице за изплащане на обезщетението. Водачът следвало да съобрази наличието на дупка. Не бил представен протокол за ПТП, оспорвал наличието на дупка на пътя, декларацията и заявлението били частни свидетелстващи документи, не били от естество да установят тези обстоятелства . Липсата на протокол правило и неоснователно плащането на обезщетението от ищеца поради изискване на ОУ за представяне на такъв протокол За увреждане на гуми следвало да има изрично отбелязване в

застрахователния договор, че този риск е покрит срещу заплащане на допълнително покритие, а в случая такова не било установено да е платено и уговорено. Не било установено гумите да са пригодени за конкретни условия – зимни или летни, степента им на износеност, а движението с неподходящи гуми създавало предпоставка за ПТП. Стойността на изплатеното обезщетение не съответствало на цената на гумите, процентът на амортизация следвало да се съобрази. Водачът бил допринесъл за настъпването на ПТП, защото не съобразил поведението си с пътната обстановка. Претендирало е разноски.

По делото е приложено заповедно дело № 63632 по описа за 2020г. на Софийски районен съд, съгласно което по заявление вх. № 23074606/17.12.2020г. е издадена заповед за изпълнение с която е разпоредено **Столична община** за заплати на **ЗАД Б.В.И.Г.” АД**, ЕИК ***** сумата **от 183,60лв.**, ведно със законната лихва от подаване на заявлението- **17.12.2020г.**, до изплащането ѝ, представляващи регресно вземане за платено застрахователно обезщетение по застрахователна полица № 4704195202002056 по застраховка „Каско” за щети по лек автомобил „Шкода” модел „Супърб” рег. № *****, причинени при ПТП на 29.01.2020г. при попадане в необезопасена и несигнализирана дупка на пътно платно в района на „Бизнес парк” при излизане на Околовръстен път,, както и съдебни разноски от **385лв.**, длъжникът е уведомен за заповедта на 20.01.2021г. и на 01.02.2021г. е подал възражение срещу заповедта, на 18.03.2021г. заявителят е уведомен за необходимостта от представяне на доказателства в едномесечен срок от съобщението, че е предявил иск за установяване на вземанията по заповедта и такива е представил на 14.04.2021г.

По делото е приета на застрахователна полица № 4704195202002056/24.06.2019г., носеща подписи за страните по договора Общи условия, талон за регистрация, съгласно които на 24.06.2019г. ЗАД Булсктрад В.И.Г.” АД е сключило с Л.Т.Р.”ЕООД договор за застраховка „Каско Стандрат” за собствения на Райфайзен Лизинг България”ЕООД автомобил Шкода Супърб” рег. № *****, произведен през 2019г., като застрахован е собственика на автомобила., застрахователна сума е 58450 евро, срок на застраховка е от 24.06.2019г. до 23.06.2020г. В договора е посочено, че основното покритие е „Пълно каско”, а допълнителните покрития са

„помощ на пътя” „официален сервиз”. Съгласно глава II от ОУ покритите рискове при „**пълно каско**” са тези по клауза „Пожар , природни бедствия, **ПТП** и злоумишлени действия”, както и кражба, грабеж, противозаконно отнемане с цел ползване, палеж и взривявания”, като ПТП е събитие, възникнало в процеса на движение на превозното средство и предизвикало нараняване или смърт на хора, увреждане на превозно средство, път, пътно съоръжение, товар или други материални щети. Съгласно чл. 6.3. от раздел IV реди по гуми и джанти се покриват и без да е представен протокол за ПТП, носещ подпис на органи на КАТ, ако съставянето на такъв не е задължително и се представят писмени показания на лице, което не е застрахования или упълномощен от него водач.

По делото е приета преписка по застрахователна щета № 470419202005140, претенция № 50-01600-1542/30.01.2020г, съгласно която същата е образувано по уведомление от от 30.01.2020г. на застрахования Райфайзен Лизинг”ЕАД със заявител А-Ц-, за обезщетение на вреди по гума на Шкода Супърб, рег. № ***** настъпили в следствие на попадане в дупка, в резултат на което спукал предна дясна гума, което настъпило на 29.01.2020г в гр. София. В преписката се съдържа декларация на А.Д.Ц. съгласно която на 29.01.2020г. , Бизнес Парк София при управление на Шкода Супърб, рег. № ***** спукал предна дясна гума при преминаване през дупка. В преписка се съдържа декларация на Х.В.И., съгласно която на 29.01.2020г. бил свидетел за настъпило ПТП в Бизнес парк с участие на Шкода Супърб, рег. № ***** , настъпило в следствие на дупка. С опис от 30.01.2020г. застрахователят е огледал автомобила и е констатирал, че са увредени предна дясна гума и предна дясна лята джанта, оценил е вредите на 183,60лв. и е платил обезщетение за отстраняването им в този размер.

С прието по делото заключение по съдебно-автотехническата експретиза вещото лице след запознаване с документи по делото е посочило, че от техническа гледна точка вредите могат да настъпят от попадане в дупка на пътно платно, пазарна стойност на работи и материали за отстраняването на вредите не е по-малка от 183,60лв.

Разпитан по делото *св. А-Ц-* е посочил, че автомобилът Шкода Супърб бил служебен и той го управлявал през зимата, с него претърпял увреждане на гума - било тъмно вечер, валило нещо средно между дъжд и сняг. Тогава

пътувал по Околовръстен път и точно преди да навлезе в зоната на „Бизнес Парк“ по една от перките попаднал в голяма дупка и спукал гума. Тази дупка не била обозначена или сигнализирана, била пълна с вода и не се виждала, било и тъмно. Имало и други коли, но не бил спирал да гледа тези коли. Гумата му спаднала след 10м., сега вече дупката я нямало, защото там направили тотален ремонт.

С оглед на така установената фактическа обстановка,съдът намира от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 269 от ГПК въззивния съд се произнася служебно по валидността на решението а по допустимостта му – в обжалваната част. По останалите въпроси въззивния съд е ограничен от посоченото в жалбата.

В конкретния случай постановеното по делото решение **е валидно и допустимо.**

По правилността на решението :

Доколкото застрахователното събитие е настъпило **през 2020г.** то съдът приема, че приложимият материален закон за процесния случай е Кодекса за застраховането в сила от 01.01.2016г..

Предявените иски са с правно основание **чл. 422 вр. с чл. 415, ал.2 и чл. 124 от ГПК вр. с чл. 410 от КЗ вр. с чл. 86 от ЗЗД .**

При този иск в тежест на ищеца е да установи деликтна отговорност на ответника по отношение на увредения-застрахован по смисъла на чл. 49 вр. с чл. 45 и сл. от ЗЗД вр. чл. 31 от Закон за Пътищата вр. с чл. 56 от Закона за общинска собственост - неизпълнение на задължението му по закон, а и като собственик, да поддържа пътища, в следствие на който деликт, който представлява и причиняване на застрахователно събитие, са настъпили вреди, последвало е плащане на застрахователно обезщетение от застрахователя по валидно застрахователно правоотношение в размер на пазарната им стойност към настъпване на събитието, за които предпоставки ищецът следва да проведе главно и пълно доказване..

С плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахованото лице срещу застрахователят му по застраховка „Гражданска отговорност” до размера на изплатеното обезщетение и на обичайните разходи, като искът може да се предяви направо към

застрахователя по „Гражданска отговорност“.

Правото на застрахователя да иска от третото лице, причинило вредата, съответно от застрахователя му по „Гражданска отговорност“, след плащането на застрахователното обезщетение, е право, произтичащо по силата на закона, като основанието му не е само застрахователното правоотношение, а и фактът на плащането на сумите на правоимащите лица по силата на договора за застраховка и произтичащото от закона право на регрес – чл. 410 и чл. 411 от КЗ. Именно с оглед на това плащане застрахователят встъпва в правата на застрахованите лица. Встъпвайки в правата на застрахования, застрахователят не би могъл да получи повече права от тези, които има застрахования срещу третото лице и застрахователят носи риска от всички възможни възражения, които може да направи третото лице на застрахования.

За да възникне регресното право на застрахователя по имуществена застраховка е необходимо кумулативно наличие на предпоставките: деликтна отговорност на III-то лице по отношение на увредения-застрахован по смисъла на чл. 45, 49, чл. 50 и сл. от ЗЗД, поради причиняване на застрахователно събитие и плащане на застрахователно обезщетение от застрахователя.

Плащането на застрахователно обезщетение може да бъде извършено чрез изплащане на сума в размер на пазарната стойност на действително претърпените вреди, изчислени към момента на настъпване на събитието или натура или чрез прихващане, включително и с дължимите вноски при разсрочено заплащане на застрахователната премия.

Съдът приема за установено от събраните по делото писмени доказателства, заключение по експертиза и гласни доказателства, които съдът кредитира като логични, последователни, резултат от лични впечатления на свидетеля, неопровергани от другите доказателства, по делото са установени онези предпоставки, които обуславят наличието на основание за ангажиране отговорността на ответника – деликт, извършен от общината съобразно разпоредбата на чл. 49 и сл. от ЗЗД вр. чл. 31 от Закон за Пътищата вр. с чл. 56 от Закона за общинска собственост - неизпълнение на задължението ѝ по закон, а и като собственик да поддържа пътища, в следствие на който деликт на 29.01.2020г. застраховано при ищеца лице по имуществена застраховка, е

претърпяло имуществени вреди- увреждания по предна дясна гума и джанта, за обезщетение на които ищец е заплатил сумата от 183,60лв., което не надхвърля пазарната стойност на вредите към дата на ПТП.

Във въззивното производство не са въведени оплаквания срещу изводите на районния съд, че към 29.01.2020г. е съществувало валидно правоотношение по застраховка „Каско“ между ищеца и собственика на Шкода Супърб”, рег. № *****, покриващо риска попадане в дупка на пътно платно и вреди по гуми и джанти, че за обезщетяване на вреди по предна дясна гума и джанта ищецът е платил 183,60лв. и това не надвишава пазарната стойност на вредите към 29.01.2020г., че Околовръстен път в района на „Бизнес парк София” се поддържа от СО. При обосноваване на тези изводи районният съд не е нарушил императивна правна норма, поради което и при съобразяване на ограниченията по чл. 269 от ГПК съдът приема за установени тези обстоятелства. Следва да се посочи, че съществуването на застрахователно правоотношение по застраховка Каско, плащане на обезщетение от 183,60лв. за вреди по предна дясна гума и джанти, за което е образувана щета на 30.01.202г. и че това е по-малко от пазарната стойност на вредите се установява от събраните доказателства по делото.

Спорният въпрос по делото, въведен във въззивното производство е дали на 29.01.2020г. вредите по предна дясна гума и джанта на Шкода Спуръб”, рег. № ***** са настъпили поради попадането в необозначена и несигнализирана дупка на пътно платно на Околовръстен път в района на Бизнес Парк.

Съдът приема за установено по делото от събраните по делото гласни доказателства, които съдът изцяло кредитира като последователни и логични, резултат от личните впечатления на свидетеля, че вредите по предна дясна гума и джанта по автомобила „Шкода Супърб” са настъпили от попадането на автомобила в несигнализирана и необозначена дупка на пътното платно на 29.01.2020г. Разпитаният по делото свидетел е посочил конкретното място на което е настъпила вредата – на Околовръстен път по една от „перките“ за „Бизнес парк София”. Посочил е, че автомобилът е попаднал в голяма необозначена дупка на пътно платно, която е била пълна с вода и не се е виждала, че тогава валило нещо между сняг и дъжд и било тъмно. Така дадените показания от свидетеля съответстват изцяло на заявеното в

преписката по застрахователната щета както от него, така и от 3-то лице – Х.И.. Двете декларации по щетата сочат място на настъпването на вредите и дата на настъпването им, двете декларации носят подписи на авторите им, включително и декларацията от Х.И., неправилно СРС е приел обратното. Самото уведомление за щетата сочи само гр. София като място на настъпването на вредите, но към него са приложени двете декларации, поради което и съдът приема, че в съвкупност те са обозначавали ясно място, дата на настъпването на вредите, както и вредите, извод на СРС за обратното е неправилен. Вещото лице по авто-техническата експертиза е посочило, че увреждане на гума и джантата е възможно да се получи при попадане в дупка на пътя. Доказателства, че попадането в дупка се дължи на поведение на водача, че е осъществен друг механизъм за настъпването на вредите по делото не са ангажирани, поради което и възраженията на ответника по исковете в обратния смисъл са неоснователни.

При така възприето съдът приема, че неправилно районният съд е отхвърлил исковете, поради което решението следва да се отмени и вместо него следва да се постанови друго, с което исковете се уважат.

По отговорността за разноски:

С оглед изхода на делото съдът приема, че отговорността за разноски следва да се постави в тежест на ответника по исковете, решението на СРС в частта, с която е осъдил ищеца да заплати такива следва да се отмени.

За исково производство пред СРС на ищеца се следват разноски за възнаграждение на вещо лице от 300лв., разноски за свидетел от 20лв., разноски за държавна такса от 25лв. Други разноски ищецът по исковото дело пред СРС не е претендирал и такива не му се следват.

На ищеца за заповедното дело се следват разноски от 25лв. за държавна такса и за 360лв. разноски за възнаграждение за адвокат.

За производство пред СГС на ищеца се следват разноски за държавна такса от 25лв. и за възнаграждение за адвокат от 300лв., последното не надвишава минималния размер по наредба № 1/2004г.

Така мотивиран, Софийският градски съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №20058352/20.09.2022г. . по гр.д. № 20721 по описа за 2021г. на Софийски районен съд, 45-ти състав са отхвърлени исковете предявени с искова молба вх. № 22007887/14.04.2021г. на ЗАД Б.В.И.Г.” АД, ЕИК *** срещу Столична община, Булстат ***** с правно основание чл. 422 вр. с чл. 415 и чл. 124 от ГПК вр. с чл. 410 от Кодекса за застраховане и чл. 86 от ЗЗД, за признаване за установено, че Столична община, Булстат ***** дължи на ЗАД Б.В.И.Г.” АД, ЕИК ***** заплащане на сумата от 183,60лв., ведно със законната лихва от подаване на заявлението- 17.12.2020г., до изплащането ѝ, представляващи вземане за платено застрахователно обезщетение по полица № 4704195202002056 за щети по лек автомобил „Шкода” модел „Супърб” рег. № *****, причинени при ПТП на 29.01.2020г. , за която сума е издадена заповед за изпълнение по заповедно дело № 63632/2020г. по описа на СРС, като на ЗАД Б.В.И.Г.” АД, ЕИК ***** е осъдено да заплати на Столична община, Булстат ***** на основание на чл. 78, ал. 3 от ГПК сумата от 200лв. съдебни разноски по делото и вместо това постановява:**

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по искове, предявени с искова молба вх. № 22007887/14.04.2021г. на ЗАД Б.В.И.Г.” АД, ЕИК ***** срещу Столична община, Булстат ***** с правно основание чл. 422 вр. с чл. 415 и чл. 124 от ГПК вр. с чл. 410 от Кодекса за застраховане и чл. 86 от ЗЗД, че Столична община, Булстат ***** дължи на ЗАД Б.В.И.Г.” АД, ЕИК ***** заплащане на сумата от 183,60лв., ведно със законната лихва от подаване на заявлението- 17.12.2020г., до изплащането ѝ, представляващи регресно вземане за платено застрахователно обезщетение по застрахователна полица № 4704195202002056 по застраховка „Каско” за щети по лек автомобил „Шкода” модел „Супърб” рег. № *****, причинени при ПТП на 29.01.2020г. при попадане в необезопасена и несигнализирана дупка на пътно платно в района на „Бизнес парк” при излизане на Околовръстен път, за която сума е издадена заповед за изпълнение по заповедно дело № 63632/2020г. по описа на СРС

ОСЪЖДА Столична община, Булстат *** да заплати на ЗАД Б.В.И.Г.” АД, ЕИК ***** на основание на чл. 78, ал. 1 от ГПК сумата от общо 1055лв. (хиляда петдесет и пет лева), представляващи съдебни разноски, направени в производството пред СГС, заповедно и исково дело пред СРС.**

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____