

РЕШЕНИЕ

№ 28

гр. Кюстендил, 07.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ в публично заседание на дванадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Евгения Хр. Стамова

при участието на секретаря Симона Р. Цикова
като разгледа докладваното от Евгения Хр. Стамова Търговско дело №
20211500****60 по описа за 2021 година

Производството е образувано искова молба, с вх.№1726/22.11.2021 подадена от „*****“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.****, ул.“*****” с управител В.И.Х. чрез адв.К. К., гр.*****, от АК *****, с адрес гр.*****, ул.“*****”, тел.***** срещу „*****“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.*****я, ул.“*****”.С исковата молба съдът е сезиран за произнасяне с искане за осъждане на ответното дружество, да заплати на ищеца, следните, дължими на основание издадени фактури по съществуващ между тях договор за изпълнение на СМР от 21.02.2021г., суми, както следва: **** лева, като част от незаплатено възнаграждение по посочения договор, остатък от сумата по фактура №588/22.02.2021г. и сума **** лева, неизплатена част от следващото се на ищеца възнаграждение по договора, представляваща остатък по фактура №591/28.04.2021г., като и двете суми с с ДДС, *** лева – обезщетение за забава, от деня на забавата 28.02.2021г. до датата на завеждане на исковата молба за сумата дължима по първата фактура и **** лева, обезщетение за забава, считано от деня на забавата 04.05.2021г. до датата на завеждане на исковата молба, за сумата, дължима по втората фактура. Освен посочете суми претендира се и заплащане на законна лихва, ведно с всяка закъсняла вноска, считано от датата на

подаване на исковата молба до окончателното изплащане, както и деловодни разноски.

Обстоятелствата на които се основават вземанията са следните: Предметът на дейност на ищцовото дружество е строителни услуги. На 21.02.2021г. е сключен договор за разрушаване, първично раздробяване с хидравлична щипка и извличане на метал от бетон на сгради в обект на „*****“ ЕООД с два броя верижни багери. В изпълнение на задълженията си по този договор ищцовото дружество извършило такива действия – разрушаване, първично раздробяване с хидравлична щипка и извличане на метал от бетон на сграда“, находяща се в гр.Б., ул.*****. Страните се споразумели тази работа да бъде изпълнена за срок от 90 дни. За извършване на посочената работа било договорено заплащане на възнаграждение в размер на ***** лева, от които да бъдат внесени авансово ***** лева (без ДДС) и окончателно плащане ***** лева. Плащането е следвало да се извърши в срок от 5 календарни дни след представяне на данъчна фактура. На 22.02.2021г. ищцовото дружество било издало фактура №588/22.02.2021г. за определеното по договора авансово плащане в размер на ***** лева и ДДС - ***** лв, като общата стойност по фактурата е ***** лв. На 27.04.2021г. „*****“ ЕООД платил авансова част от сумата по фактура №588/22.02.2022г. – сума възлизаща на ***** лева. Междувременно настъпило цялостното изпълнение на услугата, както е описана в договора в срок и без необосновано забавяне. Възражения по изпълнение на работата „*****“ ЕООД не е направил. Във връзка с извършеното авансово плащане на 28.04.2021г. за остатъка от дължимото възнаграждение била издадена фактура №591/28.04.2021г. за сума ***** лева с ДДС. Поради това, че остатъкът от сумата не е бил заплатен ищецът преценил за необходимо да предяви исковата молба.

С исковата молба по делото са представени следните доказателства: заверени от адв.К. по реда на чл.183, ал.1 ГПК: ксерокопия от фактура №*****/22.02.2021г., копие от фактура №0000000591/28.04.2021г., копие от дневник на продажби на „*****“ ЕООД, преводно нареждане за частично плащане по фактура №588 за сумата от *** лева с номер на операцията ***** с дата 27.04.2021г., удостоверение за банкова сметка. С определение №63 от 25.11.2021г. съдът е указал на ищеца в 1 - седмичен срок от получаване на препис от

определението, да представи по делото документ за внесена по сметка на съда държавна такса възлизаща на **** лева и да уточни, по какъв начин страните са определили съдържанието - предмета, на сключения между тях договор - чрез съвпадащи словесни изявления или в писмена форма. Препис от определението е връчен на ищеца на 07.12.2021г. В определения 1- седмичен срок на 10.12.2021г. по делото е постъпила молба, с която са направени необходимите уточнения. Посочено е, че за договора е изготвен писмен документ №009/21.02.2021г. – договор за услуга, изпратен с пощенска пратка чрез куриерска фирма „****“ и получен от едноличния собственик на капитала И.ДЖ.. Представено е копие от договора и справка от ****. Представен е документ за заплатена държавна такса в размер на **** лева по сметка на съда.

На основание определение на съда от 04.01.2022г., преписи от исковата молба и доказателствата са връчени на ответника на 09.01.2022г.

По пощата (в датата на пощенското клеймо се чете числото 24) е постъпил писмен отговор на исковата молба, подаден от ответното дружество – „*****“ЕООД, ЕИК *****. В отговора е изразено становище за недопустимост, неоснователност и незаконосъобразност на подадената искова молба. Срещу обстоятелствата на които ищецът основава вземането си ответникът е противопоставил следните обстоятелства. Между „*****“ ЕООД в качеството на изпълнител и „*****“ ЕООД в качеството на възложител бил сключен договор с предмет – „премахване – разрушаване на съществуващи сгради с номера ***** – само ниско тяло, ** сграда северозапад на обекта“ с място на изпълнение ПИ №***** по КК на гр.Б. и срок на изпълнение 4 месеца. През м.февруари 2021г. с „*****“ ЕООД били проведени преговори по включването им като подизпълнител на „*****“, но до подписване на договор така и не се е стигнало, тъй като не било постигнато споразумение по отношение на предмет, срок и цена на услугата. През м.април 2021г. чрез 2 багера, ищецът започнал по собствено усмотрение разрушаване на една от сградите в ПИ №*****. Тъй като срока за изпълнение по договор №1/15.02.2021г. напредвал ответникът приел извършената дейност и на 27.04.2021г. направил авансов превод в размер на **** лева, в полза на „*****“ ЕООД за извършване на дейност по разрушаване. Ответникът преценил извършената

работа, като некачествена и бавна, отправил ултиматум за преустановяване на дейността и възстановяване преведения аванс. Действия по разрушаване на една от сградите били извършвани от ищцовото дружество до 6-7 дни. Ответникът заявява, че не била свършена никаква работа. Оспорва „договор и фактури, като частни свидетелстващи документи, като издадени едностранно от една от страните в производството, удостоверяващи изгодни за ищеца факти. Позовава се на разпоредбата на чл.141, ал.2 ТЗ според която дружеството се представлява от управителя, и заявява, че въпросните договор и фактури не са подписани от законния представител на „*****“ ЕООД, поради което са непротивопоставими и са негодно доказателство, както за съществуващия договор, така и за това, че задълженията на дружеството възлизат на посочената във фактурата стойност. Изрично се сочи обстоятелството, че както в договора, така и във фактурите липсва ясен и конкретен предмет, стойност на отделни видове СМР и услуги, единични цени, конкретика по обекта на услугата. Оспорена е разписка от ****, като доказателство за получаване на документи от дружеството, тъй като И.ДЖ. е ЕСК на дружеството и не притежава необходимата представителна власт да го представлява пред трети лица – доколкото надлежен представител на дружеството е управителя. Изрично заявява, че както документите не установяват реално изпълнена работа, то работата и в действителност не е извършена и съответно приета от възложителя, липса на конкретизация за видове СМР и услуги. Позовава се на обстоятелството, че липсва двустранно подписан приемателен протокол, съдържащ информация за вида и стойността на извършените СМР – протокол обр.19. Представената фактура според ответника представлява покана, отправена до възложителя за извършване на плащане за реално изпълнена работа. Счита, че акт обр.19 за извършени СМР е документ, с който се удостоверяват извършени СМР – описани по видове, количество, единична цена и обща стойност, представлява своеобразна снимка на обекта към датата на съставянето му – позволяващ да се проследи дали изпълнените СМР съответстват по вид, количество и цена на договорените, а датата на документа и подписването му от възложителя доказва датата на която СМР се признават за извършени. Тези дати са определени в ЗДДС и за „дати на „данъчното събитие“ – вменяващи в тежест на данъчно задължените лица, в срок от 5 дни да издадат фактури за извършените СМР. Ответникът заявява в отговора, че премахването на всички

сгради в ПИ №***** по КК на гр.Б. предмет на договор №1/15.02.2021г. е извършено от „*****“ ЕООД- със средства, работна ръка и механизация на дружеството и наета такава. За целта бил сключен договор с „*****“ ЕАД на 17.03.2021г. за наем на верижен багер ***** , рег.№*****. За осъществяване на дейност по разрушаване на тези сгради била наета техника от „*****“ ЕООД – „*****“ – два броя, булдозер ***** – един брой, булдозер **** – един брой, хидравличен багер *****- един брой, хидравличен багер ***** –един брой. Ответното дружество използвало своя техника – челен товарач, марка и модел ***** , челюстна трошачка ***** , хидравличен багер ***** , челен товарач ***** . Обръщайки внимание на факта, че сгради със стоманенобетонна конструкция не би могло да бъдат премахнати без необходимата механизация, с каквато соченото, като длъжник дружество – ответник разполага, сочи система за наблюдение ***** , осигуряващо непрекъсната отчетност за случващото се с преводните средства, и предоставящо възможност за дистанционно наблюдение на текущото местоположение и състояние, за даден период от време, изминалите маршрути, количеството изразходено гориво и т.н. Система разполагаща с доклади и статистики, проследяващи функционирането на техниката и нейното точно местоположение, проследявайки в реално време и чрез отчет за даден период от време, - местоположение, маршрути, на механизацията през която тя оперира в даден период от време. Становището в отговора е за отхвърляне на предявения иск.

С отговора по делото са представени следните писмени доказателства: Договор №1/15.02.2021г., сключен между „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД, протокол обр.19 от 28.06.2021г. за установяване на извършени СМР, протокол обр.19 от 09.01.2022г. за установяване на извършени СМР, протокол обр.19 от 18.05.2021г. за установяване на СМР, протокол обр.19 от 27.05.2021г. за установяване на СМР, протокол обр.19 от 27.05.2021г. за установяване на извършени СМР, протокол обр.19 от 26.04.2021г.- за установяване на извършени СМР, протокол обр.19 от 13.09.2021г. за установяване на извършени СМР, протокол обр.19 от 14.06.2021г. за установяване на извършени СМР, протокол обр.19 от 28.06.2021г. за установяване на извършени СМР, договор за наем от 17.03.2021г. приемо- предавателен протокол, със страни „*****“ ЕАД и

„*****“ ЕООД, фактура №2414/30.0.2021г. и проток обр.19, фактура №2456/03.08.2021г., фактура №2470/01.10.2021г., фактура №2489/30.11.2021г., фактура №1000000157/01.06.2021г., фактура №1000000167/31.08.2021г., три броя инвойс фактури, фактура №1172/31.05.2021г., фактура №11605/28.04.2021г., фактура №1173/17.06.2021г., фактура №1175/30.06.2021г., фактура №*****/31.08.2021г., трудови договори с дати 01.11.2021г. между „*****“ ЕООД и Н. В. Н., трудов договора с дата 01.11.2021г. между „*****“ ЕООД и Д. В. Д., трудов договор между „*****“ ЕООД и В.И. Г., трудов договор от 16.11.2020г. между „*****“ ЕООД и С.С.З..Представени са фактури за заредено гориво- л.80- л.96 от д.Сочат се гласни доказателства в лицето на 4-ма свидетели, за установяване на твърдяните в отговора обстоятелства – относно премахване на съществуващи сгради в ПИ №***** по КК на гр.Б., кога е извършено , от кого е извършено , с каква механизация и строителна техника.Поискано е назначаване на комплексна съдебно – техническа експертиза, която да отговори на следните въпроси: изпълнени ли са и в какъв обем СМР и услуги по премахване на сгради в имот ПИ №***** по КК на гр.Б., от кого, каква техника и механизация е необходима за въпросната дейност и каква е използвана в случая, колко сгради има в ПИ и колко са премахнати през процесния период, момента на премахване въз основа на представени по делото строителни книжа, документи и данни съдържащи се по делото, съхранявани в Община Б. и АГКК.Въз основа на данни съдържащи се в доклада и статистики от системите на ***** проследяване да проследи функционирането на техниката чрез която е осъществено премахването и нейното точно местоположение за исковия период по отношение на механизацията, местоположението и маршрутите, по които е оперирано.

Препис от отговора е връчен на ищеца на 18.02.2022г., в определения 2 – седмичен срок на 02.03.2022г. по пощата е постъпила молба с вх. №771/04.03.2022г., с която първоначалната искова молба е допълнена и разяснена,като е посочен периодът през който е извършена услугата, за която се претендира възнаграждение от 21.02.2021г. до 14.05.2021г.Представени са допълнителни доказателства: документ за работа на багер „****“ ***** и дневни актове в които е отразена работата.Изразено е становище по изложените в отговора на исковата молба доводи и възражения, като се

твърди противоречие в зетото становище, за наличие на такъв договор от една страна, и за некачествено изпълнение на работното от друга.Извършеното плащане от *** лева е посочено, като факт, който доказва договорна обвързаност между страните.С представени протоколи образец 19, е обосновано становище за качествено изпълнени СМР съответстващи на представените с исковата молба дневни актове.Оспорени са като неотнормими представените доказателства: договори за наем от 17.03.2021г., фактури, издадени от „*****“ ЕАД, „*****“ ЕООД, трудови договори от м.06.2021г. и м.11.2021г., фактури за гориво, разпечатка от ***** система за проследяване от м.11.2021г, както и е оспорено наличието на връзка между представените фактури за гориво и представените фактури за наем на услуги с багер, след приключване на работата на „*****“ ООД.Договорът с „*****“ ЕООД е разгледан като обстоятелство, предхождащо сключването на договора между страните и потвърждаващо наличие на обстоятелства, обосноваващи интерес от този договор.Направено е искане за изискване на доказателства.Представени са доказателства – дневни актове са извършени работа за събаряне на сгради.

В отговор на допълнителна искова молба е подаден допълнителен отговор.Изложените в допълнителна искова молба обстоятелства са определени, като израз на интерпретация на факти в изгодна за ищеца светлина.Изрично се сочи обстоятелството, че Протокол обр.19, подписан между „*****“ и „*****“ ЕООД, доказва извършена работна от „*****“ ЕООД, а не от „*****“ ЕООД – последното дружество не разполага с писмен документ, Протокол обр.19 удостоверяват вид и стойност на изпълнени/ извършени работи.Документите на които се позовава ищеца всъщност легитимират трети правен субект а именно“*****“, като изпълнител по договора, според изложението в отговора.Оспорват се представените с исковата молба частни документи „дневни актове на багер“ – посочените доказателства, са обсъдени ,като неподписани от „*****“ ЕООД или от негов представител, и поради това се твърди непротивопоставимост на това дружество.Ответникът оспорва обвързаност, основаваща се на валидно облигационно правоотношение между страните, по силата на което за „*****“ ЕООД да е възникнало задължение за плащане на ищеца.Прави се искане за изрично произнасяне от съда със самото решение относно съществуването или несъществуването на

правоотношение между „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД. Заявява искане за предоставяне възможност за ангажиране на други писмени и гласни доказателства, с оглед становището на ищеца. Представен е препис от отговора.

В хода на съдебното дирене страните потвърждават подадените искова молба и писмен отговор.

Съдът след като прецени доказателствата по делото, доводите и възраженията на страните по отделно и в тяхната съвкупност, при условията на чл.235 ГПК прие за установено следното:

На 21.02.2021г. в гр.**** между „*****“ ЕООД от една страна като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „*****“ ЕООД от друга, като изпълнител е сключен договор с предмет: разрушаване, първично раздробяване с хидравлична щипка и извличане на метал от бетон на сгради, в обект на „*****“ ЕООД, с два броя верижни багери „*****“ – чл.1 от Договора.

В чл.1.2.1 от договора е отразено, че гореописаните работи ще се извършват във ПИ ***** по КК на гр.Б., фабрика „*****“, наоходяща се на ул.*****. В чл.1.3 от договора, че работите ще се осъществяват с техника и съответните квалифицирани работници на изпълнителя.

В чл.2.1 е посочено, че цената която възложителят ще заплати на Изпълнителя за извършените услуги по чл.1.1 от Договора е ***** лв. В чл.2.2, че за всички извършени плащания изпълнителят се задължава да издава на възложителя съответния счетоводен документ (фактура).

В чл.2.3 от договора е предвидено, че стойността на извършените услуги се заплаща от Възложителя на Изпълнителя в срок до 5 календарни дни, с банков превод, по сметката на изпълнителя и след представяне на оригинална данъчна фактура, издадена не по – късно от 5 дни, след датата на протокола по чл.4.2.

В чл.2.4 от договора е уговорен следния начин на плащане: авансово плащане в размер на ***** лв без ДДС, окончателно плащане в размер на ***** лв. без ДДС.

В чл.2.5 от договора е предвидено, че плащането се извършва по банков път по сметката на Изпълнителя в „*****“ АД.

В чл.3.1 от договора е предвидено ,че всички разходи, консумативи и

резервни части са за сметка на изпълнителя, всички необходими ремонти по представената техника са за сметка на Изпълнителя, необходимото гориво е за сметка на Възложителя.

В чл.4.1 от договора е предвидено, че срока за извършване на работата е 90 дни, считано от датата на двустранно подписан Приемо – предавателен протокол за приемане на обекта.

В чл.4.2 от договора е предвидено, че срока на Договора започва да тече с неговото подписване и приключва с окончателно завършване на работата по конкретно извършени услуги в двустранно подписан от Възложителя и Изпълнителя Протокол за приключване дейността по Договора.

Възложителят се е задължил да заплати уговореното възнаграждение, съобразно реда и условията на договора, както да зарежда техниката с качествено гориво – чл.5.1 и чл.5.2 . **както да проверява изпълнението на договорените услуги по всяко време, без с това да затруднява дейността на Изпълнителя – чл.5.3.** Според чл.5.4 възложителят е длъжен да организира допускането на изпълнителя до извършване на договорените работи в посочения обект.

На осноавние чл.6.3, 6.4 и 6.5 от Договора изпълнителят е длъжен да изпълнява работите в съответствие с определените от Възложителя критерии и спецификации, изпълнителят е длъжен да осигурява възможност за извършване на работата на всички други изпълнители, ангажирани от Възложителя, както и на служителите на Възложителя.Предвидено е, че изпълнителят е длъжен да разполага с квалифицирани и правоспособни оператори и/ или *****и, наети на трудов договор за изпълнение на услугата, предмет на Договора.Също така е предвидено, че Изпълнителят е длъжен да осигури на използваната техника валидни технически документи за срока на действие на Договора.Според чл.6.7 изпълнителят е длъжен всички транспортни средства ,движещи се по републиканската пътна мрежа, да отговарят на изискванията на нормативната уредба за безопасност при движение по пътищата за срока на Договора.В чл.6.9 е договорено ,че изпълнителят е длъжен да извършва всички работи по обекта, така, че да не създава нерегламентирани пречки за правото на ползване и владееене на обществени или частни пътища и подходи до или към имотите, независимо от това дали те са собственост на възложителя или което и да е друго лице.

Според чл.7.1 договорът се прекратява, с изтичане на срока, по взаимно съгласие на страните, едностранно от възложителя, при забава на изпълнителя, без да са налице обстоятелствата по чл.8.1 или в случай, че изпълнителят не успее да изпълни някое друго свое задължение по този Договор.

В чл.7.2 е предвидено, че в случаите на прекратяване на договора, преди изтичане на срока за който е сключен, страните подписват двустранен споразумителен протокол за уреждане на финансовите им взаимоотношения към момента на прекратяването.

В чл.10.3 от Договора е предвидено, че всички изменения и допълнения се правят по взаимно съгласие на двете страни в писмена форма.

В договора липсват подписи на страните, твърди се, че договорът е предаден на ответното дружество, за което е съставена разписка от **** с дата 10.05.2021г.- представено е извлечение, с дата 10.05.2021г., установяващо, че на посочената дата в гр.*****я е връчена на лицето И.ДЖ. – пратка, не е посочено, какво точно е връчено .

С отговора на исковата молба е представен **Договор №1/15.02.2021г.** със страни „*****“ ЕООД – гр.Б., ул.“*****“, ЕИК ***** представлявано от Г.Б. и „*****“ ЕООД – *****я, с предмет: извършване премахване съществуващи сгради с номера ***** – само ниско тяло,** сграда северо – запад на обекта, включващо – събаряне на сградите до подова плоча, степен на обработка на строителния отпадъци – до претрошен материал с трошачка на фракция *****, строителният материал остава на мястото на образуване, стоманеният скрап се обработва до размер, удобен за натоварване на транспортно средство.Добитият на площадката скраб остава в полза на Възложителя, основен метод на разрушаване – механизирено с верижни багери, оборудвани с хидравлична ножица и кофа, изпълнението на договора следва да се извърши при действащата нормативна уредба за този тип строителство, място на изпълнение на договора 4 месеца, който може да бъде удължен при неблагоприятни атмосферни условия, констатирани с протокол между страните.Уговорени са начин на плащане, задължения на възложител и изпълнител и условия за прекратяване действието на договора.Според чл.7.3 от този договор – възложителя може да откаже приемането на работа, както

да откаже да заплати съответно възнаграждение, когато изпълнителят се е отклонил от изискванията за извършване на мероприятията , докато изпълнителя не извърши точно своите задължения съгласно договора.В чл.8 страните са договорили, че изпълнителния следва да извърши възложената работа в договорения срок, в съответствие с: действащите нормативни документи В Република България, условията и изискванията на възложителя, качествено и в пълен обем, да спазва изискванията на нормативните актове за изпълнение на СМР, включително тези отнасящи се до безопасност на труда, да опазва околната среда, да не допуска увреждане на трети лица и имоти, вследствие изпълнение на дейности по договора, в противен случай, предявените иски за щети са за негова сметка.В чл.8.6 е предвидено, че следва да бъдат отстранявани всички причинени от изпълнителя недостатъци, грешки, пропуски и лошокачествена работа, констатирани в писмена форма от длъжностно лице, осъществяващо контрол.Изпълнителят се задължава да осигури необходимия брой персонал за изпълнение на договора, вкл. и лица в съответствие с Наредба за безопасна експлоатация и технически надзор на повдигателните съоразения, автокранове, товарохранващи органи и други приспособения в съответствие с Наредба (в сила от 26.08.2006г./ изм. от 17.09.2010г.)В чл.8.8 е договорено изпълнителят да осигури провеждане и документиране на първоначален и ежедневен инструктаж за спазване изискванията на техника по безопасността, производствената инструкция и Наредбата, както и проверка на знанията на персонала, обслужващ повдигателните съоразения, съгласно договора.В чл.8.9 е предвидено, че изпълнителят се задължава при изпълнение на предмета на договора да осигурява безопасното и безаварийно функциониране на повдигателните съоразения, както и да взема всички необходими мерки по безопасността и хигиената на труда, пожарна безопасност и безопасност на движението.В чл.8.10 е предвидено, че изпълнителят се задължава да поддържа валидна застраховка „Професионална отговорност“ и „Трудова злополука“ за работниците, ангажирани с изпълнение на дейностите по Договора, до края на неговото действие.Предвидени са следните предпоставки за прекратяване на договора: с изпълнението му, по взаимно съгласие на страните, с развалянето му.Според раздел VI т.10 – за неуредени в договора въпроси се прилагат разпоредбите на Гражданското законодателство на Република България.

Като доказателство за изпълнение по този договор по делото са

представени: Протокол обр.19 за установяване на извършените строително – монтажни работи с дата 28.06.2021г. – отразени са изпълнение СМР – премахване промишлена сграда – събаряне до подова плоча, претрошване на материала до фракция **** и обработка на стоманения скраб, удобна за натоварване по КК на гр.Б., находяща се в имот *****.**** застроена площ **** кв.м., с адрес гр.Б., ул.“****я“.Премахване на част от промишлена сграда – събаряне до подова плоча, претрошване на материала до фракция **** и обработка на стоманения скраб, удобна за натоварване по КК на гр.Б., находяща се в имот *****_****, **застроена площ **** кв.м.,** с адрес гр.Б., ул.“****я“.Протоколът е табличен вид, с няколко колони пореден номер, описание на видовете СМР, ед.мярка, количество, ед. Цена, стойност, на втори ред е посочено мярка 1 , количество 1 , ед.цена *****, ЛВ., а като крайна цена с ДДС ***** лв.Документът е с подпис и печат – протокол обр.19 според действаща Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството не е посочен – като акт образец 15 с посочената Наредба е утвърден констативен акт за установяване годността за приемане на строежа.

Протокол обр.19 в същата форма с дата 09.01.2022г. - у достоверява, следните видове работи – премахване на промишлена сграда – събаряне до подова плоча, претрошване на материала по фракция **** и обработка на стоманен скраб, удобна за натоварване, находяща се в имот *****.****, застроена площ **** кв.м. с адрес гр.Б., ул.“**** „На второ място е посочено премахване на част от промишлена сграда – събаряне до подова плоча, преотстъпване на материала до фракция **** и обработка на стоманения скраб, удобна за натоварване, находяща се на имот *****.**** **застроена площ **** кв.м.** с адрес гр.Б. ул.“****я“.На втори ред отразени бр.и количество у и дължима цена ***** лв.Дължима с цена с ДДС е посочена на ***** лв.

В протокол №19 в същата форма с дата 18.05.2021г. са отразени работи в същите недвижимости, на втория ред **ЗАСТРОЕНА ПЛОЩ **** кв.м.,** бр. и количество 1, цена ***** лева без ДДС и ***** лв. с ДДС.

В Протокол обр.№19 от 27.05.2021г., при идентично описание на извършената работа и посочени на втори ред **ЗАСТРОЕНА ПЛОЩ **** кв.м.** е отразена дължима цена ***** лв. респ. ***** лв. с ДДС.

В протокол обр.19 с дата 26.04.2021г. в табличен вид са описани следните видове работи:премахване промишлена сграда – събаряне до подова плоча, претрошване на материала до фракция ***** до стоманена скраб, находящ се в имот 02076.501.2.2 – застроена площ ***, с адрес гр.Б., бул.“*****я“с цена 1 количество – ***** лв., на второ място – премахване складова база(склад , събаряне подова плоча, претрошване на материала до фракция ***** и обработка на стоманения скраб, удобен за натоварване , в имот *****, застроена площ **** кв.м. гр.Б., количество 1 и цена ***** лв.На стр.3 – премахване на складова база(склад) до подова плоча, претрошване на материала до фракция **** и обработка на стоманения скраб в удобна за натоварване ,в находяща се в имот 02676.502.21, застроена площ ***, с адрес гр.Б., ул.“*****я“ количество 1 и цена **** лв.Премахване на складова база – събаряне на подова плоча, претрошване на материала до фракция ****, с обработка на стоманения скраб, удобна за натоварване по КК на гр.Б., находяща се м имот *****.9, застроена площ **** кв.м., с адрес гр.Б., ул.“*****я“ количество 1 и цена ***** лв.Премахване на складова база склад събаряне на подова плоча, претрошване на материала до фракция ****, и обработка на стоманената скраб, удобна за натоварване по КК Б., находяща се в имот *****.13, застроена площ 22 кв.м. с адрес гр.Б., ул.“*****я“ - количество 1 цена ***** лв.Премахване на складова база(склад) – събаряне на подова плоча, натрошване на материала по фракция ****, и обработка на стоманения скраб, удобна за натоварване по КК на гр.Б., в имот *****.19 застроена площ 141 кв.м. с адрес гр.Б., ул.“*****я“ количество 1 - цена **** лв.

Представен е друг Протокол – текста в който, относно видове изпълнени работи е нечетлив с посочена цена *****.00 лв. с ДДС.

В протокол обр.19 с дата 14.06.2021г. са отразени количества изпълнена работа като на втория ред, относно ЗАСТОРЕНА ПЛОЩ посочена **** кв.м., посочена е дължима цена с ДДС **** лв.

В протокол обр.19 с дата 28.06.2021г. при идентичност на останалите данни, както в първия от посочените протоколи, на ред втори е отразена ПОСОЧЕНАТА ЗАСТРОЕНА ПЛОЩ е **** лв. респ. ***** лв. с ДДС.

Протоколите са подписани и подпечатани от представител на „*****“ ЕООД , като възложител и изпълнител по договора в протокола

от 2022г. няма подпис, по – голяма част от печатите за „*****“ са нечетливи.

„*****“ е представило, като доказателство по делото Договор за наем от 17.03.2021г. в гр.Б. между „*****“ ЕАД и „*****“ ЕООД, с предмет ползване на багер, верижен „*****“, РЕГ. №***** ПОСОЧЕНА РАМА при наемна цена ***** лв. без ДДС, за 8 часа за срок от 1 година, считано от датата на подписване на договора.

На 17.03.2021г. е подписан приемо- предавателен протокол между „*****“ ЕАД и „*****“ ЕООД за същата вещ, с грешка в индивидуализацията където е посочено „*****“, цвят – жълт.

Представените протоколи удостоверяват дейност по разрушаване на сгради – в периода април, май, юни 2021г.

Дейности,представляващи услуга с верижен трактор са обективирани в следните фактури и протоколи: фактура №0000002414/30.04.2021г. не е посочен период на услугата, за сума 1***** лв. с ДДС, фактурата е с печати и подписи, и принадлежност към същата е Протокол №1 с посочени възложител и изпълнител „*****“ и „*****“ ЕАД, има подписи в графите за възложител и изпълнител; фактура №0000002456/03.08.2021г. за сума ***** лв. – услуга с багер за м.07.2021г., фактура №0000002470/01.10.2021г. услуга с багер, за сума ***** лв.; фактура №0000002482/31.10.2021г. – услуга с багер, не е посочен период за сума ***** лв, фактура №0000002489/30.11.2021г. услуга с багер, за сума ***** лв., фактура №1000000157/01.06.2021г. услуга с верижен багер за сума ***** лв., не е посочен период на услугата; фактура №1000000167/31.08.2021г. услуга с багер за м.08.2021г. – ***** лв, фактура №0000002499/31.12.2021г. услуга с багер за сума ***** лв., фактура №000000221/25.09.2020г. авансово плащане на челен товарач, за сума ***** лв, фактура №000001176/31.07.2021г. наем механизация – булдозер ***** , наем механизация – хидравилчен багер ***** , наем механизация – хидравличен багер ***** , наем механизация – булдозер ***** , фактура №000000053/30.09.2020г. челюстна трошачка, с получател „*****“ ЕООД и доставчик „*****“ ООД за сума ***** лв. с ДДС.

С дати 10.12, 14.12 и 16.12.2020г., са инвойс фактури относно техника на стойност – **** евро, ***** евро, ***** евро.

Във фактура №0000001172/31.05.2021г. са отразени наем механизация , описани са Булдозер, Хидравлични багери за сума ***** лв. с ДДС., фактура №0000001169/28.04.2021г. са отразени наем механизация хидравличен багер за сума ***** лв. с ДДС, фактура №0000001173/17.06.2021г. са отразени наеми механизация, булдозер Коматцу, хидравличен багер Комтасу, хидравличен багер Комтасу, хидравличен багер Коматсу за сума ***** лв. с ДДС, фактура №0000001175/30.06.2021г. са отразени наем механизация на същата техникa – индивидуализацията е с посочена марка и модел, за сума ***** лв. Посочените стойности са формирани, като единична цена на моточас. В това число и фактура №*****/31.08.2021г. за наем механизация, посочена цена ***** лв. с ДДС.

По делото са представени трудови договори между „*****“ ЕООД от 01.11.2021г. от една страна, като работодател, Н. В. Н., Д. В. Д. , В.И. Г., С.С.З., от друга, като наети на длъжност „*****“ за периода от 16.05.2021г., 25.12.2021г., 01.04.2022г. за първите два договора, за неопределено време.

Представени са фактури №600 0006098/15.01.2021г., № 6000006130/24.01.2021г., №600006223/04.02.2021г., №6000006351/28.02.2021г., №600006324/22.02.2021г., №6000006361/26.02.2021г., 6141/24.01.2021г., 3№6000006622/22.03.2021г., №6000006672/13.04.2021г., №6000006243/25.04.2021г., №6000006856/09.05.2021г., №6000007022/04.06.2021г., №*****/17.05.2021г., №8000000070/30.06.2021г., №6000007250/30.06.2021г., №6000007416/30.07.2021г., №8000000074/04.07.2021г., №*****/03.01.2021г., удостоверяващи заредено гориво „*****“ на посочените във фактурите дати за суми, както следва: ***** лв., нечетлива сума, *****3 лв, * лв., *** лв., ***** лв, ***** лв., ***** лв, ***** лв, ***** лв., ***** лв., ***** лв., ***** лв., ***** лв., ***** лв., ***** лв., ***** лв- зареденото гориво е от вида „*****“, получател е „*****“ ЕООД. (фактурите са с а в шрифт, който създава не незначителни затруднения за разчитането им)

На л.105- 157 от делото са приложени дневни актове на багер „****“ ***** и машина *** ***** с посочени поредни номера, както

следва:1948/05.04.2021г., 1949/06.04.2021г.,1950/07.04.2021г.,
 1951/08.04.2021г., 1952/09.04.2021г., 1953/13.04.2021г.,1954/14.07.2021г.,
 1955/15.04.2021г., 1956/16.04.2021г., 1957/19.04.2021г., 1958/20.04.2021г.,
 1959/21.04.2021г., №1960/22.04.2021г., 1961/23.04.2021г., 1962/29.04.2021г.,
 1963/25.04.2021г., 1964/2.04.2021г., 1965/27.04.2021г., 1966/07.05.2021г.,
 1957/08.05.2021г., 1968/09.05.2021г., 1969/10.05.2021г., 1970/11.05.2021г.,
 1971/12.05.2021г., 1972/13.05.2021г., 1973/14.05.2021г., 1684/05.04.2021г.,
 1685/06.04.2021г., 1686/07.04.2021г., 1687/08.04.2021г., 1688/09.04.2021г.,
 1690/13.04.2021г., 1691/14.04.2021г., 1692/15.04.2021г., 1693/16.04.2021г.,
 1694/19.04.2021г., 1695/20.04.2021г., 1696/21.04.2021г., 1697/22.04.2021.,
 1698/13.04.2021г., 1699/24.04.2021г., 1700/25.04.2021г., 1701/26.04.2021г.,
 1702/27.04.2021г., 1703/28.04.2021г., 1704/23.04.2021г., 1705/07.05.2021г.,
 1706/08.05.2021г., 1707/09.05.2021г., 1706/10.05.2021г., 1709/11.05.2021г.,
 1710/12.05.2021г., 1711/13.05.2021г. протоколите са подписани от машинист
 лица с имена Н. А., Д. К. и И.М., както и от техн.р-л в някои от тях са
 посочени имената на тех.р-л В. Г., в останалите имена не са
 посочени.Посочена е вид работа – обработка бетон, като изпълнител е
 посочен „*****“ ЕООД.

Имотът предмет на сключения договор е индивидуализиран като УПИ I-
 501.164.2.За установяване находящи се в същия сгради, след изискан от
 Общинска администрация -Б. подробен устройствен план е представена
 заповед №01-22-28/27.04.2022Г. касаеща одобряване на подробен устройствен
 план, за разделяне на УПИ II- кв.136, на четири нови имота/ упи I-501.164 в
 кв.136, упи II-501.165 в кв.136, упи III-501.166 в кв.136, утпи IV- 501.167 в
 кв.136 инвестиционен проект обект – разрушаване на сгради с
 идентификатори ***** , ***** , ***** ,
 ***** , ***** , ***** ***** , ***** ,
 ***** , ***** , ***** , ***** , ***** ,
 ***** , ***** , ***** , ***** , ***** ,
 ***** .

В дневници за покупки и продажби на „*****“ ЕООД, ЕИК
 ***** , за м.фавруари 2021г. и м.април 2021г. е отразена с №65
 фактура№591, издадени от „***** – *****я „ЕООД, ЕИК *****.

Разпитани са свидетели Д. В. Д., Л.р Г. Г.,К. В., Т. О., Н. А., Д. К. –
 наети от ищцовото дружество, във връзка с осъществяване на дейности по

премахване на сгради, на обект, находящ се в гр.Б..

Пред съда свидетелите разказват за участието си, като наети за целта лица в премахване на сгради на обект в гр.Б.:

Свид.Д. Д. – разказва, че в гр.Б. е участвал в събаряне на сгради, в завод „*****“, сградите били 4, имало метални халета и тухлени сгради, също котелно помещение.Свидетелят който работел на този терен от началото на м.януари до края на м.ноември, металните конструкции били разглобени, а останалите сгради блъснати.освен „*****“ там работели два багера, под наем марка „*****“ – от С., два от Р. „****“.Той управлявал багер“*****“, който бил нает от „*****“.На площадката имало и други работници , на друга фирма, на фирма „***** Р.“, виждал багеристи за които знаел, че са служители на фирма „*****“, – жител на С.З..Именно работници на тази фирма блъснали намиращи се в имота комини.В имота имало трафопост, два комина, метални павилиони, в които да се съхранява материал ,тухлени сгради.**Едната сграда била много голяма, блъсната наполовина от въпросната фирма „*****“ Р..Останалите сгради били блъснати от „*****“ ЕООД, имало сгради за гориво, което не били разрушени.**

Свид-Л.р Г. – през периода март – юни 2021г., работил като фадромист на обект в гр.Б., ангажиран в събаряне на сгради в завод за мебели.Една от сградите, всички тухлени отличава като по – голяма, колкото 10 съдебни зали.За периода, в който работел имало и други работници от друга фирма, които блъснали половината от сградата и 1 комин.В обекта имало железни халета, 5-6 бетонови сгради.За свършената работа, получавал възнаграждение от началник с имена И.ДЖ..

Свид.К. В. е работил в „*****“, като „*****“ и „*****“. Участвал в разрушаването на обект в гр.Б., бивш заповед“*****“, зает със събаряне на сграда, за да се извлече метала и първично претрошване на бетон с хидравлични щипки с багери.Работата била извършвана с багери марка „****“ – 2 бр., К. и А., работели на багерите.Работата започнала в началото на м.април и приключила в средата на м.май ,2021г.Лице с имена В., разписвал дневни актове на лица с имена А. и К., снимал часовниците на батериите, при работа от 8 часа разписвал.Докато се работело на обекта имало и други работници на „*****“, трошачка на ф-ма възложител.Въпросното лице В. зареждал багерите на свидетеля и останалите

с нафта.Представител на собственика на обекта не е виждал.По време на работата от страна на възложителя, не са били съставяни протоколи, за забележки и за недостатъци на работата, за разрушаване на сградата, за извличане на метала и натрошване на бетона.Работата се изразявала в разрушаване на хале, високо около 13- 14 метра, техниката с която се работела била снабдена с хидравлична щипка, кофа, два багера..Не знае дали сградите са били 3 или 4, спомените му са свързани с премахване на голямо хале – дълго.Другите били започнали работа около 04-05.04.2021г., той отишъл по късно, защото имал семейни проблеми, участвал лично в разрушаването .Фирмата „*****“ не се е занимавала с превоз на потрошен бетон.Задачата на „*****“, била бетона да бъде съборен, претрошен първично.По нататъшно претрошване се извършвало от фирмата на И..

Свид.Т. О.,работи в „*****“ ЕООД от началото на м.май, като общ работник, ангажиран в извършване ремонт на багери, зареждане с нафта.Участвал в разрушаването на обект в гр.Б., бивш завод „*****“, когато нямал договор с „*****“ „ЕООД.Бил извикан от багерист, ксйто е от С.З., с който бил в приятелски взаимоотношения – багериста Н. А..Бил нает на работа в „*****“ но без договор.По – късно от м.май започнал работа в „*****“.Заминал за гр.Б. на 19.04.2021г., отишъл за първи път, другите вече били там.Там останал около 2-3 седмици., след което се прибрал, и очаквал да бъде т на друг обект в гр.П., където започнал работа на 19-20.05.2021г.Знае, че по това време е имало работа и на обект в Б..По време на престоя си за работа в Б., контактувал с представител на „*****“ на име В., за извършената работа, нает от „*****“ му плащал В.. В периода през който бил на обекта, представителите и техниката били от „*****“.Знае, че били наети на работа с багери „****“ – служители на „*****“, като отишъл на обекта всички сгради били съборени, имало остатъци от сгради, бетонови трегери, колони, таван, метални конструкции, имало и други сгради, които все още били здрави, защото завода е много голям и има много сгради.Всички сгради от договорката между двете фирми били съборени.Несъборените сгради били халета, от всякъкъв тип , не е обходил целия терен на завода, имало много сгради, дори достъпът до някои от сградите бил ограничен.Не си спомня за отличаваща се с височина сграда – сграда на ***** етажа.Толкова високи сгради не е имало, на входа имало една сграда, за която мисли, че представлявала административна сграда.Нает

бил от „*****“ но обслужвал техника и на „*****“.

Свид.Н. А., участвал в разрушаване на обект в бивш завод „*****“ гр.Б., за периода от началото на април до средата на м.май, работата му се изразявала в разрушаване на сгради, изпълнявал длъжността – водач на багер.Багерът, който управлявал принадлежал на „*****“, модел „****“ . Бил на работа в обекта, през целия период, през който били разрушени една доста масивна, голяма сграда, две по- малки, един комин.По – голямата сграда, около 6 дка, на площ, на един етаж.Работел на обекта за месец и половина, от април до средата на май месец.За работата свидетелят имал трудов договор с „*****“, работата му се изразявала в управление на багер ****“ не е имал други задължения, извършвал е разтрошване на бетон. На обекта имало технически ръководител, В. Г..Багерът бил гаранционен, собственост на „*****“.

Свид.Д. К. участвал в разрушаване на обект в гр.Б., бивша „*****“, работата му се изразявала в събаряне на сгради.Докато бил на обекта фирма „*****“, работела с два верижни багера..С багерите на „*****“ били разрушени една по голяма, друга, още две по- малки сгради и един комин.Въпросната отличаваща се по големина сграда била дълга около 100 м, не знае с каква ширина е.Работел на обекта от началото на април до средата на май месец.Когато отишъл на работа, в обекта била останала само по – голямата сграда, започнал работа в тази фирма, точно на обекта, имало за събаряне от голяма сграда, били съборени 2 сгради и от 1 комин било извлекено желязото.В разрушаването на тази сграда участвал и Н. А..Тъй като отишъл на обекта по – късно, при отиването му част от сградата била разрушена.

С оглед на изложената фактическа обстановка, съдът намира, предявените искове за незаказани респ. подлежащи на отхвърляне.Съображения:

Изложените в исковата молба фактически обстоятелства и формулирания петитум сочат на предявени искове с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД вр. с чл.266 ЗЗД вр. с чл.286 и сл.ТЗ – досежно иска за сумата ***** лв. с ДДС и иск с правно основание чл.86, ал.1 ЗЗД за сумата *****лв. досежно вземането за обезщетение за забава, в размер на законната лихва.

На основание чл.79, ал.1 ЗЗД - ако длъжникът не изпълни точно задължението си, кредиторът има право да иска изпълнението заедно с обезщетение за забавата или да иска обезщетение за неизпълнение.

Когато се иска обезщетение вместо изпълнение, длъжникът може да предложи първоначално дължимото заедно с обезщетение за забавата, ако кредиторът има още интерес от изпълнението.

Според чл.86 ЗЗД - при неизпълнение на парично задължение, длъжникът дължи обезщетение в размер на законната лихва от деня на забавата. За действително претърпени вреди в по-висок размер кредиторът може да иска обезщетение съобразно общите правила.Размерът на законната лихва се определя от Министерския съвет.

Според чл.258, ал.1 ЗЗД - с договора за изработка изпълнителят се задължава на свой риск да изработи нещо, съгласно поръчката на другата страна, а последната - да заплати възнаграждение.

Според чл.261, ал.1 ЗЗД - изпълнителят е длъжен да изпълни работата така, че тя да бъде годна за обикновеното или предвиденото в договора предназначение.Изпълнителят, който извършва работата със свой материал, отговаря за доброто качество – ал.2.Когато няколко лица са се задължили да извършат общо една работа, те отговарят солидарно, ако не е уговорено противното – ал.3.

Според чл.264 ЗЗД - поръчващият е длъжен да приеме извършената съгласно договора работа.

При приемането той трябва да прегледа работата и да направи всички възражения за неправилно изпълнение, освен ако се касае за такива недостатъци, които не могат да се открият при обикновения начин на приемане или се появят по-късно. За такива недостатъци поръчващият трябва да извести изпълнителя веднага след откриването им. Това не е необходимо, ако изпълнителят е знаел недостатъците.

Ако не направи такива възражения, работата се счита приета.

Според чл.266, ал.1 ЗЗД - поръчващият трябва да заплати възнаграждението за приетата работа. Ако възнаграждението е уговорено по единични цени, размерът му се установява при приемането на работата.Ако през време на изпълнението на договора надлежно определената цена на

материала или на работната ръка бъде изменена, възнаграждението се съответно изменя, макар и да е било уговорено изцяло – ал.2.

Чл. 286, ал.1 ТЗ определя, като търговска е сделката, сключена от търговец, която е свързана с упражняването от него занятие. Търговски са и сделките по [чл. 1, ал. 1](#) независимо от качеството на лицата, които ги извършват – ал.2, а според ал.3 - при съмнение се смята, че извършената от търговеца сделка е свързана с неговото занятие.

Чл.63, ал.1 и ал.2 ЗЗД – всяка от страните по договора, трябва да изпълни задълженията си по него точно и добросъвестно, съобразно изискванията на закона и да не пречи на другата страна да изпълнява и тя своите задължения, по същия начин.Задължението трябва да бъде изпълнено с грижата на добър стопанин,освен случаите в които законът изисква друга грижа.

Съгласно чл.293, ал.1 ТЗ -за действителността на търговската сделка е необходима писмена или друга форма само в случаите, предвидени в закон. Изявлението по сключването, по изпълнението или по прекратяването на търговската сделка е нищожно, ако не е отправено в установената от закон или от страните форма – ал.2. Страната не може да се позовава на нищожността, ако от поведението ѝ може да се заключи, че не е оспорвала действителността на изявлението – ал.3. Писмената форма се смята за спазена, ако изявлението е записано технически по начин, който дава възможност да бъде възпроизведено – ал.4. При изявленията, направени по телефакс или телекс, писмената форма се смята за спазена, ако от книгите и документите, които отразяват работата на тези апарати, е изключено неточно възпроизвеждане на изявлението – ал.5. Когато за сключването на търговската сделка е предвидена определена форма, тя се отнася и за измененията и допълненията на сделката – ал.6.

Според чл.164, ал.1 т.3 от ТЗ -свидетелски показания се допускат във всички случаи, освен ако се отнася за:

1. установяване на правни сделки, за действителността на които закон изисква писмен акт и т.3. установяване на обстоятелства, за доказването на които закон изисква писмен акт, както и за установяване на договори на стойност, по-голяма от ***** лв., освен ако са сключени между съпрузи или роднини по права линия, по сребрена линия до четвърта степен и по

сватовство до втора степен включително;

Видно от изложеното е, че уважаването на предявения иск за заплащане на възнаграждение за извършена строителна услуга - за разрушаване, първично раздробяване с хидравлична щипка и извличане на метал от бетон на сгради, в обект на „*****“ ЕООД в гр.Б., ул.***** предполага доказаност на следните произтичащи от фактическия състав на чл.79, ал.1 ЗЗД и останалите посочени законови текстове предпоставки: сключения договор- съгласие между страните по делото относно извършване на посочените дейности (чл.8 ЗЗД) срещу заплащане на посочената в исковата и претендирана сума ***** лв, като част от дължимата цена за посочената свършена работа, въз основа на посочения договор възлизаща на ***** лева, без ДДС за която са издадени фактури №588/22.02.2021г. и №591/28.04.2021Г., от която са заплатени *** лв, както и за сумата ***** лв- обща стойност на дължимата лихва за забава по посочените фактури, от деня на забавата за фактура №588/22.02.2021г., а за фактура №591/28.04.2021г.- от дата 04.05.2021г., изпълнение на възложената работа, в срока , който съконтрагентите са определили годна за предвиденото в договора или обикновено предназначение, предаване на работата на възложителя и приемането и от същия.При твърдение за некачествено изпълнена работа, доказателствената тежест за установяване на допуснатите нередности пада върху възразилия възложител.

Доколкото се сочи договор, пораждащ вземане за сума надхвърляща ***** лева, и предвид разпоредбата на чл. 164, ал.1 т.3 ГПК следва, че доказването на договора между страните, предмета на поетите от тях права и задължения не може да стане със свидетелски показания, необходими са писмени доказателства.Тук следва да се отбележи също, че законът не поставя, като условие за валидност на договор за изработка – разновидност на който е и настоящия договор, сключването му в писмена форма.Както бе отбелязано тази форма е форма за доказване на договора.В съдебната практика (в това число и КНОС) и др. тази законова норма се тълкува, като сочеща, че освен писмен договор, всякакви други документи, обективизиращи изявления на страните които по съдържание разкриват съгласие за възникване на определена правна връзка биха представлявали годно доказателство за договора.

В представените фактури липсват обективирани волеизявления на страните по договора – сами по себе си фактурите, нямат никаква доказателствена стойност на сключен договор.

Надлежното отразяване на фактура №588 в счетоводните книги на дружеството – представляващи писмено доказателство, със специално регламентирана доказателствена стойност според чл.182 ГПК според който - вписвания в счетоводни книги се преценяват от съда според тяхната редовност и с оглед на другите обстоятелства по делото. Те могат да служат като доказателство на лицето или организацията, които са водили книгите и чл.55, ал.2 ТЗ според който редовно водените търговски книги и записванията в тях могат да се приемат като доказателство между търговци за установяване на търговски сделки и ал.2 според която търговските книги, водени в нарушение на изискванията на този закон и на [Закона за счетоводството](#), не могат да служат като доказателство в полза на тези, които са задължени да ги водят, сочи на налично писмено обективирано волеизявление на ответното дружество, във връзка със съществуващ договор между страните, за който е дължимо авансово плащане.

Въпреки това представените доказателства не установяват с допустими от закона доказателствени средства, конкретния предмет на сключения между страните договор – колко и какви сгради следва да бъдат премахнати и за какъв срок, къде се намират тези сгради, какъв е размера на договореното възнаграждение за тази услуга.

Дори и при приложение на *нормата* на чл.293, ал.3 ТЗ според което страната не може да се позовава на нищожност на заявление, ако от поведението ѝ може да се заключи, че не е оспорвала действителността на изявлението, предвид извършено плащане на сума по договора възлизаща на ***** лева, на основание фактура №588, и показания на разпитани свидетели, сочещи ангажираност на представители на фирма „*****“ във връзка с извършени дейности по разрушаване на сгради на обект в гр.Б. то поради липса на конкретика относно броя и вида на сградите, които е следвало да бъдат премахнати, положителните констатации на съда по твърденията на ищеца се изчерпват само досежно приемането, че между страните е имало договорка свързана с участие в събаряне на сгради в гр.Б., без да е ясно какви, колко сгради е следвало да бъдат съборени и срещу каква цена – т .е.

недоказани остават съществени елементи от съдържанието на договора.

При тази доказателствена непълнота, единствения възможен извод е, че претенцията е недоказана и подлежи на отхвърляне.

Доколкото ответната страна е извършила плащане, по договор, който не е подписала, допуснала е работници на фирмата изпълнител на терена, които са извършвали работа от вида на посочената в исковата молба, на ищцовото дружество е заплатена като дължима по фактура за извършена работа сума ***** лева, то посочените обстоятелства, очевидно не могат да бъдат отчетени, като обстоятелства в полза на претендираща вземане за сума надхвърляща посочената.

Предвид изложеното, предявените искове съдът намира за недоказани, както за главницата, така и за претендираното обезщетение за забава в размер на законната лихва, уважаването на което е обусловено от иска за заплащане на главницата. Исковите следва да бъдат отхвърлени.

С оглед неоснователността на исковите, съдът намира неоснователна на основание чл.78, ал.1 ГПК претенцията на ищите за заплащане на деловодни разноски. На основание чл.78, ал.3 ГПК разноски се дължат на насрещната страна, възлизащи според представения договор за правна помощ на ***** лв. – платено адвокатско възнаграждение. (л.30 от д).

Водим от горното и на основание чл.235, ГПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ, КАТО НЕОСНОВАТЕЛНИ предявените от „*****“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.****, ул.“***** с управител В.И.Х. чрез адв.К. К., гр.***** от АК *****, с адрес гр.*****, ул.“***** тел.***** срещу „*****“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.*****я, ул.“ *****“ № искове с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД вр. с чл.266, ал.1 ЗЗД и с правно основание чл.86, ал.1 ЗЗД, за следните, дължими на основание издадени фактури по съществуващ между тях договор

за изпълнение на СМР от 21.02.2021г., относно разрушаване, първично раздробяване с хидравлична щипка и извличане на метал с два броя багера „***“, от бетон на сгради в обект на „*****“ ЕООД, в ПИ ***** по КК на гр.Б., фабрика „*****“, намираща се на ул.***** ,както следва:*** лева, като част от незаплатено възнаграждение по посочения договор, остатък от сумата по фактура №588/22.02.2021г. и сума ***** лева, неизплатена част от следващото се на ищеца възнаграждение по договора, представляваща остатък по фактура №591/28.04.2021г., като и двете суми с с ДДС, *** лева – обезщетение за забава, от деня на забавата 28.02.2021г. до датата на завеждане на исковата молба за сумата дължима по първата фактура и ***** лева, обезщетение за забава, считано от деня на забавата 04.05.2021г. до датата на завеждане на исковата молба, за сумата, дължима по втората фактура, както и законна лихва върху сумата ***** лева, считано от датата на подаване на исковата молба в съда - 22.11.2021г. до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА „*****“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.****, ул.“*****“ с управител В.И.Х. на основание чл.78, ал.3 ГПК да заплати на "*****“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.*****я, ул.“ *****“ № 9 разноси за производството, за заплатено адв.възнаграждение в размер на ***** лв.

Решението подлежи на обжалване от страните с въззивна жалба пред Кюстендилския окръжен съд в 2 - седмичен срок от връчването му.

Съдия при Окръжен съд – Кюстендил: _____