

РЕШЕНИЕ

№ 336

гр. Пловдив, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, IX СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: Николинка Г. Цветкова

Членове: Фаня Т. Рабчева Калчишкова
Анна Ив. Иванова

при участието на секретаря Пенка В. Георгиева
като разгледа докладваното от Фаня Т. Рабчева Калчишкова Въззивно
гражданско дело № 20235300502668 по описа за 2023 година

Производство по чл.437, ал.1, пр.II ГПК.

Делото е образувано по жалба на Д. В. С., Е. Л. С. и М. В. К., всичките от пл.*****, чрез адв. К. Н., САК против Постановление от 04.09.2023г. по ИД 0038/ 2023г. по описа на ЧСИ Хр.С., с рег.№ ***** на КЧСИ, с която е отказано уважаване на молбата на жалбоподателите за прекратяване на изпълнителното производство, който отказ се иска да се отмени като неправилен и незаконосъобразен, с доводите и възраженията, основани на съдебните актове, въз основа на които е издаден изпълнителния лист за образуване на изпълнителното дело, като след отмяна е постановено „ ответниците „ ... да премахнат ограждащата стена на сградата с ид. *****.*****.31.1.2. по КККР на гр.*****, ул.“ ***** , предназначение : хангар, депо, гараж, брой етажи:1, застроена площ от 6 кв м, която стена се намира откъм стената на жилищната сграда и да възстановят старото положение на тази стена на постройката, както и да възстановят топлоизолацията и мазилката върху площ от 6 кв м на южната фасада на първия жилищен етаж, съставляващ“ СОС с ид. *****.*****.31.1.2. по КККР на гр.*****. Посочено е, че в потвърдителната част на касационното решение по гр.д.№ 1678/2022г. на ВКС относно съдебното решение по в.гр.д.№ 2959/2021г. на ПОС са останали в сила отхвърлените искове по чл.109 ЗС „ за осъждане на ответниците да премахнат ограждащите стени.... и стоманобетонната плоча на височина от 2,70 м до 3,00 на сградата с ид. *****.*****.31.1.2. по КККР на гр.*****“.

Въз основа на постановените съдебни решения се сочат изводите, че трите съдебни инстанции провеждат разграничение между ограждащата стена и стоманобетоновата плоча, а с оглед отхвърлената претенция в тази част за жалбоподателите не е възникнало задължение за премахването ѝ на каквато и да е част от нея. При приемане, че формулираният от СИ термин „покривна плоча/ покривна конструкция“ е израз на непрецизно артикулиране с използвания в съдебните актове и в ИЛ термин „стоманобетонова плоча“ и се допусне, че под изрази „покривна плоча/ покривна конструкция“ СИ има предвид „стоманобетонова плоча“, чието премахване на височина 2,70 м до 3.00м е било част от предмета на спора пред три съдебни инстанции, жалбоподателите извършват позоваване на съдебното решение на ОС-Пловдив, в което е постановено, че стоманобетоновата плоча не подлежи на премахване. За това се възразява, че в противоречие със СР на ВКС и ПОС е изводът на СИ – „...да се премахнат 6 кв м от застроената площ означава да се премахнат 6 кв м от покривната плоча...“, като застроената площ се проектира и по височината на сградата, като се намира, че е налице преиначаване и на ИЛ.

На следващо място се извършва позоваване на решението на ВКС в потвърдителната му част : „...по отношение на останалите стени на постройката / гараж/ по делото не е установено да създават пречки на ищцата..“.

Заявява се, че площта на премахнатата от жалбоподателите част на ограждащата стена, която се намира откъм стената на ЖС е 3,91 м по нейната дължина и 2,89м по височината ѝ, което означава, че премахнатата ѝ площ е 11,29 кв м, съответно почти два пъти повече от посочените за разрушаване 6 кв м в ИЛ, в която насока се излагат и допълнителни аргументи, въз основа на които се обосновава, че в резултат на извършените ремонтни дейности в хода на изп.производство, жалбоподателите са изпълнили изцяло задължението си по изп. лист, като са премахнали ограждащата стена на гаража, която се намира откъм южната стена на ЖС, като са отстранили от 3,91м по нейната дължина и 2,89м по височината ѝ и по този начин площта на премахнатата част е 11,29 кв м – в повече от посочената за разрушаване площ от 6 кв м в ИЛ, възстановено е старото положение на постройката, в резултата на което стената на гаража не е долепена до фасадата на къщата и пространството между тях е отворено, както е било преди ремонта, разкрит е прозорецът на помещението , което в хода на съдебните дела е обозначено като избено и същото вече не е зазидано и е осветено, както е било преди построяването на сградата до ремонта на гаража, възстановена е и топлоизолацията и мазилката върху площ от 6 кв м на южната фасада на първия жил.етаж на сградата

На самостоятелно основание обжалваното постановление се обжалва поради процесуалното нарушение – нередовно уведомяване на проц.представител на жалбоподателите за извършване на огледа на 01.09.2023г. Във връзка с изложението по жалбата е ангажирано доказателствено искане - СТЕ с вещо лице за изясняване на следните въпроси: Каква е площта по вертикала на премахнатата от жалбоподателите ограждаща стена на сградата с ид. *****.*****.31.1.2. по КККР на гр.***** , ул.“ ***** , предназначение : хангар, депо,

гараж, брой етажи:1, която стена се намира откъм стената на жилищната сграда? Каква е площта на възстановената топлоизолация и мазилка на южната фасада на първия жилищен етаж, съставляващ самостоятелен обект в сградата с ид. *****.*****.31.1.2. по КККР на гр.***** ? Отворен ли е изцяло прозорецът на помещение, обозначено като изба №4, находящо се на приземния етаж на жилищната сграда и долепена ли е ограждащата стена на сградата с ид. *****.*****.31.1.2. по КККР на гр.***** до фасадата на жилищната сграда? В приложение са представени заверени копия от съдебните решения, на които жалбоподателите се позовават във връзка с издадения изпълнителен лист.

Ответницата по жалбата и вискател по изпълнителното дело – Е. Д. Т., редовно уведомена чрез адв.В.Р., не взема становище по жалбата.

Постъпили са мотиви на основание чл.436, ал.3 ГПК, в които се излага становище да бъде оставена без уважение постъпилата жалба като неоснователна.

Пловдивски окръжен съд като взе предвид представените доказателства, намери следното:

Жалбата изхожда от надлежни страни, подадена е в срока по чл.436, ал.1 ГПК, явява се процесуално допустима.

Изпълнителното производство е образувано от вискателя Е. Д. Т. от гр.***** чрез адв.В.Р., АК-*** първоначално против В. Д. С., впоследствие заместен от Д. В. С. и М. В. К., както и против Е. Л. С. за изпълнение на съдебни актове по гр.д.№88/ 2021г.на АРС, в.гр.д.№ 2959/ 2021г.по описа на ПОС и по гр.д.№ 1678/ 2022г. по описа на ВКС, въз основа на които е издаден Изпълнителен лист от 9.I.2023г. С така посочения изпълнителен лист предмет на изпълняемото право по уважен негативен иск на вискателката Е. Л. С. е длъжниците да премахнат „ ограждащата стена на сградата с ид.*****.*****.31.2 по КККР на гр.*****, с адрес: гр.*****, ул.“ *****, предназначение : хангар, депо, гараж, брой етажи:1, застроена площ от 6 кв м, която стена се намира откъм стената на жилищната сграда и да възстановят старото положение на тази стена на постройката, както и да възстановят топлоизолацията и мазилката върху площ от 6 кв м на южната фасада на първия жилищен етаж, съставляващ“ СОС с ид. *****.*****.31.1.2. по КККР на гр.*****.“

В хода на изпълнителното производство длъжниците чрез проц.си представител адв.К.Н. са поискали с Уведомление от 11.08.2023г. прекратяване на изп.дело на основание чл.443, ал.2 ГПК, като са мотивирали искането си с изпълнение на задължението по делото , като са „премахнали ограждащата стена на посочената сграда ид. *****.*****.31.2 по КККР на гр.***** и са възстановили топлоизолацията и мазилката върху разрушената част“, за което било извършено заснемане, от което било видно, че площта на премахнатата част е 3.91м по дължината на ограждащата стена и 2.89 по нейната височина, отстранена била и носещата греда над ограждащата стена със широчина от 60 кв м и дължина 3.91 м. В резултат на извършените ремонтни дейности била премахната площ от южната фасада на първия етаж, за която е било посочено, че била почти два пъти по-голяма от 6 кв м, от посочените в съдебния акт. За посоченото бил приложен снимков материал.

С Протокол от 01.09.2023г. на ЧСИ по изп.дело е извършен оглед съгласно постигнато

между страните споразумение за доброволно премахване на част от сградата, с цел оглед на изпълнение на задължението по изп.лист, на който оглед са присъствали проц.представител на вискателя адв.В.Р. и адв.К. Н., проц.представител на длъжниците.

Така при огледа е констатирано от ЧСИ частично изпълнение на задължението по ИЛ, а именно : „премахнати – част от покривната конструкция на сграда с ид. *****.*****.31.2 по КККР, заключваща се между първата стоманобетонна колона до входната ѝ врата и средната колона. Премахната площ на покривната конструкция с размери 3,90 метра по дължина / дълбочина/ и 0,65 метра по ширина на сградата. Общо премахнатата площ от покрива 2,535 кв. м. След като е премахната тази площ от покрива е възстановена топлоизолацията на жилищната сграда. Констатирано е наличието на поставена изолация – стереопор, шпаклован и боядисан в цвета на ЖС. Премахната е частично вертикалната оградаща стена на сграда с ид. *****.*****.31.2, разположена в ляво от входната врата на новопостроената сграда до ЖС. Същата била изградена върху съществуващо външно стълбище и според съдебния изпълнител тази стена съответства на описаната в изпълнителния лист „оградаща стена на сграда с ид. *****.*****.31.2, която стена се намира откъм стената на жилищната сграда...”

В заключение СИ е констатирал, че не са премахнати : цялата оградаща стена, описана в предходния абзац, частта от покрива на новата сграда до площ от 6 кв. м, както е записано в ИЛ. След премахването на останалата част от покрива е дадено указание, че трябва да се възстанови и топлоизолацията на жилищната сграда.

Проц.представител на длъжниците е възразил срещу констатациите на СИ с изразеното становище, че съдебният изпълнител по недопустим начин превратно е тълкувал диспозитива на изпълнителния лист, което е намерено да не отговаря на действителната воля на съда и на страните , както възразил и за неспазен седмодневния срок на уведомлението за насрочения оглед.

По уведомлението на длъжниците с искането за прекратяване на изп.производство ЧСИ с обжалвания акт Постановление от 04.09.2023г. ЧСИ е отказал да прекрати производството по изп.дело, основавайки се на описаното в Протокола за оглед от 01.09.2023г. и позовавайки се на разпоредбата на пар.5, т.15 от ДР на ЗУТ: „Застроена площ е площта, ограничена от външните очертания на оградащите стени на първия надземен етаж или на полуподземния етаж...“, като застроената площ се проектира и по височината на сградата. Мотивирано е, че длъжниците вместо да премахнат 1 метър от ширината на покривната плоча на сградата и 6 метра по дълбочината на покривната плоча на сградата и по този начин да изпълнят диспозитива на изпълнителния лист, са премахнали само 2, 535 кв. м от покривната плоча. Не е била премахната изцяло и „оградащата стена на сградата с ид. *****.*****.31.2...” която стена се намира откъм стената на жилищната сграда...“. Обяснено е, че новопостроената сграда с ид. *****.*****.31.2 има една-единствена стена, която огражда тази сграда и която се намира откъм стената с ид. *****.*****.31.2. Въпросната стена се намира вляво от входната врата на новопостроената сграда с ид. *****.*****.31.2., върху съществувало стълбище, широка – 60 см и по височина достига до

покривната плоча на сградата. Посочено е, че никъде другаде новата сграда с ид. *****.*****.31.2. няма стена, която да се намира откъм жилищната сграда, както и , че това е така, защото новата сграда с ид. *****.*****.31.2. по цялата си лява страна ползва за стена съществуващата външна стена на жилищната сграда, а в задната си част новата сграда завършва със стоманобетонна колона, която се допира до жилищната сграда / на калкан/. Там между новата сграда с ид. *****.*****.31.2 и жилищната сграда няма стена. В резултата на огледа на място се е установило, че единствената стена, която се намира между новата сграда с ид. *****.*****.31.2 и старата сграда / жилищната/, не е съборена изцяло. Липсата на основание за прекратяване е мотивирано и с обстоятелството, че длъжниците по делото не са изпълнили и паричните си задължения.

В съдебното производство за изясняване на оспорените от жалбоподателите спорни въпроси по делото чрез СТЕ е депозирано заключение на в.л.В. К., което е обосновано и компетентно изготвено, след извършен оглед и измервания на място, онагледено в представено към заключението Приложение №1 със скица и схема на процесния обект на изпълнение. В резултат са направени следните констатации: находящото се на южната фасада на сградата с ид.*****.31.1 външно стълбище е затворено частично зазидано с бетонова плоча с оставен отвор към помещението-гараж; част от бетоновата плоча на гараж с ид. *****.31.2 е съборена, като площта на премахнатата част от бетоновата плоча е 2,20 кв м; дължината на сградата с ид.*****.31.2 е 3,95 м, която е долепена с южната фасада на първия жилищен етаж, съставляващ СОС с ид. *****.*****.1.2 по КККР, а там където бетоновата плоча на гаража е била долепена до южната фасада на СОС 31.1.2 е направена замазка и боядисана с цвета на южната фасада на СОС с ид.*****.31.1.2/жълто/, която площ на замазката е 1,60 м; процесният прозорец на избенното помещение е изцяло отворен, който е с размери 1,83 дължина и 0,65 широчина; по отношение на вътрешната стена на гаража, долепен до ЖС и на която стена няма мазилка и боядисване, както и да има следи от премахването ѝ; част от северния зид на сградата с ид. *****.31.2. е долепен до южната стена на сградата с ид. *****.31.1; стената, която е част от цялата северна стена на сграда с ид. *****.31.2/ гараж, има дължина 3,95 и височина 2,80 с изчислена площ от 11,06. кв м; площта на възстановената топлоизолация и мазилка с боядисване на южната фасада на първия ЖЕ, сграда ид. 007702.*****.31.1.2 е 2,10 кв м; премахнатата част от покрива на сграда с ид. *****.31.2. е 2,12 кв м. При изслушване на заключението се доизясняват и фактическите обстоятелства, за това, че покривът на гаража е бил на фуга, залепен за стената на сградата, със самостоятелен обект на първия етаж, е била изкъртена и там е направена само замазка на тази част от 30 см в частта на плочата и е боядисано, като друго не е направено; премахната е част от покрива на гаража, като замазка и боядисване са направени само в частта на премахнатата плоча, като се обхваща и част от стената; *част от ограждащата стена, отразено на снимка №3 въобще не е премахната*; не са установени данни за възстановена топлоизолация и мазилка върху шест квадратни метра, каквато квадратура не е установена, на южната фасада на първия жилищен етаж.

Предмет на изпълнение по изпълнителното дело съобразно издадения изпълнителен лист са

извършване на два вида изпълнителни действия от страна на длъжниците, взаимно обусловени едно от друго, а именно премахване на ограда стена в конкретно посочен недвижим имот / *****.*****.31.2 /с конкретно посочен размер / 6 кв м/ и възстановяване на старо положение на топлоизолация и мазилка върху същата площ на южна фасада на конкретно посочен недвижен имот / първи жилищен етаж ид. 007702.*****.31.1.2/ . Предметът на изпълняемото право е очертан в изпълнителния лист, с който е обвързан съдебния изпълнител при преценката относно наличието на пълно или частично изпълнение с оглед постановяване приключване на принудителното изпълнение. Интерпретацията на жалбоподателя относно насоката, в която следва да се разбира изпълнението по определения от постановените съдебни решения предмет на изпълнение с оглед уважаване на негативна претенция по чл.109 ЗС, не може да обвърже съдебния изпълнител, с оглед наличието на процесуален ред за официално тълкуване на съдебните актове по реда на чл.251 ГПК.

Така от фактическа страна констатациите на ЧСИ се потвърждават изцяло от допуснатата по делото СТЕ, заключението по която е прието като компетентно изготвено по делото , в частта относно наличие на *частично* изпълнение по отношение на така описаната в ИЛ *ограждаща стена*, а именно в непълния ѝ размер, обект на премахване, до 6 м. Вторият елемент от предмета на изпълняемото право по ИЛ е възстановяване на топлоизолация и мазилка върху площ, реципрочна на размера на първата част от предмета на изпълнение – 6 кв м, последното се явява логично обусловено от пълното изпълнение по отношение на първата част от предмета на изпълнение по ИЛ – премахването цялата оградащата стена на сградата с ид.*****.*****.31.2 по КKKP на гр.***** на описания адрес в гр.*****, в общата ѝ застроена площ от 6 кв м, която стена се намира откъм стената на жилищната сграда.

Доводът на жалбоподателя за опорочаване на обжалвания акт на ЧСИ поради нередовно призоваване на проц.представител за извършения оглед на място, обективизиран в Протокол от 01.09.2023г. на ЧСИ по изп.дело, поради неспазване на едномесечния срок за получаване на уведомлението за това, не обуславя незаконосъобразност на обжалвания акт на самостоятелно основание. Това е така, тъй като от една страна видно от посочения протокол проц.представител на длъжниците –адв.Н. не е направил възражение в тази насока, от друга същият е присъствал на огледа и реализирал процесуалните си възможности за отразяване на възраженията във връзка с предмета на изпълнение по изпълнителното производство.

Следователно налага се извод, че не е налице пълно доброволно изпълнение по определения предмет на изпълнение, очертан в изпълнителния лист по делото, поради което не са налице условия за приключване на принудителното изпълнение , предмет на изпълнителното производство. Това обуславя неоснователност на жалбата и потвърждаване на обжалвания акт.

Водим от горното и на основание чл.437, ал.3 ГПК, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Постановление от 04.09.2023г. по ИД 0038/ 2023г. по описа на ЧСИ Хр.С., с рег.№ ***** на КЧСИ, район на действие ПОС, с което е отказано уважаване на молбата на Д. В. С., Е. Л. С. и М. В. К., всичките от гр.*****, чрез адв. К. Н., САК, за прекратяване на изпълнителното производство по делото.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл.437, ал.4, пр.ІІ ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____