

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 27367

гр. София, 04.08.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 182**, в закрито заседание на четвърти август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА  
ПАНОВА

като разгледа докладваното от ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА ПАНОВА  
Гражданско дело № 20201110156879 по описа за 2020 година

Въз основа на заповед № АС-274 от 10.07.2023 г. на Председателя на СРС делото е преразпределено на 182 състав на СРС на **11.07.2023 г.**

Производството е по чл. 140 ГПК.

С искова молба, уточнена с молба от 18.12.2020 г. ищецът Р. С. А. е предявил отрицателен установителен иск против Т. Р. А., действащ със съгласието на законния си представител И. Г. П., и А. Р., действаща чрез законния си представител И. Г. П., за признаване за установено, че ищецът не дължи на ответниците сумата в размер на 9880.00лева, представляващо издръжка за децата Т. Р. А., с ЕГН \*\*\*\*\* и А. Р. А., с ЕГН \*\*\*\*\*, от по 380лева месечно за всяко от децата или общо 760лева месечно, за периода от месец август 2019г. до месец август 2020г. включително, заедно със законната лихва, върху същата, поради постигнато споразумение за взаимна недължимост на издръжката между двамата родители.

Направено е „алтернативно“ искане, ако съдът приеме, че уговорка за взаимна недължимост на издръжката между двамата родители не е доказана, то в този случай да бъде установена недължимост по отношение на Р. С. А. на задължението по изпълнително дело №20138410408338/2013г., на ЧСН Неделчо Митев, рег. №841, с Район на действие СТС, адрес: София, бул. „Витоша“ 77, в размер на 6200.00лева, представляващо издръжка за детето Т. Р. С., за периода от 01.08.2019г. до 01.08.2020г. (включително), от по 380.00лева месечно или сумата от 4940.00лева и издръжка за детето А. Р. А., формирана по следния начин: 380.00лева, издръжка за месец август 2019г.; 380.00лева, издръжка 1 месец от 2020г.; 500.00лева, издръжка 1 месец от 2020г. и частично един месец от 2020г. или сумата 1260.00 лева., заедно със законната лихва върху същата, поради трансформация на дължимата издръжка в даване на издръжка в натура и парично изпълнение.

При условията на евентуалност е направено искане, ако съдът приеме за установено погасяване на задължението за издръжка по изпълнително дело №20138410408338/2013г., на ЧСН Неделчо Митев, рег. № 841, с Район на действие СТС и установи недължимост на сумата от 4940.00лева, поради трансформация на издръжката по отношение на детето Т. Р. А., то в този случай да бъде установена недължимост по отношение на Р. С. А. на задължението по изпълнително дело № 20138410408338/2013 г., на ЧСН Неделчо Митев, рег. № 841, с Район на действие СТС, адрес: София, бул. „Витоша“ № 17, в размер на 1260.00лева, представляващо издръжка

на детето А. Р. А., с ЕГН \*\*\*\*\*, формирана по следния начин: 380.00 лева, издръжка за месец август 2019 г.; 380.00 лева, издръжка 1 месец от 2020 г.; 300,00 лева, издръжка 1 месец от 2020 г. и частично един месец от 2020 г., заедно със законната лихва върху същата, поради плащане на същата.

Ищецът твърди, че с И. П. са родители на децата Т. Р. А., ЕГН \*\*\*\*\* и А. Р. А., с ЕГН \*\*\*\*\*, родени от общото им съжителство. След раздялата на родителите по гр. дело №7809/2013 г., на 92 състав на Софийски Районен съд, била постигната съдебна спогодба утвърдена от съда, за което е съставен Протокол от 28.05.2013 г., с която упражняването на родителските права по отношение на двете деца било предоставено на майката И. П., като било определено местоживее на децата на адрес в гр. София. Със същото споразумение бил определен и режим на лични отношения между бащата Р. А. и децата, както следва: всеки първи и трети петък, събота и неделя от месеца с преспиват, от 18 часа в петък до 18 часа в неделя, както и всяка сряда на втора и четвърта седмица от месеца от 17-20 часа, за 25 дни през лятото и 10 дни през зимата по време, несъвпадащо с годишния отпуск на майката, по време на рождените дни на децата, като присъства на тържеството, както и самостоятелна по друго време, несъвпадащо с тържеството по случай раждащия ден; на своя рожден ден (15.08), като ги взима с преспиване в 18 часа всяка година и ги връща на следващия ден в 10 часа на 03. март и на Коледа през всяка нечетна година, а за Велик ден и Нова година на всяка четна, както и по всяко друго време по споразумение на родителите.

Относно издръжката, дължима на двете деца, било образувано гр. дело №5285/2013 г. на 91 състав на СРС, по което отново е постигната съдебна спогодба по утвърдена от съда, за което бил съставен протокол от 27.05.2013 г., съгласно който ищецът се съгласил и поел задължение да заплаща на малолетните си деца Т. Р. А., с ЕГН \*\*\*\*\* и А. Р. А., с ЕГН \*\*\*\*\*, чрез тяхната майка и законен представител И. Г. П. месечна издръжка в размер на 380 лева за всяко дете или общо месечна издръжка за двете деца 760 лева, дължима от първо до десето число на текущия месец, по една от двете посочена от майката в спогодбата банкови сметки. В средата на 2019 г. по повод образувано срещу ищеца гр. дело по чл. 127а от СК — №7809/2019 г., на 89 състав на СРС, страните се споразумели ищецът в началото на месец август 2019 г. да вземе и двете деца, за упражняване на режима на лични отношения, като децата пребивават при бащата целия месец август. По инициатива на ищеца провели разговор с ответницата относно бъдещето на синът им Т., тъй като същият проявявал добри познания по математика и му предстояло НВО, постигнали съгласие детето да се премести за учебната 2019-2020 г. в 7-ми клас, да живее при баща си в София, който да поеме изцяло неговата издръжка, а малкото дете А да остане при майка си, като родителите няма да си дължат взаимно издръжка за децата в този случай. Ответницата подписала нотариално заверена декларация в този смисъл, с дата на нотариалната заверка 2.09.2019 г. въз основа на която декларация ищецът записал детето в 7-ми клас 25-то ОУ "Петър Берон" София. Уговорили адвокат на ответницата — адв. С. Б., да изготви споразумение във връзка с постигнатите устни договорки. Ето защо за целия месец август на 2019 г. и двете деца пребивавали при ищеца за изпълнение на установения режим за лични контакти и той се грижил изцяло за тях, предоставяйки им издръжка и в натура. Твърди се, че за периода септември 2019 до месец август 2020 г. ищецът предоставил изцяло издръжка в натура на детето Т. Р. А., като първоначално детето до месец ноември 2019 г. живяло с него в дома му, находящ се в град София, бул. "Александър Стамболийски" № 128, ет. 7, ап. 28 и посещавало 25-то Основно училище "Д-р Петър Берон", където завършил 7-ми клас на основното си образование ищецът полагал като родител еднолично ежедневните грижи за гледането и възпитанието на детето Т. А. по ноември 2019 г. когато му се наложило да пътува до чужбина. Тогава детето заживяло при бабата си — майка на И. П.. От ноември 2019 г. до август 2020 г. ищецът твърди, че изпълнявал задължението си за издръжка, като предоставял на бабата на детето средно по 550 лв. на месец за издръжката му на четири

плащания на обща стойност от 5000 лв. и еднократно сумата от 630 лв. Плащал и половината от наема и консумативите по използване на наетото от бабата на детето жилище. Впоследствие бабата на детето поискала месечна издръжка 1000 лв., която той отказал да плаща. В тази връзка майката на детето направила искане по образуваното изп.д. № 20138410408338/2013 г. на ЧСИ Неделчо Митев, рег. № 841 в КЧСИ, да бъде събрана дължимата издръжка за периода от 1.08.2019 г., като в поканата за доброволно изпълнение се съдържаха данни за размера на задължението до 20.08.2020 г. Твърди се, че ищецът заплатил 20% от дълга и се задължил да изплаща останалите 10% ежемесечно с цел сп.не на изпълнението, като изрично в молбата към ЧСИ заявил, че извършените действия не съставляват признание на задължението. Твърди, че искът му се основава на обстоятелства, настъпили след влизане в сила на съдебната спогодба, въз основа на която бил издаден изпълнителния лист, а именно: уговорката за взаимна недължимост на издръжката между него и майката; фактът, че голямото дете живеело при него в определени периоди и той осигурявал издръжката му в натура, без никакво участие на майката, а след това обезпечавал финансово изцяло отглеждането му от бабата на детето. За месец август 2019 г. и един месец през лятото на 2020 г. ищецът не дължал издръжка за децата изобщо, тъй като те пребивавали при него и осигурявал същата в натура. С тези съображения моли предявеният иск да бъде уважен.

Направени са доказателствени искания за изискване на справка по изп.д. № 20138410408338/2013 г. на ЧСИ Неделчо Митев, рег. № 841 в КЧСИ, от която да е видно какъв е форм.н дълг – главници, лихви и разноски. Представени са и писмени доказателства. Прави се искане за допускане до разпит на двама свидетели, които да установяват характера на грижата през процесния период на детето – при кого живяло, кой се грижил за него, кой е поемал разходите за неговата издръжка; вторият за установяване на заплащането на суми за издръжка на бабата на детето, докато живяло при нея за процесния период.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК ответниците са подали писмен отговор на исковата молба, като такъв е подаден на 13.08.2021 г. от тяхната майка, действаща като законен представител, а впоследствие след допуснатата правна помощ – и от двамата ответници, действащи със съгласието на тяхната майка – за Т. А. и чрез своята майка – за А. А., и с назначен адвокат Галя П..

Твърди се, че искът е неоснователен. Сочи се, че издръжката на децата е определена с влязла в сила съдебна спогодба, като не е настъпила трансформация за даване на издръжка в натура. Издръжката не била нито отменена, нито прекратена, поради промяна на обстоятелствата. Прави се искане предявеният иск да бъде отхвърлен.

В писмения отговор, подаден от И. П., действаща като законен представител на двете деца, са изложени подробни съображения за неоснователност на предявения иск, като се оспорват фактическите твърдения от исковата молба. Направени са доказателствени искания по чл. 184 ГПК относно електронната кореспонденция, представена от ищеца, искане за оглед по реда на чл. 204 ГПК на електронната кореспонденция; да се изиска цялото изпълнително дело № 20138410408338/2013 г. на ЧСИ Неделчо Митев, рег. № 841 в КЧСИ за прилагане по настоящото дело; излагат се съображения за недопустимост на свидетелските показания за обстоятелства относно плащането на издръжката от ищеца, с оглед забраната по чл. 164, ал. 1, т. 4 ГПК, като не се противопоставят на искането за допускане до разпит на свидетел, който да установи кой е полагал грижа за децата и в тази връзка се прави искане да бъде допуснат и един свидетел на ответниците за установяване на същото обстоятелство.

На ответника Т. А. следва да се дадат указания да потвърди извършените от И. П. действия по подаване на писмен отговор от 13.08.2021 г., доколкото същият действа лично, но със съгласието на законния си представител.

**По редовността на исковата молба:**

Съдът на ИИ., че на ищеца следва да бъдат дадени указания да уточни каква част от задължението му по посоченото изпълнително дело е погасено чрез плащане на ЧСИ, като вземе предвид твърденията си, че е заплатил по реда на чл. 454 ГПК определени суми по изпълнителното дело. В случай че твърди, че задължението или част от него е погасено чрез плащане по изпълнителното дело, да посочи какъв е правният му интерес от предявяване на отрицателен установителен иск, при положение, че разполага с други средства за защита – осъдителен иск.

Делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

**Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:**

1. **Правна квалификация:** предявен е отрицателен установителен иск с правна квалификация чл. 439 ГПК.
2. **Доказателствена тежест:**

**УКАЗВА** на ответниците, че в тяхна доказателствена тежест е в условията на пълно и главно доказване да докажат следните факти: че разполагат с вземания за издръжка за периода от месец август 2019 г. до месец август 2020 г. по изпълнителен лист от 11.06.2013 г. по гр.д. № 5285/2013 г. на СРС, 91 състав, които подлежат на принудително изпълнение;

**УКАЗВА** на ответника, че в негова доказателствена тежест е да докаже, че е платил задълженията за периода август 2019 г. до месец август 2020 г.; че задълженията са се трансформИ.ли в задължения за даване на издръжка в натура; че по взаимна договорка между него и децата, действащи чрез законния си представител или с нейно съгласие, е уговорено майката и бащата да поемат издръжката на по едно дете и да не си дължат издръжка взаимно;

**УКАЗВА** на ищеца, че не сочи доказателства за твърденията си, че след влизане в сила на съдебната спогодба по гр.д. № 5285/2013 г. на СРС, 91 състав, с майката на децата са постигнали споразумение за взаимна недължимост на издръжка на всяко от децата; че е платил задълженията за процесния период.

#### **4. По доказателствата:**

Съдът на ИИ., че следва да допусне приемането на представените към исковата молба документи като писмени доказателства, с изключение на представената на хартиен носител електронна кореспонденция по мобилно приложение. Ответниците, чрез тяхната майка, са направили искане да бъде представена електронната кореспонденция по реда на чл. 184 ГПК в електронен вид. В тази връзка съдът на ИИ., че следва да укаже на ищеца да заяви дали ще се ползва от представената кореспонденция, като съобрази, че съБИ.нето □ следва да стане по реда на чл. 184 ГПК. Следва да се отложи произнасянето по съБИ.не на това доказателство, както и по искането по чл. 204 ГПК, направено от ответницата, след постъпване на становище на ищеца в тази насока.

По искане на ответниците следва да бъде изискан заверен препис от изпълнително дело изпълнително дело № 20138410408338/2013 г. на ЧСИ Неделчо Митев, рег. № 841 в КЧСИ.

Съдът на ИИ., че за обстоятелствата, за установяването на които и от ищеца и от ответниците се иска допускане до разпит на свидетели, действа забраната по чл. 164, ал. 1, т. 4 ГПК – задължението за издръжка е установено в писмен акт, а именно съдебно решение, с което е одобрено споразумение между родителите на двамата ответници. На основание посочената норма недопустимо е със свидетелски показания да се установява **погасяване** на задълженията, независимо дали чрез плащане или чрез даване вместо изпълнение или по друг начин.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийски районен съд

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание по делото на **9.10.2023 г. от 14,20 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани.

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от съобщението да уточни каква част от задължението му за процесния период по посоченото изпълнително дело е погасено чрез плащане, **извършено чрез ЧСИ Неделчо Митев по изпълнителното дело**, като вземе предвид твърденията си, че е заплатил по реда на чл. 454 ГПК определени суми по изпълнителното дело. В случай че твърди, че задължението за процесния период или част от него е погасено чрез плащане по изпълнителното дело, да посочи какъв е правният му интерес от предявяване на отрицателен установителен иск, при положение, че разполага с други средства за защита – осъдителен иск.

**При неизпълнение на указанията изцяло и срок исковата молба ще бъде върната на основание чл. 130 ГПК.**

**УКАЗВА** на ответника Т. А., действащ **лично** и със съгласието на законния си представител И. П., да потвърди извършените от законния си представител действия по подаване на писмен отговор от 13.08.2021 г., като при неизпълнение на указанията съдът ще приеме, че писменият отговор е подаден само от А. А., действаща чрез законния си представител.

**СЪОБЩАВА** на страните проекта на доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение, като им указва, че най-късно до първото по делото заседание могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**ДОПУСКА** на основание чл. 140, ал. 1 ГПК приемането на представените към исковата молба документи под № 1-14 като писмени доказателства по делото, като **УКАЗВА** на ищеца да представил четлив препис от доказателство № 4 по описа – декларация от И. П..

**УКАЗВА** на ищеца, че доказателството, описано под № 15 от исковата молба – бележка – разписка, не е представено по делото.

**УКАЗВА** на ищеца, че в едноседмичен срок от съобщението следва да заяви дали ще се ползва от представената в писмен вид електронна кореспонденция, като съобрази, че съБИ.нето ☐ следва да стане по реда на чл. 184 ГПК, предвид направеното от ответниците искане в тази насока.

**ДА СЕ ИЗИСКА** от изпълнително дело № 20138410408338/2013 г. на ЧСИ Неделчо Митев, рег. № 841 в КЧСИ, което да бъде представено в едноседмичен срок от съобщението.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** на основание чл. 164, ал. 1, т. 4 ГПК искането на ищеца и на ответниците за допускане до разпит на трима свидетели (двама по искане на ищеца и един по искане на ответниците) за установяване на обстоятелствата относно погасяване на задълженията за издръжка, установени със съдебна спогодба по гр.д. № 5285/2013 г. на СРС, 91 състав, предмет на изпълнително дело 20138410408338/2013 г. на ЧСИ Неделчо Митев.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, като им разяснява, че към СРС действа програма за медиация.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от определението.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_