

РЕШЕНИЕ

№ 333

гр. Дупница, 14.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, V-ТИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **Страхил Н. Гошев**

при участието на секретаря **Юлия Д. Йорданова Вукова** като разгледа докладваното от **Страхил Н. Гошев** Административно наказателно дело № 20221510201143 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление (НП) № 10-2200076 от 19.09.2022 г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“, със седалище: гр. Кюстендил, с което на **„Покривни системи“ ЕООД**, със седалище и адрес: гр. Казанлък, ул. „Генерал Драгомиров“ №11, вх. „Б“, ет. 4, ап. 17, представлявано от управителя К.С., с ЕИК 204258509, на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 413, ал. 2 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на **1500,00 лева**, за нарушение на чл. 11, ал. 5, вр. с чл. 15, ал.1 от *Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г.*, за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Жалбоподателят, чрез упълномощен процесуален представител, оспорва в срок НП като неправилно и незаконосъобразно. Сочи се за допуснати процесуални различни нарушения във връзка с издаването и съдържанието на АУАН и НП. Твърди се, че не е налице извършено нарушение. Сочи се, че субекта на нарушението е различен. В откритото съдебно заседание дружеството-жалбоподател се представлява от управителя и редовно упълномощен представител – адв. Б., последният поддържа жалбата и доразвива аргументите си в нея като пледира за отмяна на атакуваното постановление. Претендира разноски

Въззиваемата страна чрез юрисконсулт Д. оспорва жалбата, която счита за неоснователна. Пледира за оставянето и без уважение и потвърждаване на НП. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав на РС-Дупница, след като обсъди доводите в жалбата, с оглед на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваното наказателно постановление, констатира, че не са налице основания за неговата отмяна. Съображенията на съда за това от фактическа и правна страна са следните:

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

На 16.07.2022 г. дружеството-жалбоподател „Покривни системи“ ЕООД, със седалище и адрес: гр. Казанлък, ул. „Ген. Драгомиров“ № 11, вх. „Б“, ет. 4, ап. 17, представлявано от управителя К.С., като работодател по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на КТ извършвало чрез свои служители строително-монтажни дейности по ремонт на покрива на сграда собственост на „МАГ“ ООД, находяща се в с. Големо село, общ. Бобов дол, обл. Кюстендил. Във връзка с дейността на дружеството е била издадена по-рано от управителя Заповед № 05/04.01.2021 г. за определяне на видовете инструктажи по безопасност и здраве при работа, които се провеждат в дружеството, както и видовете работници и дейности при които следва да се провеждат през определен период от време или при нужда. Определил е ежедневен инструктаж да се провежда от управителя на дружеството – К.В.С.. В заповедта, на стр. 2 изрично е посочено, че проведеният ежедневен инструктаж при извършване на СМР се документира в книга за ежедневен инструктаж. Това обстоятелство се удостоверява с подписи от инструктирания и инструктиращия, като контрол по изпълнение на заповедта е възложен изрично на управителя К.С., който е и посочен като отговорник по безопасност и здраве при работа.

Във връзка с възникнала трудова злополука при извършване на СМР – полагане на хидроизолация на покрива, на 16.07.2022 г. била извършена проверка на място и по документи от свидетелите В. и М. – инспектори при ДИТ - гр. Кюстендил. При проверката била изискана подробна писмена информация и била представена горецитираната заповед, но липсвала на място и не била представен по-късно изобщо книга за проведен ежедневен инструктаж, като работодателят в писмо заявил, че същата била изгубена. Във връзка с констатациите от проверката от св. В., в присъствието на други двама свидетели – служители на ДИТ-Кюстендил, поради отсъствие на св. М. и в присъствието на законния представител на дружеството-жалбоподател бил съставен АУАН от 03.08.2022 г., препис от който е връчен срещу подпис на същия.

Въз основа на АУАН било издадено и връчено редовно и обжалваното НП № 10-2200076 от 19.09.2022 г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“, със седалище: гр. Кюстендил, с което на „Покривни системи“ ЕООД, със седалище и адрес: гр. Казанлък, ул. „Ген. Драгомиров“ №11, вх. „Б“, ет. 4, ап. 17, представлявано от управителя К.С., с ЕИК 204258509, на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 413, ал. 2 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на **1500,00 лева**, за нарушение на чл. 11, ал. 5, вр. с чл. 15, ал.1 от *Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г.*, за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и

служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Описаната фактическа обстановка съдът намира за установена от приложените множество писмени доказателства, всички прочетените и приети по делото, по реда на чл. 283 от НПК, вр. с чл. 84 от ЗАНН, както и от събраните множество гласни доказателства. Свидетелските показания с малки изключения са еднопосочни, логични, последователни и непротиворечиви, изключение правят единствено показанията на Николай Мичев, който свидетелства за обстоятелства, които не намират никаква опора и се оборват от останалия ранзообразен и достоверен според съда доказателствен материал, а именно относно наличието на отделна книга за ежедневен инструктаж, която се намирала у него преди злополуката. Тези негови твърдения не намират подкрепа в останалия доказателствен материал. С най-голямо доказателствено значение са представената Заповед № 05/04.01.2021 г. за определяне на видовете инструктажи по безопасност и здраве при работа и книга за инструктажи, вкл. лицето, което е отговорно за провеждане на инструктажа и за изпълнение на заповедта.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Преди съдът да направи проверка на материалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, същият дължи служебна проверка дали издадените от администрацията АУАН и НП отговарят на процесуалните изисквания на закона. В този смисъл следва да се отбележи, че процесният АУАН и обжалваното наказателно постановление са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона.

Същевременно, АУАН и НП са издадени при спазване на предвидените в чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН давностни срокове, поради което обжалваното НП е съобразено с всички изисквания на процесуалния закон. Налице е предвиденото в ЗАНН задължително съдържание за АУАН и НП, вкл. надлежно описание на нарушението и посочване на нарушените правни норми.

Съдът намира, че въпреки това обжалваното НП следва да бъде отменено изцяло, като незаконосъобразно, тъй като е постановено при неправилно приложение на материалния закон, поради следното:

Съгласно нормата на чл. 281, ал. 5 от КТ работодателят е длъжен да организира провеждането на периодично обучение или инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при условия и по ред, определени с наредба на министъра на труда и социалната политика. На основание чл. 281, ал. 5 от КТ е издадена и Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г.

Съгласно чл. 2, ал. 1 и ал. 2 от тази наредба: ал. 1 *„работодателят осигурява на всеки работник подходящо обучение и/или инструктаж по безопасност и здраве при работа в съответствие със спецификата на професията/извършваната дейност и на работното място, като отчита възможните опасности и резултатите от оценката на риска на съответното работно място“*, като според ал. 2 *„Работодателят писмено определя:*

видовете обучения и инструктажи; лицата, които ще бъдат обучавани и/или инструктирани; програма за провеждане на обучението и/или инструктажа; и лицата, които ще провеждат обучението и/или инструктажа“.

Според чл. 11, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г. работодателят осигурява провеждането на инструктажи по безопасност и здраве при работа на всеки работещ независимо от срока на договора и продължителността на работното време. С разпоредбата на чл. 11, ал. 5 от Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г. е вменено задължение инструктажите, проведени по реда на наредбата, **да се документират в Книги за инструктажи съгласно приложение № 1.**

Съгласно чл. 15, ал. 1 от посочената наредба: „***Ежедневен инструктаж се провежда на работещи, пряко заети в дейности с висок производствен риск, включително: в подземни, минни и геологопроучвателни обекти; в кариери; в добива на нефт и газ; в превозите в железопътния транспорт; в производството и употребата на взривни материали; в международните автомобилни превози; в автомобилните превози на опасни товари по шосе; при работа с опасни химически вещества и препарати; при строителни и монтажни работи***“.

Изложената в наказателното постановление фактическа обстановка и съответстващата на същата посочена за нарушена правна норма – чл. 11, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г. **не могат да бъдат отнесени към санкционната норма на чл. 413, ал. 2 от КТ.** В случая вмененото на юридическото лице-работодател нарушение **не е по повод неинструктиране/неосигуряване** провеждането на инструктаж на работниците на обекта за безопасно и здравословно изпълнение на работата при СМР, **а за недокументиране провеждането на изискуемия ежедневен инструктаж** на работещите по безопасност и здраве в книга за ежедневен инструктаж, съгласно Приложения № 1 от Наредбата, към датата на проверката.

В същото време следва да се вземе предвид, че документирането на задължителния ежедневен инструктаж, който се твърди, че е бил проведен по телефона е било предварително вменено в задължение **не на работодателя, а на съответното длъжностно лице – управителя К.В.С.,** което се твърди, че го е извършило. На него е възложен и самият контрол по изпълнение на заповедта за провеждане на инструктажи. Поради това съдът прави извод, че в случая **всяко неизпълнение на задължението за документиране от управителя К.С. представлява нарушение на правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труда по смисъла на чл. 413, ал. 1 от КТ, а не неизпълнение от работодателя на задълженията за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд по смисъла на чл. 413, ал. 2 от КТ.** Изцяло в този смисъл е и постоянната практика на касационната съдебна инстанция по повод идентични като фактология нарушения на чл. 11, ал. 5 от Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г. отразена в ***Решение № 289 от 01.11.2019 г. по к. адм. н. д. № 242 / 2019 г. на Административен съд – Кюстендил; Решение № 251 от 11.10.2019 г. по к. адм. н. д. № 215 / 2019 г. на Административен съд – Кюстендил и др.*** Настоящият съдебен състав споделя и следва

логиката на разсъжденията изложени в цитираните съдебни актове на АС-Кюстендил.

С оглед така вмененото нарушение на санкционираното дружество фактът и спорът, дали е бил проведен ежедневен инструктаж или не е абсолютно ирелевантен, независимо, че недокументирането на проведен такъв според съда е явна индиция за непровеждането му, тъй като документирането на инструктажа е фактическо действие, което логически следва по време извършването на инструктажа. Доколкото нормативното изискване лицето, в случая управителя К.С., на което е възложено извършването на инструктаж, да документира проведения такъв, е различно от нормативното изискване работодателят да изпълни задълженията си по осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, **недокументирането на проведен инструктаж не представлява административно нарушение по чл. 413, ал. 2 от КТ**. Изложените съображения обуславят извод за неправилно приложение на санкционната норма, респ. за нарушение на материалния закон, което води като логична последица до незаконосъобразност на обжалваното НП и необходимостта от неговата пълна отмяна.

Не са налице предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН, доколкото деянието разкрива не по-ниска, а типична степен на обществена опасност за нарушения от този вид.

По разноските:

С оглед изхода от правния спор и претенциите за разноски заявени от всяка от страните основателна е единствено претенцията по чл. 63, ал.1 от ЗАНН на дружеството-жалбоподател. Същата е доказана от представения договор за правна защита и процесуално представителство, ведно с пълномощно. Договорът има характера на разписка за извършеното и твърдяно плащане по смисъла на т. 1 от **Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г. на Върховен касационен съд, ОСГТК**, доколкото чл. 144 от АПК препраща изрично към разпоредбите на ГПК относно разноските. Съобразно изложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, във вр.с чл. 18, ал.2, вр. с чл. 7, ал. 2 от **Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения** съдът осъжда Дирекция „Инспекция по труда- гр. Кюстендил“, със седалище и адрес: гр. Кюстендил, представлявано от директора, да заплати в полза на „Покривни системи“ ЕООД, със седалище и адрес: гр. Казанлък, обл. Стара Загора, ул. „Ген. Драгомиров“ №11, вх. „Б“, ет. 4, ап. 17, с ЕИК 204258509- адвокатско възнаграждение в размер на **400,00 лв. /четиристотин лева/**, тъй като делото не е с голяма фактическа и правна сложност и разглеждането му е приключило в едно съдебно заседание, а претендирания по размер хонорар е по-нисък от предвидения в чл. 7, ал.2, вр. с чл. 18, ал. 3 от **Наредба № 1 от 09.07.2004 г.** минимум.

Така мотивиран и на основание чл. 63 и чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 10-2200076 от 19.09.2022 г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“, със седалище: гр. Кюстендил, с което на

„Покривни системи“ ЕООД, със седалище и адрес: гр. Казанлък, ул. „Генерал Драгомиров“ №11, вх. „Б“, ет. 4, ап. 17, представлявано от управителя К.С., с ЕИК 204258509, на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 413, ал. 2 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на **1500,00 лева**, за нарушение на чл. 11, ал. 5, вр. с чл. 15, ал.1 от *Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г.*, за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, като **НЕПРАВИЛНО** и **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда- гр. Кюстендил“, със седалище и адрес: гр. Кюстендил, ул. "Гладстон" № 35, представлявана от директора, да заплати в полза на **„Покривни системи“ ЕООД**, със седалище и адрес: гр. Казанлък, обл. Стара Загора, ул. „Генерал Драгомиров“ №11, вх. „Б“, ет. 4, ап. 17, с ЕИК 204258509, сумата в размер на **400,00 лв. /четирисотин лева/** - адвокатски хонорар.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му, пред Административен съд - гр. Кюстендил на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____