

РЕШЕНИЕ

№ 1640

гр. Плевен, 08.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, V ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Биляна В. Видолова

при участието на секретаря ГАЛЯ Р. НИКОЛОВА
като разгледа докладваното от Биляна В. Видолова Гражданско дело № 20214430104937 по описа за 2021 година

на основание данните по делото и закона, за да се произнесе, взе предвид следното:

Иск за делба - II фаза.

С решение *** в сила от *** *** е допуснал на основание чл. 344 ал. 1 от ГПК и чл. 34 от ЗС, вр. чл. 27 ал. 1 и чл. 28 от СК, извършването на съдебна делба между Т. Б. В., ЕГН *****, и А. Н. С., ЕГН *****, върху следните недвижими имоти: *** в ***; с площ от ***, заедно с попадащи сгради върху имота: ***, със застроена площ *** брой етажи 1, предназначение - *** и ***, със застроена площ *** брой етажи 1, предназначение - постройка на допълващо застрояване. С решението съдът е постановил от допуснатия до делба недвижим имот да се образуват 2 равни дяла, от които: един - за Т. Б. В., и един - за А. Н. С..

Във втората фаза на производството ищцата е дала становище за поставяне имота в дял на ответника и присъждане на равностойността на нейната ид. част.

Ответникът не е дал становище за поставяне на имота в дял, заявил е, че имотът ще бъде продаден, но няма да се правят разноси за реалното му разделяне на две части

Делото е било спирано на осн. чл. 229 ал. 1 т. 1 от ГПК за шест месеца по взаимно съгласие на страните, в който срок те не са продали съвместно имота.

Съдът, като прецени становищата на страните и представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното: От заключението на изготвената по делото съдебно-техническа и оценъчна експертиза, се установява, че допуснатия до делба имот е реално поделен, но при изключително неравностойни дялове, а и страните не са пожелали да проведат процедура по разделянето му по чл. 203 ал. 1 от ЗУТ. От заключението се установява още, че пазарната стойност на имота е общо 18 600 лв., а стойността на един дял е в размер на 9 300 лв. Заключението се кредитира от съда като обективно и компетентно, същото е неоспорено и от страните.

При това положение, съдът, като съобрази разпоредбата на чл. 348 от ГПК, намира, че делбеният имот, по отношение на който не са налице основания за възлагане, следва да бъде изнесен на публична продажба. Независимо от становището на ищцата, че целият имот следва да бъде възложен на ответника, изявления в тази насока от негова страна няма, напротив - в първото заседание във втора фаза на делбата, той е заявил желание за продажба на имота, но не и за изкупуването на идеалната част на ищцата. От получената при публичната продажба сума, следва да бъдат образувани два равни дяла, от които един за един - за Т. Б. В., и един - за А. Н. С..

На осн. чл. 355 от ГПК, съделителите следва да бъдат осъдени да заплатят по сметка на ПлРС, държавни такси върху стойността на получените дялове, както следва: Т. Б. В. – 372.00 лв.; А. Н. С. – 372.00 лв., както и всеки по 5 лв., в случай на издаване на изпълнителен лист.

Ищцата претендира разноските, направени във връзка с воденето на делото, вкл. и адв. възнаграждение. В случая, съдът намира, че с оглед изхода на делото и равните делове на страните в съсобствеността, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищцата разноски, направени по производството в размер на половината от внесения депозит за експертиза, а именно - 140.00лв. Разноските за адвокатско възнаграждение, което ищцата е заплатила на процесуалния си представител и претендира съразмерна част по делото,

които са само във връзка с иск с предмет – делба на имот, и в делото не са предявявани други иски, и тях, съдът намира, че не следва да се присъждат в тежест на ответника, т.к. те са такива, които следва да се понесат от съответната страна по начина, по който са направени. При липса на оспорване на правата на съделителите и наличието на съсобственост помежду им, всеки съделител понася сам направените разноски за процесуално представителство от адвокат – в този смисъл и Определение № 55 от 20.04.2010 г. на ВКС по гр. д. № 22/2010 г., II г. о., ГК, а също и Определение № 81 от 23.02.2012 г. на ВКС по гр. д. № 430/2011 г., II г. о., ГК, Решение № 117 от 7.05.2012 г. на ВКС по гр. д. № 1098/2011 г., II г. о., ГК. Поради горното, и искането за присъждане на разноски за процесуално представителство на ищеца в размер съответстващ на дела на ответника, е неоснователно и не следва да се уважава.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ИЗНАСЯ на основание чл. 348 от ГПК, на ПУБЛИЧНА ПРОДАН следните недвижими имоти:

*** /***, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със ***; последни изменения на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащи поземления имот - няма данни за изменения; адрес на поземления имот ***; с площ от ***; трайно предназначение на територията - урбанизирана; начин на трайно ползване - ниско застрояване /до 10м./; предишен идентификатор-няма; номер по преходен план: ***, заедно с попадащи сгради върху имота: *** /***/, със застроена площ *** брой етажи 1, предназначение - *** и *** /***/, със застроена площ *** брой етажи 1, предназначение - постройка на допълващо застрояване, с определена за целите на производството стойност 18 600 лв.

ОТ ПОЛУЧЕНАТА при проданта сума, да се образуват два равни дяла, от които един дял за Т. Б. В., ЕГН ***, от ***, и един дял за А. Н. С., ЕГН ***** от ***.**

ОСЪЖДА Т. Б. В., ЕГН ***, от ***, ДА ЗАПЛАТИ по сметка на ПлРС, държавна такса съобразно стойността на дела си, в размер на 372.00 лв., както и 5 лв. – такса, в случай на издаване на изпълнителен лист.**

ОСЪЖДА А. Н. С., ЕГН *** от ***, ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на ПлРС държавна такса съобразно стойността на дела си, в размер на 372.00 лв., както и 5 лв. – такса, в случай на издаване на изпълнителен лист.

ОСЪЖДА А. Н. С., ЕГН *** от ***, да заплати на Т. Б. В., ЕГН ***** от ***,** разноси по делото в общ размер от 140.00лв .

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Плевенски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му от страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____