

РЕШЕНИЕ

№ 147

гр. Варна, 09.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Наталия П. Неделчева
мл.с. Симона Р. Донева

при участието на секретаря Г. Г. Славова
като разгледа докладваното от Ирена Н. Петкова Въззивно гражданско дело № 20223100501848 по описа за 2022 година

- за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 463 от ГПК.

Образувано е въз основа на жалба вх. №6786/06.04.2022 г. по описа на ЧСИ Л.Ст. с рег. №895 в Регистъра на КЧСИ, депозирана от „Юробанк България“ АД, ЕИК 000694749, срещу Разпределение с изх. № 114/09.03.2022 г. по изп. дело №20208950400561. В жалбата се съдържат оплаквания, че разпределението е незаконосъобразно в частта, с която суми не са разпределени на жалбоподателя. Твърди се, че същият е присъединен по право кредитор по реда на чл.459, ал.2 ГПК, като в полза на последния има учреден особен залог на търговско предприятие. Последната привилегия по чл.136, т.3 ЗЗД не е отчетена от ЧСИ при извършване на разпределението и съответно не са предвидени суми за вискателя. Моли разпределението да бъде отменено, като бъде постановено ново, с което сума от 8 229,49 лв. бъде разпределена в полза на банката след зачитане на привилегиите.

В срока по чл. 436, ал. 3 от ГПК не са депозирани отговори по частната жалба от вискателите И. С. Н., Й. М. Й., Община Варна, Районен съд- Варна, „Росатом“ ЕООД, „Тисенкруп Матириалс България“ ООД и „Металпродукт Варна“ АД.

Присъединеният по право вискател НАП, ТД Варна, чрез ст. юриск. Д. П., е подал писмено възражение, с което е изразено становище за

неоснователност на жалбата.

Съдебният изпълнител не е изпълнил задължението си, произтичащо от разпоредбата на чл. 436, ал. 3 от ГПК да изложи мотиви по обжалваното изпълнително действие.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

Изпълнително дело №20208950400561 по описа на ЧСИ Л.Ст. с рег. №895 в Регистъра на КЧСИ е образувано въз основа на молба от И. С. Н. с приложен изпълнителен лист от 24.02.2020 г., издаден по Решение №645/12.02.2020 г. по гр. дело №16575/2019 г. по описа на ВРС срещу „Металпродукт Варна“ АД за следните суми: 2231,10 лв., представляваща неизплатено трудово възнаграждение за месеците от ноември 2018 г. и декември 2018 г., включително, на основание чл.128, т.2 от КТ; 165,17 лв., представляваща лихва за забава върху неизплатените трудови възнаграждения за периода 01.01.2019 г. – 09.10.2019 г., на основание чл.86 от ЗЗД; 287,52 лв., представляваща обезщетение за четири дни неползван платен годишен отпуск, на основание чл.224, ал.1 от КТ; 1437,60 лв., представляваща обезщетение при прекратяване на трудово правоотношение без предизвестие, на основание чл. 221, ал. 1 КТ, ведно със законната лихва върху всяка от главниците от 14.10.2019 г. до окончателното изплащане на задълженията и сумата от 420 лв., представляваща съдебно – деловодни разноски, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК.

С разпореждане от 14.12.2021 г. на ЧСИ Л.Ст. като взыскател по изпълнителното дело е присъединена Община Варна.

В хода на изпълнителното производство по право е присъединен като взыскател ТД на НАП Варна.

Въз основа на молба от 25.01.2022 г. и удостоверение чл. 456 ГПК с разпореждане от 26.01.2022 г. по изп. дело №20208950400561 по описа на ЧСИ Л.Ст. в качеството на взыскател е присъединен Й. М. Й..

Въз основа на молба от 31.01.2022 г. и удостоверение чл. 456 ГПК с разпореждане от 02.02.2022г. в качеството на взыскател в изпълнителното производство е присъединено „Юробанк България“ АД. Към молбата са приложени договори за особен залог върху търговско предприятие №100-1947-1 и №100-1946-1, от които се установява, че „Металпродукт България“ АД е учредило в полза на „Юробанк България“ АД особен залог върху цялото си търговско предприятие като съвкупност от права, задължения и фактически отношения.

С разпореждане от 02.02.2022 г. на ЧСИ Л.Ст. като взыскател по изпълнителното дело е присъединен Районен съд – Варна.

С разпореждане от 11.02.2022 г. на ЧСИ Л.Ст. като взыскател по изпълнителното дело е присъединено „Росатом “ ЕООД.

С разпореждане от 15.02.2022 г. на ЧСИ Л.Ст. като взыскател по изпълнителното дело е присъединено „Тисенкруп Материалс България“ ООД.

В хода на изпълнителното производство е извършена публична продажба на следното движимо имущество, собственост на „Металпродукт Варна“ АД: лек автомобил „Ауди Кю 7“ и лек автомобил „Мицубиши Спейс Стар“. С Протоколи за обявяване на постъпили наддавателни предложения от 30.11.2021 г. за купувач на двата леки автомобила е обявено „Метал Трейд Варна“ ЕООД, ЕИК 206647523, за сума в общ размер от 10 007 лв.

По делото е изготвено постановление за разпределение от 09.03.2022 г. на постъпилата сума от проведената публична продажба на движимите вещи. Съобразно същото в полза на И. С. Н. е разпределена сумата от 1078,61 лв., на Община Варна- сумата от 388,68 лв., на НАП – сумата от 2793,22 лв. и на Й. М. Й. – сумата от 1357,66 лв. /по изп. дело №2/2021 г. на ЧСИ Д.С..

Предвид наведените от жалбоподателя оплаквания срещу изготвеното разпределение, предметният обхват на дължимата от съда проверка е ограничен до относно правото на предпочитателното удовлетворяване на вземанията на присъединения по право взыскател „Юробанк България“ АД.

Съгласно разпоредбата на чл. 460 от ГПК, когато в изпълнителното производство има повече от един взыскател и събраната сума не е достатъчна за удовлетворяване на вземанията на всички взыскатели, съдебният изпълнител пристъпва към изготвяне на разпределение, като първо отделя суми за изплащане на вземанията, които се ползват с право на предпочитателно удовлетворение. Остатъкът се разпределя между другите вземания по съразмерност.

Разпределението е акт на съдебния изпълнител, с който той определя кои вземания подлежат на удовлетворяване, какъв е редът за удовлетворяването им и каква сума се полага за пълното или частичното изплащане на всяко от тях, като се извършва винаги, когато взыскателите са повече от един. Редът за удовлетворяване на вземанията се определя съобразно реда на привилегиите по чл. 136 от ЗЗД, а степента на удовлетворяването им – от правилото за съразмерно удовлетворяване на вземания с еднакъв ред /ал. 3 на чл. 136 от ЗЗД/.

По обжалваното разпределение е извършено разпределение на предложена сума в размер на 10 007 без ДДС.

Съгласно чл. 136, ал. 1 т. 3 от ЗЗД се ползват с право на предпочитателно удовлетворяване от трети ред вземанията обезпечени със залог или ипотека – от стойността на заложените или ипотекирани имоти. Съгласно правната норма, уредена в чл. 10, ал. 3, пр. III от ЗОЗ, зложният кредитор упражнява правата си на присъединен взыскател, включително правото да получи сумите по разпределението, въз основа на удостоверение от регистъра за вписан залог и декларация с нотариална заверка на подписа за актуалния размер на вземането си. В този смисъл, съдебният изпълнител е длъжен служебно да провери дали имущественото право, срещу което се насочва изпълнението, е предмет на вписан особен залог в ЦРОЗ и ако

установи това обстоятелство, следва да приеме, че заложникът кредитор е присъединен по право вискател в образуваното съдебно изпълнително производство. Съдебният изпълнител трябва да включи в разпределението обезпеченото вземане на заложник кредитор, което по силата чл. 10, ал. 3, пр. I от ЗОЗ се счита за изискуемо до размера на възложената му сума по разпределението. Съгласно чл. 16 от ЗОЗ вземането, обезпечено с особен залог, се удовлетворява в поредността по чл. 136, ал. 1, т. 3 от ЗЗД. Този ред не е правилно приложен от ЧСИ в рамките на извършеното разпределение от 09.03.2022 г., като не е съобразено декларираното от заложник кредитор размер на вземането му от 951 111,25 лв.

От представените по изпълнителното дело заверени копия от договори за особен залог върху търговско предприятие и удостоверения от ЦРОЗ безспорно се установява, че длъжникът „Металпродукт България“ АД е учредило в полза на „Юробанк България“ АД особен залог върху цялото си търговско предприятие като съвкупност от права, задължения и фактически отношения с включените в него активи. Ето защо, с оглед реализирания изпълнителен способ в случая – публична продажба на движими вещи и събраната в изпълнение на този способ сума, при разпределение на същата на основание чл. 136 т. 3 от ЗЗД жалбоподателят е привилегирован вискател с право на предпочтително удовлетворения в рамките на изпълнителния процес. В настоящия случай съдебният изпълнител не е отчел привилегията на присъединения по право вискател „Юробанк България“ АД, поради което и разпределението е незаконосъобразно.

Предвид посочената фактическа и правна установеност, релевантно се явява заключението на изготвената по делото и неоспорена от страните ССЧЕ, обективизирано в таблица № 2, което настоящият състав кредитира изцяло като обективно и компетентно дадено. Съобразно същото при съобразяване на посочения ред на удовлетворяване на спорното вземане, осребрената вследствие на изпълнителния способ сума в общ размер на 10 007 лв. следва да бъде разпределена по следния начин: 1) по реда на чл.136, т.1 ЗЗД – 1 388,83 лв. такси по ТТРЗЧСИ, от които 12 лв.- такса по т.3 от Тарифата за извършване на справки за длъжника, 288,00 лв.- такса по т.4 за изпращане по пощата на призовки и уведомления, 192,00- такса по т.5 за изготвяне и връчване на книжа, 240,00 лв.- такса по т.11 за присъединяване на кредитор, 36,00 лв.- такса по т.13 за изготвяне и предявяване на разпределение, 11,35 лв.- такса по т.31 за пощенски разходи, 5,50 лв.- за електронни справки и 603,98 лв.- пропорционална такса по т.26 от Тарифата; 2) с привилегията по чл.136, т.2 от ЗЗД следва да бъде погасено публичното задължение за дължим данък върху МПС в полза на Община Варна в размер на 388,68 лв.; 3) по реда на чл.136, т.3 ЗЗД - остатъкът от 8 229,49 лв. следва да бъде изплатен на „Юробанк България“ АД за погасяване на обезпеченото му със залог вземане. Поради изчерпване на предложената от обявления за купувач сума няма да се стигне до погасяване на задълженията, ползващи се с привилегия от следващите редове, както и тези на хирографарните кредитори.

С оглед гореизложеното обжалваният акт на съдебния изпълнител следва да бъде отменен, като сумата от 8229,49 лв., вместо по реда на чл.136,

т. 5 и 6 от ЗЗД, бъде разпределена в полза на вискателя „Юробанк България“ АД по реда на чл. 136, т. 3 от ЗЗД, доколкото разпределената сума е недостатъчна за погасяване на вземанията от следващите редове.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Юробанк България“ АД, ЕИК 000694749, постановление за разпределение от 09.03.2022 г. по изп. дело №20208950400561 на ЧСИ Л.Ст. с рег. №895 в Регистъра на КЧСИ и район на действие ВОС, с което е разпределена постъпилата от публична продан сума в общ размер на 10 007 лв., **КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ИЗВЪРШВА, на основание чл. 495, вр. чл. 460 от ГПК, разпределение на осребрената по изп. дело №20208950400561 по описа на ЧСИ Л.Ст. с рег. №895, сума в размер на **10 007 лв. /десет хиляди и седем лева/**, както следва:

1. по чл.136 ал.1 т.1 ЗЗД- **1 388, 83 лв. /хиляда триста осемдесет и осем лева и 83 стотинки/ - такси по ТТРЗЧСИ**, от които 12 лв.- такса по т.3 от Тарифата за извършване на справки за длъжника, 288,00 лв.- такса по т.4 за изпращане по пощата на призовки и уведомления, 192,00- такса по т.5 за изготвяне и връчване на книжа, 240,00 лв.- такса по т.11 за присъединяване на кредитор, 36,00 лв.- такса по т.13 за изготвяне и предявяване на разпределение, 11,35 лв.- такса по т.31 за пощенски разходи, 5,50 лв.- за електронни справки и 603,98 лв.- пропорционална такса по т.26 от Тарифата;
2. **388,68 лв. /триста осемдесет и осем лева и 68 стотинки/**, представляващи публично задължение за дължими данъци в полза на **Община Варна** при отчитане на привилегията по чл. 136, т. 2 ЗЗД;
3. **8229,49 лв. /осем хиляди двеста двадесет и девет лева и 49 стотинки/**, представляваща вземане, обезпечено с договори за особен залог на присъединен по право вискател „Юробанк България“ АД, при отчитане на привилегията по чл. 136, т. 3 ЗЗД.

Решението може да се обжалва пред Варненския апелативен съд с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му на страните, на основание чл. 463, ал. 2 от ГПК.

След влизането му в сила, препис от решението да се изпрати на ЧСИ Л.Ст. с рег. №895 за сведение и предприемане на следващите се действия.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____