

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33773

гр. С, 26.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА**
МИТЕВА

като разгледа докладваното от **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА**
Гражданско дело № 20231110117498 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 41-, ал. 1 вр. чл. 124 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба от “Фирма против “Фирма, с която са предявени установителни иски за признаване за установено по отношение на ищеца, че ответното дружество му дължи вземанията по издадена по реда на чл. 410 ГПК заповед за изпълнение на парично задължение по ч. гр. д. № 67431/2022 г. на СРС, за следните суми: сумата в общ размер на **181,02 лева**, от която сума в размер на **13- лева**, представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за топлоснабдения имот, находящ се на адрес гр. С, общ. “...” № -, вх. В, представляващ Ателие В4, с инсталация № 4000449071, за периода от м.03.2020 г. до м.06.2020 г., ведно със законната лихва от 09.12.2022 г. до изплащане на вземането, мораторна лихва в размер на **40,16 лева** за периода от 01.0-.2020 г. до 2-.11.2022 г., сумата от **4,74 лева**, представляваща цена на извършена услуга за дялово разпределение, ведно със законна лихва от 09.12.2022 г. до изплащане на вземането, мораторна лихва в размер на **1,12 лева** за периода от 31.07.2020 г. до 2-.11.2022г.

Възражението на ответното дружество за нередовност на исковата молба поради липса на изложени от ищеца твърдения относно начина, по който са начислените процесните суми за потребено количество топлинна енергия, е неоснователно, тъй като съдът намира, че от обстоятелствената част на исковата молба в достатъчна степен е конкретизирано от “Фирма основанието, въз основа на което последният е начислил сумите, а начинът по който това е сторено, вкл. и отговорят ли претендираните суми на реалното количество доставена и потребена топлинна енергия, подлежи на доказване в настоящото производство съгласно правилата за разпределение на доказателствената тежест по чл. 1-4 ГПК.

За процесуална икономия едновременно с насрочване делото за разглеждане в открито съдебно заседание на ищеца следва да се дадат указания за отстраняване на нередовностите на исковата му молба.

В исковата молба ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „Фирма като трето лице-помагач на негова страна, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда.

С исковата молба е направено искане заповедното производство, по което е издадена процесната заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК, да бъде приложено по настоящото дело.

Ищецът прави искания за допускане изготвянето на съдебно-техническа и съдебно счетоводна експертизи, както и искане по чл. 190 ГПК за задължаване на третото лице -

помагач да представи описаните в исковата молба документи.

В срока по чл. 131 ГПК от ответника е постъпил писмен отговор.

По направените доказателствени и други искания:

Съдът намира, че следва да приеме представените от ищеца документи като писмени доказателства по делото и да приложи заповедното производство, по което е издадена процесната заповед за изпълнение на парично задължение.

Искането на ищеца по чл. 190 ГПК следва да бъде уважено.

Следва да се допуснат поисканите съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертизи, които да отговорят на поставените с исковата молба и отговора на исковата молба въпроси.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК с настоящото определение съдът съобщава на страните проекта си за доклад по делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението за настоящото определение да приведе в съответствие периода, за който претендира с исковата молба главница в размер на **4,74 лева**, представляваща цена на извършена услуга за дялово разпределение, с периода, за който му е издадена заповедта за изпълнение на парично задължение по ч. гр. д. № 67431/2022 г. на СРС.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „Фирма, като трето лице-помагач на страната на ищеца.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 07.11.2023 г. от 11:10 часа, за което страните (включително конституираното трето лице-помагач) да бъдат призовани.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА ч.гр.дело № 67431/2022 г. по описа на Софийски районен съд, 113 състав.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК „Фирма в срок до първото съдебно заседание да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот, вкл. документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода за процесния период.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в исковата молба и отговора, при депозит в размер на 3-0 лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Б. С. В.-Т..

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ със задачи, формулирани в исковата молба, при депозит в размер на 3-0 лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. С. С..

УКАЗВА на вещите лица, че следва да изготвят заключенията след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото, както следва:

Производството е образувано по искова молба от “Фирма против “Фирма с искане да бъде признато за установено по отношение на ищеца, че ответното дружество му дължи вземанията по издадена по реда на чл. 410 ГПК заповед за изпълнение на парично задължение по ч. гр. д. № 67431/2022 г. на СРС, за следните суми: сумата в общ размер на **181,02 лева**, от която сума в размер на **13- лева**, представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за топлоснабдения имот, находящ се на адрес гр. С, общ. “...” № -, вх. В, представляващ Ателие В4, с инсталация № 4000449071, за периода от м.03.2020 г. до м.06.2020 г., ведно със законната лихва от 09.12.2022 г. до изплащане на вземането,

мораторна лихва в размер на **40,16 лева** за периода от 01.0-2020 г. до 2-11.2022 г., сумата от **4,74 лева**, представляваща цена на извършена услуга за дялово разпределение, ведно със законна лихва от 09.12.2022 г. до изплащане на вземането, мораторна лихва в размер на **1,12 лева** за периода от 31.07.2020 г. до 2-11.2022г.

Ищецът твърди да е налице облигационно правоотношение, възникнало с ответника въз основа на подписан Договор № 3000021206, по силата на който ответникът придобил качеството потребител на топлинна енергия за стопански нужди, и при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 1-0 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, като купувачът не е заплатил дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал писмен отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове като неоснователни. Оспорва, че през процесния период е бил собственик на процесния недвижим имот, както и че е подписал твърдения от ищеца Договор за продажба на топлинна енергия. Оспорва, че е проведено Общо събрание на етажните собственици в сградата, в която се намира недвижимият имот, на което е взето решение за избор на фирма за дялово разпределение. Оспорва, че е потребявал топлинна енергия, както и че въобще такава му е доставяна от ищеца.

Предявени са обективно кумулативно съединени искове по реда на чл. 41- ГПК с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 1-0 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

По иска с правно основание чл. 41- ГПК, вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 1-0 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно отношение по договор за продажба между него и ответника, по силата на което е доставил топлинна енергия в твърдяните количества и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираните вземания.

По иска с правно основание чл. 41- ГПК, вр. с чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните.

Да се изпратят преписи от исковата молба, приложенията към нея и настоящото определение на конституираното трето лице-помагач.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____