

ПРОТОКОЛ

№ 1495

гр. Благоевград, 15.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети декември през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Росица Бункова

при участието на секретаря Илиана Ангелова
и прокурора Р. Андр. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Росица Бункова Частно наказателно
дело № 20231200201434 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят Х. С. се явява лично, доведен от органите на ОЗ „Охрана“ и
се представлява от адв. В. К..

За Окръжна прокуратура – Благоевград, редовно призована, се явява
прокурор Г..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът като взе в предвид, че страните се явяват, обвиняемият е доведен от
органите на ОЗ „Охрана“, представлява се от защитник, намира че са налице
процесуалните предпоставки, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА: Настоящото производство е
образувано по искането на адв. К.. Същото е с правно основание чл.65 от

НПК и съдържа искане за изменение на мярката за неотклонение „задържане под стража“ взета по отношение на С. в хода на ДП № ****г. по описа на ТД Митница – София. В искането се сочи, че не са събрани доказателства, въз основа на които да се направи обосновано предположение за авторството на деянието, че същото се оборва от обясненията на другият обвиняем Д.Д. и се претендира отмяна на мярката за неотклонение „задържане под стража“, изменението ѝ в по-лека или да не се взима никаква мярка за неотклонение. Доказателствени искания не са направени.

ПРОКУРОРЪТ: Искането считам за неоснователно. Нямам искания за събиране на доказателства. Не представям други такива, освен приложеното ДП.

АДВ. К.: Поддържахме искането, г-жо Председател. Считам, че е основателно. Подробности ще изложа в хода по същество. Искания за събиране на доказателства нямам.

Съдът като взе предвид, че страните нямат доказателствени искания

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, считам искането за изменение на взетата мярка за неотклонение „задържане под стража“ в по-лека такава за неоснователно, поради което моля да не го уважавате. Считам, че и към настоящия момент не са налице обстоятелства, които да налагат изменение на мярката за неотклонение. Безспорно е, че от задържането на обвиняемият към настоящия момент са изминали повече от 6 месеца, но към момента на разглеждане на настоящото дело на обвиняемият С. е повдигнато и предявено прецизирано обвинение. Прецизирането е не само досежно конкретизация на високорисковото наркотично вещество като тегло, съдържание на тетраhydroканабинол, респ. стойността му, по отношение на правната квалификация на деянието, а именно че прокуратурата приема, че се касае за особено тежък случай, поради което и към настоящия момент вече

законодателя за това престъпление е предвидил наказание с минимум 15 години. Твърди се в искането, че липсват доказателства за обоснованото предположение за съпричастността на С. към извършеното престъпление. За мен нещата не стоят така, още повече, че към предходното разглеждане на такова искане, съдът изключително подробно е обсъдил обясненията на Д.Д. и че същите не се подкрепят от събраните доказателства по делото. Не считам за необходимо да ги преповтарям, но друг прочит и анализ на тези обяснения и на този извод, няма как да бъде направен. В допълнение ще посоча само, че тези обяснения не кореспондират и с приложената по делото експертиза, изготвена от вещото лице В.Н., която безспорно установява, че съществуващите кухни са заводски и именно те са използвани за тайник. Но по-важното в случая е, че това което е констатирало вещото лице, говори за много малка давност на манипулация като примерно новопоставен силикон, който е в много близък период от монтажа до извършения оглед, както и много малък е периода от констатирания монтаж на болтовете и оставените върху тях следи. С оглед на това аз считам, че обоснованото предположение не е разколебано, то е налице. Не са събрани доказателства, които да водят и променят този извод. Реалната опасност, както многократно предходните съдебни състави са отчитали и за извършване на престъпление, и с цел укриване, са налице. Те се извеждат от свидетелството за съдимост, от извършеното настоящо престъпление в изпитателния срок на предходно, от отделените материали от Окръжна прокуратура и изпращането им на Районна прокуратура, тъй като се установява, че обвиняемият притежава свидетелство за управление, като истинското такова се намира в КАТ, т.е. предполагаме, че това не неистинско такова и с оглед новото предявено обвинение, тежестта на наказанието, аз считам, че към настоящия момент тези две реални опасности са налице. В тази връзка ще Ви моля да не уважавате искането и да не промените мярката за неотклонение от „задържане под стража“ в по-лека такава.

АДВ. К.: Уважаема г-жо Председател, за днес съм си подготвила по-различна пледоария. Всичко, което каза прокурора е точно така – в експертизата пише това, но също така в експертизата е описано, че МПС-то е собственост на фирмата на другият обвиняем Д. и негова собственост, което ще рече, че това не свързва Х. С. като съпричастен към описаното МПС. Същият се е качил на

това МПС след като Д.Д. го е взел като втори шофьор. Това по никакъв начин не доказва, даже не предполага Х. да е знаел за такива извършени манипулации на МПС-то. По делото има няколко експертизи, от прочита на които за мен става ясно, че всъщност вече почти 7 месеца след 5 дни Х. търпи неправилно и незаконосъобразно първоначално взетата мярка, въпреки че другият обвиняем Д. е направил самопризнания и е описал не с цел да привлече към себе си вината, а с цел да излезе истината наяве, че Х. е бил ангажиран като втори шофьор на камиона и няма съпричастност към деянието, за което и двамата са привлечени като обвиняеми.

Действително, в понеделник на 11.12.2023г., бе направено на Х. С. прецизирано привличане, като бе прецизирано обвинението, количеството наркотици, но това не значи, че същият е виновен, защото почти 7 месеца търпи мярката за неотклонение. Всички сме наясно, че докато бъде привлечен другият обвиняем, който няма мярка за неотклонение, заради здравословното му състояние, докато след това не бъдат предявени материалите по ДП, докато делото отиде при наблюдаващия прокурор да се изготви обвинителен акт, докато се внесе в съда, ще минат още няколко месеца. Считам, че предвид предстоящите празници, предвид поведението на Х., предвид съдействието, предвид събраните по делото многобройни доказателства, според които за мен е налице липса на съпричастност на Х. към инкриминираното деяние, ще Ви моля да му позволите, изменяйки мярката дори в „домашен арест“ – всички знаем, че с електронна гривна той ще бъде непрекъснато под наблюдение, да прекара празниците със семейството си. Все още важи максимата, че „Всеки е невинен до доказване на противното“. По отношение на Х. няма постановен съдебен акт и един такъв процес ще продължи некратко време. Х. ще съдейства, винаги може да бъде открит на постоянния адрес, установи се, че има такъв по делото. Предвид изложеното Ви моля, г-жо Председател, да измените първоначално взетата мярка в полка такава.

В ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА ОБВИНЯЕМИЯТ С.: Напълно подкрепям, това което защитникът ми адв. К. каза. Също така да Ви уверя, че по никакъв начин не бил могъл и не желая да се укривам. За мен това е недопустимо и в абсолютно всеки един момент, в който аз бъда повикан, ще се явя където трябва, докато съм в домашен арест с гривна или по какъвто и да било друг

начин, само не и в ареста. Прекалено много ми идва вече от гледна точка на това, че не съм виждал семейството си. За мен това в момента е най-голямото ми желание – да се видя с близките си и да прекарам време с тях, особено на най-светлите идващи празници.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯТ С.: Искам изменение на мярката. Благодаря за вниманието.

Съдът се оттегли на съвещание.

Съдът след тайно съвещание, като взе предвид искането от адв. К., в качеството ѝ на защитник на обв. Х. И. С. изложеното в него, становището на страните и събраните доказателства в хода на ДП № ****г. по описа на ТД Митница – София, намира следното:

Обвиняемият Х. С. е привлечен в качеството му на такъв с последно постановление за привличане на обвиняем от 11.12.2023г., когато му е повдигнато обвинение по чл.242, ал.4 във вр. ал.2, вр. чл.20, ал.2 от НК, за което се предвижда наказание „лишаване от свобода“ с минимален срок 15 години. Производството по настоящото дело е с правно основание чл.65 от НПК, поради което задължение на съдът е да прецени дали са настъпили нови обстоятелства, свързани с преценка законосъобразността на задържането под стража, което е взето в производство от 23.05.2023г. по описа на Окръжен съд – Благоевград. Последното разглеждане на мярката за неотклонение на С. е от 04.10.2023г. От тогава до настоящия момент новото обстоятелство е постановлението му за привличане като обвиняем за по-тежко наказуемо престъпление. В искането и към настоящия момент, така както е сторено в предходно разглеждане на делото се твърди, че не е налице обосновано предположение в авторството на деянието. Няма събрани нови доказателства, които да налагат промяна на този извод, направен от преходен състав на съда, като настоящия състав намира за необходимо да отбележи, че позоваването единствено на обясненията, които е дал обвиняемият Д.Д., в които твърди, че обвиняемият С. не е знаел за наркотичното вещество, са само едно от доказателствата по делото. Обяснението на обвиняемият, както е известно, е средство за разкриване на обективната истина по делото и начин за реализиране на защита, включително при съучастие и начин на организиране

на защитата на друг обвиняем. В случая обясненията, които Д.Д. е дал на 21.09.2023г. са изключително подробни. В тях същият твърди, че Х. С. не е знаел за наркотичните вещества, като описва подробно пътя на товарния автомобил до мястото, в което са товарили наркотичните вещества и след това мястото, в което е натоварена легалната стока в камиона. Обвиняемият Д. твърди, че през целият този път не е присъствал обвиняемият С., като той се е намирал на паркинг на друго място. Обясненията на Д. в тази насока противоречат на останалия безспорен доказателствен материал и на записи от тахографа, от които се установява, че от паркинга до мястото, където е натоварено наркотичното вещество, товарният автомобил е бил управляван от С.. След това той се е насочил към мястото, където е натоварен легалния товар, а не съм посоченото място от обвиняемият Д., на което той твърди, че се е намирал С.. Именно поради това, съдът намира че обясненията на Д. не следва да бъдат кредитирани изцяло, точно в частта, в която същият с тях се опитва да оневини обвиняемият С..

Съдът намира, че няма нови доказателства, които да опровергават първоначално направения извод за съпричастност на С. към извършеното престъпление, а от единственото ново обстоятелство – повдигнатото ново обвинение се установява, че същото е утежняващо за С., предвид на разпоредбата на чл.63, ал.4 от НПК, съобразно която мярката за неотклонение „задържане под стража“ при настоящото повдигнато обвинение може да бъде с продължителност от 1 година и 6 месеца, тъй като С. е привлечен като обвиняем за престъпление, за което се предвижда наказание минимум 15 години „лишаване от свобода“. Предвид на това обстоятелство, продължителността на задържането към настоящия момент от приблизително 7 месеца, е законосъобразно. Същата е разумна с оглед на движението по събиране на доказателства в хода на ДП, съдът намира, с оглед на изложеното, че е налице обоснованото предположение, при преценка на останалите обстоятелства, а именно реалната опасност С. да се укрие или да извърши престъпление. Опасност от укриване не е била приета за налична и съдът намира, че за такава има доказателства, а продължителността на задържането рефлектира върху интензитета на опасността обвиняемият да извърши престъпление, предвид на обстоятелството, че същият е осъждан, а обвинението по настоящото дело е за престъпление, извършено в срока на условното осъждане.

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че към настоящия момент „задържането под стража“ е законосъобразна мярка, предвид на което на основание чл.65, ал.8 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. В. К. в качеството ѝ на защитник на обвиняемият Х. И. С., ЕГН *****, обвиняем по ДП № ****г. по описа на ТД Митница – София и ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „задържане под стража“.

Определението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в 3-дневен срок, считано от днес.

В случай на жалба НАСРОЧВА делото пред Софийски апелативен съд за 21.12.2023г. от 10:00 часа, за която дата явилите се страни са уведомени.

При постъпване на жалба обвиняемият да бъде преведен от ОЗ „Охрана“ за участие в производството пред въззивния съд, освен при изрично негово писмено деклариране, че не желае да се явява пред Апелативен съд гр. София.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____