

ПРОТОКОЛ

№ 516

гр. Сливен, 09.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, XI СЪСТАВ, в публично заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ива Ил. Стойчева Коджабашева

при участието на секретаря Андреана Ст. Станчева
Сложи за разглеждане докладваното от Ива Ил. Стойчева Коджабашева
Гражданско дело № 20232230104314 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищцовото дружество „**A1 БЪЛГАРИЯ**” ЕАД, редовно призовано, не изпраща представител.

По делото е постъпила Молба с вх. № 7798/08.04.2024 г. по описа на СлРС от **юриск. П. П.**, пълномощник на ищцовото дружество, с която уведомява съда, че поради служебна ангажираност не може да се яви в с. з. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Няма въпроси към вещите лица, моли да се приемат депозираните експертизи. Прави искане на основание чл. 219 ГПК за привличане на трето лице - помагач. Изразява становище по същество и моли за срок за представяне на писмена защита.

Ответницата **Е. Г. С.**, редовно призована, не се явява лично. Представява се от **адв. А. А. от АК - Сливен**, редовно упълномощена с пълномощно, представено по делото.

Вещото лице инж. **Ю. П. Г.**, редовно призован, се явява лично.

Вещото лице д-р **Р. Д. П.**, редовно призована, се явява лично.

АДВ. А.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото.

АДВ. А.: Запозната съм със заключението на графическата експертиза.

Моля да се изслуша вещото лице.

Съдът **ПРИСТЪПИ** към изслушване на вещото лице и **СНЕ** самоличността му, както следва:

Инж. Ю. П. Г. - на 62 г., български гражданин, с висше образование, неосъждан, без родство със страните и техните представители.

Съдът на основание чл. 200, ал. 1 ГПК **ПРЕДУПРЕДИ** вещото лице за наказателната отговорност, която носи за даване на невярно заключение.

Вещото лице инж. Ю. П. Г. **ДАДЕ ОБЕЩАНИЕ** да даде обективно и безпристрастно заключение по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Инж. Ю. П. Г., ИЗСЛУШАНО КАЗА: Поддържам представеното заключение. В молбите за издаване на документи за самоличност, за ответницата Е. С., както съм описал в заключението, са подписвани от майка ѝ и тези подписи използвах като сравнителен материал. На това основание, че в тези документи се полагат подписи на майката, затова ги сравних с процесните документи, тъй като практиката е такава.

АДВ. А.: Нямам въпроси към вещото лице, аз оспорвам заключението в частта, в която вещото лице е отговорило на въпрос, който не му е задаван, а именно, че част от документите са подписани от майката на ответницата.

Съдът намира, че представеното заключение следва да бъде прието и приложено към материалите по делото, поради което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към доказателствата по делото представеното експертно заключение.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице **Инж. Ю. П. Г.** възнаграждение в размер на **665,00 лв.** /шестстотин шестдесет и пет лева/ от бюджета на съда.

Съдът **ОСВОБОДИ** вещото лице, което **НАПУСНА** залата.

АДВ. А.: Запозната съм със заключението на психиатричната експертиза. Моля да се изслуша вещото лице.

Съдът **ПРИСТЪПИ** към изслушване на вещото лице и **СНЕ** самоличността ѝ, както следва:

Д-р Р. Д. П. - на 70 г., български гражданин, с висше образование, неосъждана, без родство със страните и техните представители.

Съдът на основание чл. 200, ал. 1 ГПК **ПРЕДУПРЕДИ** вещото лице за наказателната отговорност, която носи за даване на невярно заключение.

Вещото лице **Д-р Р. Д. П. ДАДЕ ОБЕЩАНИЕ** да даде обективно и безпристрастно заключение по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-р Р. Д. П., ИЗСЛУШАНО КАЗА: Поддържам представеното заключение.

АДВ. А.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

Съдът намира, че представеното заключение следва да бъде прието и приложено към материалите по делото, поради което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към доказателствата по делото представеното експертно заключение.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице **Д-р Р. Д. П.** възнаграждение в размер на **358,80 лв.** /триста петдесет и осем лева и 80 ст./ от бюджета на съда.

Съдът **ОСВОБОДИ** вещото лице, което **НАПУСНА** залата.

Съдът **ДОКЛАДВА** искането на ищеца по **чл. 219 ГПК** за привличане като трето лице - помагач на лицето В.И.И. - майка на ответницата, с оглед новоустановените обстоятелства от съдебно - графическата експертиза, че тя е подписала част от процесните договори.

АДВ. А.: Считам същото за преклудирано и моля да не бъде уважавано.

Съдът намира, че искането на ищцовото дружество по чл. 219 ГПК за привличане като трето лице - помагач на лицето В.И.И. - майка на ответницата, следва да бъде отхвърлено, като преклудирано.

Съгласно чл. 219, ал. 1 ГПК ищецът може да привлече трето лице до приключване на първото открито заседание по делото. Ако ищецът пропусне срока за привличане на трето лице, това му право се преклудира и той не може да стори това в по - късен момент, в случая във второто съдебно заседание. Разпоредбата на чл. 147 ГПК, която допуска до приключване на съдебното дирене страните да твърдят нови обстоятелства и да посочват и представят нови доказателства само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно или да твърдят нововъзникнали обстоятелства, които са от значение за делото и да посочат и представят доказателства за

тях, е неприложима за процесуалните преклузии при отклоненията от нормалното развитие на гражданското производство във връзка със страните по делото.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на ищцовото дружество по чл. 219 ГПК за привличане като трето лице - помагач на лицето В.И.И. - майка на ответницата, като преклудирано.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ОС - Сливен в едноседмичен срок, считано от днес.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени и процесуални искания.

Съдът, като взе предвид, че страните нямат други доказателствени искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното дирене за приключено и дава ход на

У С Т Н И Т Е С Ъ С Т Е З А Н И Я:

АДВ. А.: Моля да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани. Установи се от събраните по делото доказателства, че ответницата няма сключени договори с ищеца, тъй като не е подписала процесните договори. Претендирам за направените разnosки, за което представям молба и списък на разnosките в настоящето производство и в заповедното производство.

Съдът **ПРИЛАГА** към делото представената от пълномощника на ответницата молба/списък на разnosките.

Съдът счете делото за разяснено, поради което и на основание чл. 149, ал. 2 и ал. 3 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключени и **СЪОБЩИ** на страните, че ще обяви решението си на **09.05.2024 г.**

ДАВА на ищцовото дружество **едноседмичен срок**, считано от днес, за представяне на писмена защита.

ПРЕПИС от протокола от днешното о. с. з. **ДА СЕ ВРЪЧИ** на ищцовото дружество, чрез **пълномощника** и чрез **ССЕВ към МЕУ**.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:10 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____