

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17490

гр. С., 23.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 159 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА Н. УРУМОВА

като разгледа докладваното от ДЕНИЦА Н. УРУМОВА Гражданско дело № 20231110115150 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени е иск от **Й. М. Т.**, ЕГН: *****, с постоянен адрес: гр. Р., ул. „С.К.“ № 104, вх. А, ет. 7, ап. 19, срещу **„Йеттел България“ ЕАД**, ЕИК: 130460283, със седалище и адрес на управление: гр. С., ж. к. „М.“ 4, Бизнес Парк С., сграда 6, **Л. А. П.**, ЕГН: *****, с адрес: гр. С., ул. П.“ 120, вх. В, ет. 2, ап. 8 и **„Обединена българска банка“ АД**, ЕИК: 000694959 (правоприемник на „Кей Би Си банк България“ ЕАД), със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. „Витоша“ № 89Б, за осъждане на ответниците да заплатят на ищеца солидарно сумата от **24 000 лева**, представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди, ведно със законна лихва, считано от дата на увреждането – 27.10.2022 г., до окончателното плащане на дължимото.

Претендират се разноси.

С исковата молба са представени следните документи за приемането им като писмени доказателства по делото: Заявление за смяна на „сим“ карта, пълномощно в полза на М.Т., 2 бр. платежни нареждания, 2 бр. заявления от ищцата до „Кей Би Си банк“, входящ номер от МВР, писмо от 14.11.2022 г. от „Кей Би Си банк“, ДПЗС, пълномощно.

Направено е искане за задължаване на ответника „Йеттел България“ ЕАД да представи трудов договор на Л. А. П., ЕГН: *****.

В срока за отговор, ответниците по делото са депозирали такива.

С отговора си, ответникът Л. П. е представил пълномощно.

Направено е искане за ангажиране на гласни доказателства, за назначаване на съдебна финансово-икономическа експертиза и съдебно-счетоводна експертиза и за задължаване на ищцата да представи сключения с „Кей Би Си банк България“ договор за откриване на банкова сметка.

С отговора си, ответникът „Обединена българска банка“ АД представя следните документи: пълномощно, искане-договор за откриване на разплащателна сметка, Общи условия, молба до БНБ от 04.12.2022 г., справка за актуално състояние от ТРРЮЛНЦ, справка от банкова система Midas, 3 бр. листа разпечатки от онлайн банкиране, Инструкции за сигурност при онлайн банкиране.

С отговора на ответника „Йеттел България“ ЕАД са представени: Резюме на договор, Допълнително споразумение към договор за мобилни услуги, Съгласие за обработка на данни, декларация-съгласие от 21.02.2022 г., пълномощно.

Иска да бъдат привлечени като трети лица-помагачи на негова страна дружествата „Експорт парк 91“ ЕООД и „Транспорт Билд 28“ ЕООД, с аргументи, че същите са получили процесната сума и така са причинили вреда на ищцата, поради което, при евентуално осъдително решение срещу „Йеттел България“ ЕАД, за последното биха възникнали регресни права.

Прави искане за спиране на настоящото производство, поради наличие на висящо наказателно производство във връзка с процесния случай.

Съдът, след като извърши служебна проверка по реда на чл. 140, ал. 1 от ГПК на редовността на исковата молба и на предявените искове, както и другите искания и възражения на страните, намира че следва да се произнесе с определение по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата.

Доводите на ответниците за недопустимост на предявените искове са неоснователни, като ищецът е навел достатъчно фактически твърдения, от които да се обоснове пасивната им процесуална легитимация, като е въпрос по същество кой е причинителят на вредата и какъв е размерът на отговорността му. Следва да се посочи, че отговорността на възложителя на работа не изключва отговорността на прекия причинител, като е въпрос на преценка на увреденото лице срещу кого ще насочи претенциите си. Също така възложителят може да носи отговорност, дори и да не е конкретизиран делинквентът, като е достатъчно да се твърди възлагане на работа, при изпълнение на която да са причинени вреди. Неоснователни са и съображенията на ответника „Йеттел България“ за нередовности в исковата молба и недопустимост на предприетото от ищеца субективно съединяване на искове, тъй като в исковата молба недвусмислено се твърди общо (солидарно) задължение на ответниците, произтичащо от факта на увреждане на ищцата, поради противоправно поведение на всеки от тях, като е въпрос на вътрешни отношения между тях кой какъв принос има и какъв е размерът на отговорността му.

По направените от страните доказателствени искания, съдът намира следното: Следва да бъдат приети като писмени доказателства представените с исковата молба и отговорите документи като относими към предмета на спора.

Искането на „Йеттел България“ ЕАД за конституирането на „Експорт парк 91“ ЕООД и „Транспорт Билд 28“ ЕООД, като трети лица помагачи по делото, съдът намира за основателно, тъй като при уважаване на претенциите, този ответник би имал правен интерес да предяви обратен иск срещу посочените дружества.

Искането на ищеца за задължаване на ответника „Йеттел България“ ЕАД да представи трудов договор на Л. А. П., следва да се остави без уважение, тъй като същият е представен с отговора на исковата молба. Искането на ответника П. за допускане до разпит на двама свидетели при режим на призоваване следва да се остави без уважение, тъй като посочените лица са органни представители на дружествата, конституирани като трети лица-помагачи на „Йеттел България“ ЕАД. Следва да се уважи искането му за допускане на съдебна експертиза, като бъде назначена съдебно-счетоводна такава по поставените в отговора въпроси. Искането му по чл. 190 ГПК следва да се остави без уважение, тъй като ответникът „Обединена българска банка“ АД с отговора си е представил искане-договор за откриване на разплащателна сметка.

Предвид доводите и възраженията на страните и с оглед исканията за спиране на производството, съдът счита, че следва да се изиска справка за етапа, на който се намира преписка вх. № 433000-25159/28.10.2022 г. по описа на 01 РУП към ОДМВР – В. и пр. пр. № 17933/2022 г. по описа на СГП, какъв е предметът им, има ли привлечени обвиняеми и кои са те, както и преписи от евентуално постановените и влезли в сила прокурорски и съдебни актове.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, Софийски районен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **20.05.2024г. от 14.30 часа**, за която дата и час да се призват страните.

КОНСТИТУИРА като трети лица помагачи на страната на ответника „Йеттел България“ ЕАД – дружествата **„Експорт парк 91“ ЕООД**, ЕИК 207079803, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. „6-ти септември“ № 36 и **„Транспорте Билд 28“ ЕООД**, ЕИК 207110750, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. „6-ти септември“ № 40.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ ДОКЛАДА ПО ДЕЛОТО:

Предявени е иск от **Й. М. Т.**, ЕГН: *****, с постоянен адрес: гр. Р., ул. „С.К.“ № 104, вх. А, ет. 7, ап. 19, срещу **„Йеттел България“ ЕАД**, ЕИК: 130460283, със седалище и адрес на управление: гр. С., ж. к. „М.“ 4, Бизнес Парк С., сграда 6, **Л. А. П.**, ЕГН: *****, с адрес: гр. С., ул. П.“ 120, вх. В, ет. 2, ап. 8 и **„Обединена българска банка“ АД**, ЕИК: 000694959 (правоприемник на „Кей Би Си банк България“ ЕАД), със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. „Витоша“ № 89Б, за осъждане на ответниците да заплатят на ищеца солидарно сумата от **24 000 лева**, представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди, ведно със законна лихва, считано от дата на увреждането – 27.10.2022 г., до окончателното плащане на дължимото.

Претендират се разноси.

Ищцата твърди, че имала открита банкова сметка при „Кей Би Си банк България“ ЕАД /с правоприемник „Обединена българска банка“ АД/, като използвала услуга за онлайн банкиране и в същото време била клиент на „Йеттел България“ ЕАД за мобилен номер +359893520921. Посочва, че на 27.10.2022 г., лицето М.К.Т., се явило в офис на мобилния оператор в гр. С., като с пълномощно от името на ищцата заявил смяна на „сим“ картата за посочения телефонен номер. Ищцовата страна твърди, че не познава това лице, никога не го е упълномощавала и в пълномощното имало несъответствия с имената □, адреса □ и номерът на личната □ карата, които следвало да бъдат съобразени от служителя, обработил заявлението за промяна на сим картата, а именно отв. П.. Поддържа, че тъй като мобилният □ номер е бил свързан с онлайн банкирането, посетила офис на „Кей Би Си банк България“ ЕАД, където установила, че от банковата □ сметка в 12:09 ч. са извършени два парични превода на обща стойност 24000 лв. в полза на две дружества, с открити сметки в „Банка ДСК“, с които нямала никакви отношения. Посочва, че било изпратено SWIFT съобщение до „Банка ДСК“, а ищцата от своя страна подала и заявление вх. № 406-289/27.10.2022 г. за блокиране на двата превода, но същото не било регистрирано в системата на „Кей Би Си банк България“ и не било обработено, в резултат на което сумите преминали в полза на двете дружества. Поддържа се, че ответниците са осъществили противоправно поведение, в причинна връзка с което са причинили вреда на ищцата в размер на 24000 лв. и следвало да отговарят солидарно. Твърди, че ответникът Л. П. е бил служител на „Йеттел България“ ЕАД и е приел заявлението за промяна на сим карта от М.К.Т., без да положи дължимата грижа и да провери внимателно пълномощното, което му се представя, като така е направил възможен достъп до онлайн банкирането на ищцата. Ответникът „Йеттел България“ ЕАД следвало да отговаря като възложител на работа на Л. П., който с проитовправното си поведение е допринесъл за настъпването на имуществени вреди в патримониума на ищцата. Ответникът „Обединена българска банка“ АД, ЕИК: 000694959 (правоприемник на „Кей Би Си банк България“ ЕАД) следвало да отговаря като възложител на работа, чийто служител не е обработил подаденото от ищцата заявление вх. № 406-289/27.10.2022 г. за блокиране на двата превода и така е допуснал тя да претърпи вреда в размер на сумата от 24000 лв.

Ответникът Л. П., в срока по чл. 131 ГПК, е депозирал отговор на исковата молба,

като развива подробни доводи за недопустимост на предявените искове. Счита, че при обработката на заявката на М.Т. за смяна на сим карта, е действал правомерно, изпълнявайки заповед на управителя на магазина Л.А., който му наредил да издаде сим карта, след като бил проверил пълномощното и му казал че е редовно и само трябва да го въведе в системата. В тази връзка развива аргументи и за липса на вина и невъзможност да предвиди настъпването на имуществени вреди за ищцата. Оспорва наличието на причинна връзка между издаването и използването на новата сим карта и осъществения достъп до онлайн банкирането, чрез който е наредена сумата от 24000 лв. Навежда съображения, че отговорността следвало да е изцяло на банката, тъй като ищцата е предприела незабавни действия за издаване на нова сим карта и е отправила заявление за блокиране на наредения превод, но именно последното не било изпълнено. Подробно аргументира как технически се извършват онлайн плащанията и защо използването само на мобилен номер не е достатъчно да причини вредоносен резултат. Прави възражение, че следва да отговаря ограничено до размера на месечното си трудово възнаграждение на основание чл. 206 КТ. Изяснява, че е понесъл имуществена отговорност за твърдяното деяние, като е заплатил на работодателя си „Йеттел България“ ЕАД обезщетение в размер на brutното си трудово възнаграждение от 1100,00 лева. Исква отхвърляне на претенциите и претендира разноски.

Ответникът „Обединена българска банка“ АД, ЕИК: 000694959 (правоприемник на „Кей Би Си банк България“ ЕАД) в срока по чл. 131 ГПК, е депозирал отговор на исковата молба, като навежда доводи за недопустимост на иска. Признава следните обстоятелства: че е бил в облигационни отношения с ищцата за откриване и обслужване на разплащателна сметка и издаване на дебитна карта; че на 27.10.2022 г. от процесната банкова сметка на ищцата, чрез онлайн банкирането, са извършени два превода за сума в общ размер от 24000 лв. в полза на две дружества, притежаващи сметки в „Банка ДСК“ ЕАД; че на същата дата ищцата е посетила офис на банката, като е получила информация за наличността по сметката си, копия от платежните нареждания на процесните суми и е депозирала заявление вх. № 406-289/27.10.2022 г. Оспорва посоченото заявление да не е въвеждано в системата му и да не е обработвано, като твърди, че същото е депозирано на 27.10.2022 г. след 14:30 ч., към който момент преводите били вече изпълнени и парите не били налични по сметката на ищцата. Поддържа, че е изпълнил всичките си задължения, като своевременно след уведомяването му е блокирал сметката на ищцата и е изпратил SWIFT съобщения до банката на получателите с искане за канселиране на сумите, поради вероятна измама. Прави възражение за съпричиняване с твърдения, че ищцата не е положила дължимата грижа за опазване на достъпа до онлайн банкирането си, като излага подробни аргументи в тази насока. Счита, че не са налице предпоставките на чл. 49 ЗЗД и не е доказано кой е изпълнителят на възложена работа. Моли искът да бъде отхвърлен и претендира разноски.

Ответникът „Йеттел България“ ЕАД в срока по чл. 131 ГПК, е депозирал отговор на исковата молба, като навежда съображение за нередовност на същата и недопустимост на предявения иск. Оспорва претенцията по основание и размер, като развива аргументи за недоказаност на твърдените от ищеца факти. Поддържа, че липсва причинна връзка между смяната на сим картата и осъществения достъп до онлайн банкирането, чрез който е нареден процесният превод на суми. Развива доводи, че не следвало да отговаря за деликт, а евентуално за договорно неизпълнение, каквато претенция не била предявена. Поддържа, че не са налице елементите от фактическия състав на чл. 49 ЗЗД. Прави възражение за съпричиняване с аргументи, че ищцата не е положила дължимата грижа за защита на онлайн банкирането си и така е допуснала трето лице да осъществи достъп до него. Моли искът да бъде отхвърлен, респ. дължимото обезщетение да бъде намалено, претендира разноски и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения: ищецът претендира права от причинени му от ответниците имуществени вреди.

2. ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ на предявеният иск е чл. 49, вр. чл. 45 ЗЗД и [чл. 53 ЗЗД](#);

3. Права и обстоятелства, които се признават: няма такива.

4. Обстоятелства, които не се нуждаят от доказване: няма такива.

5. РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва: ищецът следва да докаже противоправно поведение на ответниците, настъпили за него вреди по вид и размер, наличието на причинно-следствена връзка между вредите и противоправното поведение на ответниците, както и обстоятелствата, от които извежда солидарната отговорност на тримата ответници. Ответниците следва да оборят законоустановената в чл. 45, ал. 2 ЗЗД презумпция за вина.

6. Факти, за които страните не сочат доказателства – няма такива.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. с ал. 2 ГПК съдът **УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

ПРИЕМА приложените към исковата молба и писмените отговори и писмени доказателства, а именно: Заявление за смяна на сим карта, пълномощно в полза на М.Т., 2 бр. платежни нареждания, 2 бр. заявления от ищцата до „Кей Би Си банк“, входящ номер от МВР, писмо от 14.11.2022 г. от „Кей Би Си банк“, договор за правна защита ведно с пълномощно, искане-договор за откриване на разплащателна сметка, Общи условия, молба до БНБ от 04.12.2022 г., справка за актуално състояние от ТРРЮЛНЦ, справка от банкова система Midas, 3 бр. листа разпечатки от онлайн банкиране, Инструкции за сигурност при онлайн банкиране, Резюме на договор, Допълнително споразумение към договор за мобилни услуги, Съгласие за обработка на данни, декларация-съгласие от 21.02.2022 г. и пълномощни.

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза, изпълнима от вещото лице Ваня Петрова, тел.0886771776 и 0877718776, което като се запознае с данните по делото и извърши необходимите справки, да отговори на поставените в т. 1 и т. 2 от отговора на исковата молба на Л. П. въпроси. Определя депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400,00 лв., вносими от ответника П., в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

Вещото лице да се призове, след представяне на документ за внесен депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи заключението си не по-късно от една седмица преди датата на съдебното заседание.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на дадените му указания по назначената съдебна експертиза, същата ще бъде заличена.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за задължаване на ответника „Йетел България“ ЕАД да представи трудов договор на Л. А. П., ЕГН: *****.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника Л. А. П. за задължаване на ищцата да представи сключения с „Кей Би Си банк България“ договор за откриване на банкова сметка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника Л. А. П. за допускане до разпит на двама свидетели при режим на призоваване.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от ОДМВР – гр. В. и СГП за етапа, на който се намира преписка вх. № 433000-25159/28.10.2022 г. по описа на 01 РУП към ОДМВР – В. и пр. пр. № 17933/2022 г. по описа на СГП, какъв е предметът им, има ли привлечени обвиняеми и кои са те, както и преписи от евентуално постановените и влезли в сила прокурорски и съдебни актове.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца, в едномесечен срок от получаването на настоящото определение, да вземе становище по представените писмени доказателства, приложени към отговорите на исковата молба.

УКАЗВА на страните, че най-късно в първото по делото съдебно заседание могат да изразят становищата си във връзка с дадените от съда указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в горепосочения срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК, **СЪДЪТ НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕТО НА СПОГОДБА и към МЕДИАЦИЯ.**

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните по делото, като на ищеца се връчи и препис от отговорите на ответниците, ведно с приложенията към тях, а **на третите лица – помагачи се връчи и препис от исковата молба и отговорите към нея.**

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____