

ПРОТОКОЛ

№ 74

гр. Силистра, 16.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Теодора В. Василева

при участието на секретаря Данаила Т. Георгиева
и прокурора Г. В. Й.

Сложи за разглеждане докладваното от Теодора В. Василева Наказателно дело от общ характер № 20223400200071 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Вносител: **ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – СИЛИСТРА** – редовно призована, явява се лично **ПРОКУРОР Г.В..**

Подсъдим: **Г. Н. АТ.** – редовно призован, явява се лично, и с **адв.Г. Н. К. – АК – ВАРНА**, надлежно упълномощен от досъдебното производство.

Пострадал: **Ф. ЮКС. ИСМ. М.** – редовно призована, не се явява. Същата се представлява от повереник **адв.П. Й. Й. – АК – СИЛИСТРА** – надлежно упълномощен от досъдебното производство.

Пострадал: **Д. Б. М.** – редовно призован, не се явява.

ПРЕДИ ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

СЪДЪТ докладва: Призовката за пострадалото лице Д. Б. М. е върната в цялост с отбелязване, че лицето отказва да получи съдебните книжа и не желае да участва по делото.

СТАНОВИЩА ПО ДАВАНЕ ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ:

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуални пречки. Моля да дадете ход на делото.

АДВ.К.: Няма процесуални пречки. Моля да бъде даден ход на делото.

АДВ.Й.: Няма процесуални пречки. Моля да бъде даден ход на делото.

СЪДЪТ счита, че са налице условията за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ.

-

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на подсъдимия:

Г. Н. АТ. – роден на 19.07.1983г. в гр.Силистра, българин, българска гражданин, с висше образование, неженен, неосъждан, работещ, живущ в гр.Силистра, обл.Силистра, ул.,„Одеса“ №20, ет.4, ап.16, ЕГН *****.

ПОДСЪДИМ Г. Н. АТ. : Получих копие от обвинителния акт и разпореждането за днешното съдебно заседание. Запознат съм с обвинението.

СЪДЪТ, на основание чл.274, ал.1 от НПК разяснява на страните правата им на отводи срещу членовете на състава на съда, съдебния секретар, прокурора и защитниците.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме възражения по състава на съда.

АДВ.К.: Нямаме искания за отводи.

АДВ.Й.: Нямаме искания за отводи.

ПОДСЪДИМ Г. Н. АТ.: Нямам.

СЪДЪТ уведомява подсъдимия за правата, които има, да се запознава с материалите по делото, да участва активно в съдебното производство, да дава или да откаже да дава обяснения в бъдещо съдебно следствие.

ПОДСЪДИМ Г. Н. АТ.: Запознат съм.

СЪДЪТ докладва: С оглед нежеланието на пострадалото лице Д. Б. М. да приеме съдебните книжа, съдът служебно установи, че в първоинстанционното производство е бил редовно призован, но е отказал да участва в производството, тъй като не се чувства пострадал от деянието. Поради това съдът счита, че същият следва да бъде заличен от списъка за

призоваване.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме възражения пострадалото лице Д. Б. М. да бъде заличен.

АДВ.К.: Нямаме възражения пострадалото лице Д. Б. М. да бъде заличен.

АДВ.Й.: Нямаме възражения пострадалото лице Д. Б. М. да бъде заличен.

СЪДЪТ, предвид становищата на страните

О П Е Р Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА от списъка за призоваване пострадалото лице Д. Б. М..

СЪДЪТ пристъпва към обсъждане на въпросите, визирани в чл.248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател аз считам, че делото е подсъдно на Окръжен съд – Силистра.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По отношение на т.3 дали е допуснато в хода на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, пострадалия или на неговите наследници аз считам, че няма допуснато такова процесуално нарушение, въпреки че в решението на Апелативен съд – Варна се твърди, че има точно такова допуснато нарушение, поради което и делото е върнато за ново разглеждане от Окръжен съд – Силистра.

Ще зачета от мотивите на Апелативен съд – Варна, цитирам: „Съдът е направил извод за наличие на съществено процесуално нарушение по чл.348, ал.3, т.1 от НПК“. На какво се основава съда съдът?

Съдът счита, че приложеният протокол за оглед на ПТП е негоден за ползване като доказателствено средство по делото.

Т.2 – изготвените фотоснимки са с неизяснена доказателствена природа в приложения фотоалбум и дали те представляват веществено доказателствено средство или веществени доказателства. Въз основа на тези фотоснимки е направен следствен експеримент. Тъй като не е ясно те какво

представляват не би следвало да се приеме, че следственият експеримент е изготвен правилно и не е проверена за допустимост и относимост на фотокадрите.

По повод приложения протокол за оглед на ПТП, находящ се на л.69 до л.73, от том I от досъдебното производство:

Считам, че протоколът е непълен, тъй като той е съставен от органа, който го е съставил. Описани са всички присъстващи лица на огледа на ПТП и същите са се подписали отдолу, като присъствали на съставянето на протокола. В тази връзка има и присъствали поемни лица, като те биха могли да бъдат разпитани по отношение на това, какво е било извършено на този оглед на ПТП.

Не се нуждае изготвянето на фотоалбум от някакъв изричен друг акт, когато той се изготвя от техническо лице, присъствало на огледа на ПТП. Т.е., фотоалбумът който е представен по делото, подписан и подпечатан от техническото лице е неразделна част от протокола за оглед на ПТП. Той представлява веществено доказателствено средство и е изготвен по реда на НПК и не е необходим изричен акт на разследващ органи или на прокурор, за да бъде назначено изготвянето на този фотоалбум, който е приложен по делото. Той не е отделна част от протокола за оглед на ПТП.

Ето защо аз считам, че съгласно разпоредбите на НПК не е необходимо дори и тълкуване. Съгласно разпоредбите на НПК е видно какво представлява този фотоалбум и как е изготвен протоколът за оглед на ПТП – дали той е пълен или непълен. Считам, че няма основания да се счита, че този оглед е негоден или пък че не е ясен произходът на фотоалбума и какво представлява – веществено доказателствено средство или веществено доказателство.

Считам, че изготвените, въз основа на снимковия материал от фотоалбума, следственият експеримент, приети по делото като доказателство, същият е изготвен въз основа на събрани по делото по реда на НПК, доказателствени средства.

Ето защо аз считам, че не е налице съществено нарушение на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права нито на обвиняемия, нито на пострадалите или техните наследници. В предходното съдебно заседание всички сме се съгласили с правната природа на огледа на ПТП, както и на албума, приложен по делото.

По отношение на т.4 считам, че към настоящия момент не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не са направени искания в тази насока.

Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По отношение на взетата мярка за процесуална принуда аз считам, че

същата е адекватна, с оглед повдигнатото обвинение на подсъдимия.

Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

Моля да насрочите съдебно заседание, като бъдат призовани лицата посочени в списъка за призоваване, за разглеждане на делото по общия ред.

АДВ.НИКОЛОВ: Уважаема госпожо Председател считам, че с оглед правилата на местна и родова подсъдност, делото е подсъдно на Окръжен съд – Силистра, като първа инстанция.

Няма основания за спиране или прекратяване на настоящото производство.

По отношение на обстоятелството дали е допуснато в хода на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, пострадалия или на неговите наследници няма да анализирам волята на Апелативен съд – Варна, който е изложил съображения в отменителното определение на първоинстанционната присъда на Окръжен съд – Силистра. Няма да взема становище по този въпрос.

По отношение на т.4 правим искане делото да се разгледа по реда на Глава XXVII от НПК, в хипотезата на чл.371, т.1 от НПК, като имаме искания за събиране на нови доказателства.

Считаме, че няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Няма основания за промяна на мярката за процесуална принуда.

По отношение на искането за събиране на нови доказателства, моля да допуснете допълнителна съдебно – автотехническа експертиза, която да отговори на следните въпроси:

1. За какво време лек автомобил марка „Мерцедес“ с рег.№СС 6895 РВ е изминал разстоянието към момента, когато се е намирал на разстояние 72,7 м. след ПЛО до момента, когато се намирал на разстояние 109,67м. след ПЛО?

2. За установеното време, могъл ли е подсъдимият да възприеме визуално по движещия се по пътя лек автомобил марка „Мерцедес“ с рег. №СС 6895 РВ в хипотезата, когато първо поглежда в огледалото за обратно виждане за проверка на пътно движещите се автомобили, а след това през челното стъкло на управлявания от него колесен трактор за наличие на насрещно движещите се автомобили, до предприемане на маневрата завиване наляво?

Моля, по отношение насрочване на съдебно заседание и лицата, които следва да се призоват, да съобразите своето определение с правилата на

АДВ.Й.: От името на моята доверителка, моля да бъдем конституирани като частни обвинители в настоящия процес. Моята доверителка е съпруга на починалия.

Присъединявам се към казаното от представителя на обвинението с едно допълнение. Аз също считам, че протоколът не е празен, той е непълен, макар че изрично и записано в трети абзац, на трета страница от досъдебното производство, че приложеният празен образец на документ, находящ се на л.69 е не е точно така. Видно е, че същият е изготвен от длъжностното лице, което е било уведомено, има качеството на разследващ полицай, изпълнило е с определени реквизити съдържанието на този типов образец, посочило е кои са били служителите и защо са били. Считам, че този протокол наистина съдът трябва да прецени дали е, както е казано в т.2, доказателствено средство или веществено доказателство, тъй като приложенияте снимки би следвало да са изготвени от специалисти от НТЛ и разпитът на поемните лица и на техническите сътрудници могат да изчистят този въпрос.

По отношение на искането на колегата за назначаване на автотехническа експертиза предоставям на съда, но считам, че този въпрос е правен и няма как вещите лица да отговорят дали изправеният тук човек може да възприеме на 109, 67м. след ПЛО. Считам, че този въпрос е правен и няма как вещите лица да отговорят неговото физическо възприятие какво е.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането, направено от адв.Й., за конституиране като частен обвинител е своевременно направено. Моля пострадалото лице да бъде конституирано като частен обвинител.

По отношение на направеното искане за назначаване на допълнителна експертиза аз по принцип не се противопоставям. Може би, тя ще изясни още повече в детайли настъпилото ПТП, но искам да кажа, че в назначените вече експертизи, не мога да кажа в коя точно, вещите лица казват, че е без значение в кой момент водачът на колесния трактор е можел да възприеме лекия автомобил „Мерцедес“, а е важно, че можел да го възприеме. Т.е., не е от значение секундите или минутите, в които лекия автомобил „Мерцедес“ се е появил зад колесния трактор.

Поради това, аз предоставям на съдът да прецени дали следва да бъде назначена допълнителна съдебно – автотехническа експертиза. По принцип аз не се противопоставям.

По отношение на направеното искане от адв.Й. за разпит на поемните лица, аз също не се противопоставям. По този начин ще бъде изяснена правната природа на представения фотоалбум, и че той всъщност е бил изготвен в момента на огледа на ПТП.

АДВ.К.: Уважаема госпожо Председател, аз на първо място се противопоставям и считам, че е недопустимо конституирането на пострадалото лице, чрез повереника си адв.Й., тъй като същото е преклудирано и би следвало да се извърши преди даване ход на разпоредителното заседание, тъй като изрично съдът запита страните дали имат някакви искания преди даване ход на заседанието.

Отделно от това, ако сметете че искането е основателно за конституиране като частен обвинител, не се противопоставям на искането за разпит на поемните лица, присъствали а огледа на ПТП.

Ще детайлизирам становището на държавното обвинение, доколкото вещите лица отговарят именно на такъв въпрос – кое е от значение или без значение, това е чисто юридически въпрос и те нямат изобщо право да отговарят на този въпрос. Те трябва да изяснят само факти и обстоятелства пред нас, за които ние нямаме специални знания. Тук не е мястото да се спират на това какво представлява случайното деяние и това, че е бил длъжен, не означава, че е могъл в конкретната ситуация. Двата момента трябва да са налице кумулативно, но това е вече въпрос по същество.

СЪДЪТ, вземайки предвид устната молба на процесуалния представител на пострадалото лице – адв.Й. да бъде конституиран в качеството на частен обвинител, на основание чл.248, ал.2 от НПК счита, че същата е допустима, тъй като независимо в кой етап от производството е направено искането в днешното съдебно заседание, няма да бъдат засегнати процесуалните права на защита на нито един от участниците.

Освен това, няма изрична забрана в НПК това да се направи на по – късен етап, а именно след даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА в качеството на частен обвинител Ф. ЮКС. ИСМ. М., ЕГН *****, представлявана от повереник адв.Й..

СЪДЪТ, съобразявайки разпоредбата на чл.248 от НПК е преценено и в закрито съдебно заседание, че настоящото производство, образувано като НОХДело №78/2021г., е подсъдно именно на Окръжен съд – Силистра.

Към момента не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Настоящото разглеждане на делото в първа инстанция е второ. С решение №49 от 30.03.2022г., постановено по НОХДело №20213000600429, Варненският апелативен съд е отменил присъда №8 от 03.09.2021г., постановена от състав на Окръжен съд – Силистра по НОХДело №78/2021г. и

е върнала делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на първоинстанционния съд от разпоредителното заседание.

В мотивите на отменителното решение е посочено, че направените замервания и изчисления, почиват на базови данни, чиято процесуална годност е спорна, защото, на първо място, в досъдебното производство не е извършен оглед на местопроизшествието, а приложеният празен образец на документ (т.1, л.69 и сл.) е негоден за ползване като доказателствено средство.

Освен това, според Варненския апелативен съд, в Том I, от л.74 до л.81 включително, са приложени фотоснимки без да е изяснена доказателствената им природа – веществени доказателствени средства или веществени доказателства.

Въззивната инстанция счита, че между тях има съдържателна разлика, тъй като в чл.126 от НПК е предвиден процесуален ред за изготвяне на веществените доказателствени средства, който гарантира тяхната автентичност и съответно не поражда необходимост от изследването □ със способа на съдебната експертиза, за разлика от веществените доказателства.

В тази връзка заключението на комплексна автотехническа и фотограметрична експертиза (Том II, л.87 и сл.) е подложило на специализирано експертно изследване снимки, находящи се в Том I, л.74, л.75, презюмирайки тяхната автентичност като акт на процеса, изготвени от компетентни органи по правилата на НПК, но без тази процесуална релевантност да е надлежно установена. На базата на тези снимки експертизата е възприела в доказателствената основа първоначалната линия на огледа, ширината на пътното платно и на двете пътни ленти, дължината на хордата и на радиуса на десния завоя в зоната на произшествието, фиксирани са спирачни следи, характеризирани с дължина и разположение на пътното платно спрямо ПЛО, които по – нататък са залегнали в изчисленията на тройните автотехнически експертизи, във връзка с механизма на ПТП.

По делото няма данни как и по кой ред фотокадрите в Том I, л.74 – л.81 са били приобщени към доказателствената маса, кога и при какви обстоятелства са изготвени, от кого – от лице по чл.126 от НПК или от извънпроцесуален субект, как са постъпили в досъдебното производство, ако им се отрече процесуалното качество на веществени доказателствени средства, да се провери автентичността им и пр.

Според Апелативен съд – Варна е необходимо да се изясни процесуалната природа на посочените фотоснимки, за да се пристъпи към оценка за обоснованост и правилност на експертизите, въз основа на чиито заключения се правят изводи за съставомерни признаци на деянието.

Аналогично, по същите причини е компрометиран и приложения към доказателствата по делото протокол за следствен експеримент (Том II, л.80 и сл.), чиито измервания също се основават на данните от фотокадрите, находящи се в Том I, л.74 и л.75, а обстоятелствата на способа по чл.166 от

НПК са вложени в изводите на двете автотехнически експертизи (Том II, л.155 и Том III, л.30), без проверката за допустимост и относимост на фотокадрите да е проведена.

Въззивната инстанция е приела, че тези констатации илюстрират непълноценността на оценката по чл.372, ал.4 от НПК, реализирана в разрез с принципите по чл.13, чл.14 и чл.107, ал.5 от НПК и обосноваваща извод за наличие на съществено процесуално нарушение по чл.348, ал.3, т.1 от НПК.

Апелативен съд – Варна намира, че съобразно указанията в т.4 от ТР 1 – 2009 – ОСНК, установените по – горе несъответствия не се компенсират с други доказателствени източници, които да се явят достатъчни за категоричното и безусловно обосноваване на направеното самопризнание от дееца, поради което и присъдата, постановена при първоначалното разглеждане на настоящото дело е незаконосъобразна и е постановил отмяната, като на основание чл.335, ал.2 от НПК е върнал делото за ново разглеждане от друг състав в първата инстанция от разпоредителното заседание.

Предвид указанията на въззивната инстанция съдът счита, че следва да прекрати производството по делото и да го върне на Окръжна прокуратура – Силистра за отстраняване на констатираните нарушения на процесуалните правила, относно изясняване на доказателствената и процесуалната природа на фотоснимките, находящи се в Том I, от л.74 до л.81 от следственото дело – веществени доказателствени средства или веществени доказателства са и ако им се отрече процесуалното качество на веществени доказателствени средства да се провери автентичността им, кога и при какви обстоятелства са изготвени, от кого – от лице по чл.126 от НПК или от извънпроцесуален субект и как са постъпили в досъдебното производство.

Предвид гореизложеното и на основание чл.249, ал.1, във връзка с чл.248, ал.1, т.3 от НПК, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

№74

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХДело №71/2022г. по описа на Окръжен съд – Силистра.

ВРЪЩА делото на Окръжна прокуратура – Силистра за отстраняване на констатираните съществени нарушения на процесуалните правила.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, в частта с произнасянето по чл.248, ал.1, т.3 от

НПК, подлежи на обжалване или протест, по реда на Глава XX от НПК, в 7 – дневен срок от днес пред ВнАпС.

Копие от протокола да се изпрати по имейл на защитника на подсъдимия, повереника на пострадалия и на Окръжна прокуратура – Силистра.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Заседанието приключи в 11:30 часа.

Протоколът е воден в съдебно заседание и изготвен на 20.06.2022г.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: _____

Секретар: _____