

ПРОТОКОЛ

№ 1236

гр. София, 01.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

Съдебни СтИ.ка Ц. Добрева
заседатели: МАРИЯ СТ. А.

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. М.А
и прокурора С. Н. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Наказателно дело от общ характер № 20231110200746 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подсъдимият И. ДЕЛЧЕВ П. – редовно призован, явява се лично.

Не се явява адв. С. И. С. от САК, с пълномощно по делото.

Явява се адв. *** преупълномощен от адв. С., с пълномощно от днес.

Пострадалата Т. И. И. – редовно призована, явява се лично.

Пострадалият Л. И. И. – редовно призован, явява се лично.

За двамата пострадали се явява адв. Силвия Петкова от САК, с пълномощно от днес.

За СПП – редовно призовани, явява се прокурор С. Р..

ПОДСЪДИМИЯТ: Не държа на участието на адв. С. С.. Съгласен съм да ме представлява адв. ***

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде под на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:

И. ДЕЛЧЕВ П.: Роден на **** в гр. София, българин, български гражданин, неосъждан, с висше образование, женен, техническо лице *****, адрес: гр.София, *****“, б***** ЕГН: *****.

СЪДЪТ, разясни на подсъдимия правата, които има в настоящото производство, в това число и правото на отвод спрямо състава на съда, прокурора, съдебния секретар и вещите лица.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си. Няма да правя отводи на изброените лица.

Съдът сменя самоличността на пострадалите:

Т. И. И. – На 63 г., неосъждана, бе дела и родство с подсъдимия, ЕГН-*****.

Л. И. И. – На 55г, неосъждан, без дела и родство с подсъдимия, ЕГН-*****.

СЪДЪТ, разясни на пострадалите правата, които има в настоящото производство, в това число и правото на отвод спрямо състава на съда, прокурора, съдебния секретар и вещите лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на съдебното следствие.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 283 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА ПРИЛОЖЕНИТЕ ПО ДЕЛОТО ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА И ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ СРЕДСТВА

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

**** Моля да уважите молбата на двамата пострадали, като приемете мерки за защита по реда на чл. 67, ал.1, всички точки, като забраните на подсъдимия да доближава непосредствено двамата пострадали, да осъществява контакт с тях под каквато и да е форма, включително по телефон, електронна или обикновена поща, както и да посещава определени места чл. 67, ал.1, т.3, както следва:

По отношение на пострадалата Т. И., моля да забраните подсъдимия да посещава домашния и адрес в София, ж.к. „Стрелбище“, бул. „*****“ както и работното и място в гр***** Не желаем да бъде налагана мярката посочена в молбата, подсъдимият да се придвижва на адреса в посочените в молбата часове.

По отношение на Л. И. молбата за забрана за посещение на определени места, на които пребивава или посещава, касае единствено искане да се забрани на подсъдимия да посещава домашния адрес. Молбата ни е за постановяване на мерки освен по т.1 и т.2 и по т.3 като по т.3 искането е да се забрани да се посещава домашния адрес на г-н И., който е същия с адреса на пострадалата И. - *****

Намирам, че са налице всички предпоставки за предприемане на мерките, тъй като отношенията между тях не са променени и пострадалите продължават да изпитват страх от подсъдимия.

ПОСТРАДАЛАТА И.: Присъединявам се изцяло към казаното от адвоката ми. Нямам какво да добавя.

ПОСТРАДАЛИЯТ И.: Присъединявам се изцяло към казаното от адвоката ми. Нямам какво да добавя.

ПРОКУРОРЪТ: Молбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от правоимащи лица по смисъла на НПК, а именно пострадалите от престъплението. Слитам, че е основателна и следва да бъде уважена в цялост, съобразно изложеното

АДВ. БАЙДАКОВ: Уважаема г-жо Председател, молбата по чл. 67 от НПК е изцяло неоснователна. Същата е подадена повече от година след твърдяното деяние и в нея се твърди, че така наречените пострадали

изпитвали страх за жи.та си, какъвто страх не се доказва от постъпилата по делото от СПИ. Моя подзащитен избягва всякакъв контакт с така наречените пострадали лица и като цяло той е този, който е въвличан в тези междусъседски конфликти. Посоченият в молбата патрон намерен в пощенска кутия, няма абсолютно никакво отношение към искането по реда на чл.67 от НПК, тъй като достъп до въпросната пощенска кутия имат неограничен брой лица. Да се приеме, че само лицата живеещи в блока имат достъп до пощенската кутия е меко казано несериозно, тъй като куриерски служители, пощенски служители, служителите от бюро призовки имат достъп до пощенските кутии. Отделно от това входа на жилищния блок не се заключва и е обект на поС.ни посещения от лица, които не живеят в блока и всяко едно лице е можело да постави въпросния патрон. По същия начин въпросния патрон може да бъде поставен от самите лица с цел угода за дадени процесуални права. Моля настоящия съдебен състав да вземе предвид факта, че лицата живеят в един и същи вход. Също така, моля да имате предвид, че подзащитният ми живее на пети етаж със семейството си и докато така наречените пострадали живеят на шестия етаж и асансьора във въпросния вход не спира на всеки етаж, като моя подзащитен ползва стълбищната площадка между четвърти и пети етаж, а въпросните лица ползват площадката между шести и седми етаж, което е още едно обстоятелство, което показва, че те като цяло не се засичат. Моля да отхвърлите молбата, тъй като липсват всякакви нови обстоятелства и доказателства в подкрепа на искането. Самостоятелно основание е и факта, че такова искане се прави едва на този етап. Моля да отхвърлите молбата.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Нямам какво да добавя към казаното.

СЪДЪТ на основание чл. 297 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДС. П.:

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Да не ми бъде налагана ограничителна мярка по отношение на двамата пострадали.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

Производството е по реда на чл. 67, ал. 6, вр. ал.1 от НПК. Инициирано е от пострадалите Т. И. и Л. И., като се иска да бъде постановена мярка за защита по отношение на всяко едно от пострадалите лица спрямо подсъдимия И. П. именно забрана, включваща трите хипотези на чл. 67 да доближава непосредствено пострадалия;

2. да осъществява контакт с пострадалия под каквато и да е форма, включително по телефон, чрез електронна или обикновена поща и факс;

3. да посещава определени населени места, райони или обекти, в които пострадалият пребивава или посещава.

да доближава непосредствено пострадалия;

2. да осъществява контакт с пострадалия под каквато и да е форма, включително по телефон, чрез електронна или обикновена поща и факс;

3. да посещава определени населени места, райони или обекти, в които пострадалият пребивава или посещава.

, ал.1, т.1, т. 2 и т.3 от НПК- да доближава непосредствено пострадалите; да осъществява контакт с пострадалите под каквато и да е форма, включително по телефон, чрез електронна или обикновена поща и факс и да посещава определени населени места, райони или обекти, в които пострадалият пребивава или посещава, като относно последната хипотеза е конкретизирано спрямо Т. И. - да посещава домашния □ адрес и този по месторабота, а спрямо пострадалия Л.И. - забраната да е посещаване на домашния му адрес.

В съдебно заседание прокурорът и пострадалите лица чрез своя процесуален представител поддържат искането.

Подс. П. и защитникът му се протИ.поставят на искането. Защитникът излага позиция за неоснователност, счита, че е направено със закъснение предвид инкриминираната дата на двете деяния и го намира за недоказано.

Съдът, след като се запозна с материалите по делото и изказаните по реда на становища, прие за установено следното:

Производството пред настоящия състав се разглежда по внесен обвинителен акт срещу подсъдимия И. П., с който са му повдигнати две обвинения - за престъпление по чл. 144, ал.3, вр. ал.1 от НК и по чл. 144, ал.3,

вр. ал.1 от НК.

В съдебно заседание от изказаните становища на страните и от материалите по делото, ведно с депозираната молба, с която е инициирано настоящото производство, се поддържа становище за наличие на страх поради съществуващите отношения между страните и продължаващ конфликт.

Производство по чл. 67 от НПК предполага преценка от страна на съда на необходимостта от налагане на ограничителни мерки спрямо подсъдимия с оглед осигуряване правилно протичане на съдебното производство и гарантирано спокойствието и сигурността на пострадалите лица до приключването на наказателното производство. При преценка на основателността на налагането на исканите мерки съдът следва да анализира освен установените фактически положения, наред със заявените като налични такива от молителите, както и да направи преценка за възникване на евентуално бъдещи такива, предвид характера на повдигнатото спрямо подсъдимия обвинение.

Нужно е да се отбележи, че в конкретното производство по реда на чл. 67 от НПК по никакъв начин не следва да се произнася по конкретните обвинения, за които е образувано наказателното производство и тяхната доказаност или не, нито е длъжен да изследва безспорната доказаност на фактите, които излагат пострадалите във връзка с молбата, инициирала настоящото производство.

Съдът в настоящия казус, предвид вида и характера на повдигнатите обвинения, за които подсъдимият И. П. е даден на съд, а именно – повдигнатото от СРП обвинение спрямо подс. П. за извършено по отношение на пострадалата Т. И. престъпление по чл. 144, ал.3, вр. ал.1 от НК и идентично обвинение за извършено по отношение на пострадалия Л. И. престъпление спрямо личността, свързани и двете с отправени заплахи срещу жИ.та на пострадалите, намира, че е налице предпоставка съдът да наложи забрана подсъдимият да осъществява какъвто и да е контакт с пострадалата Т. И. и с пострадалия Л. И., под каквато и да е форма, включително телефон, обикновена или електронна поща и факс, както и мярка, осигуряваща от една страна правилния ход на наказателния процес, а от друга страна мярката ще гарантира личната безопасност и спокойствие на пострадалите лица. По

отношение на исканата мярка забрана за посещаване адреса по месторабота на пострадалата Т.И., съдът намира, че следва да бъде уважено искането, доколкото по никакъв начин няма да ограничи правата на подсъдимия и в частност правото на свободно придвижване, а същевременно ще гарантира спокойствието на пострадалото лице.

По отношение възраженията на защитата, че искането за налагане на мерките е закъсняло, следва да се отбележи, че в конкретния случай законодателят предоставя на пострадалите правомощието, поради качеството им на пострадали лица и няма поставено времево ограничение за инициране произнасяне от съда по реда на чл. 67 от НПК.

Водим от горното и на основание чл. 67 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАБРАНЯВА на подсъдимия И. ДЕЛЧЕВ П. ЕГН *****, да доближава непосредствено пострадалата с Т. И. И., ЕГН-*****, както и да осъществява контакт с нея под каквато и да е форма, включително по телефон, чрез електронна или обикновена поща и факс и да посещава обектите, в които пострадалата живее и работи- гр. София, Стрелбище, ****

ЗАБРАНЯВА на подсъдимия И. ДЕЛЧЕВ П. ЕГН *****, да доближава непосредствено пострадалия Л. И. И., ЕГН-*****, както и да осъществява с него контакт под каквато и да е форма, включително по телефон, чрез електронна или обикновена поща и факс и да посещава обекта, в които пострадалият живее-гр. С****

РАЗЯСНЯВА на подсъдимия И. ДЕЛЧЕВ П., ЕГН- ***** последиците от нарушаването на забраната, предвидени в чл. 68а от НПК.

РАЗЯСНЯВА на Т. И. И. и на Л. И. И., че съгласно разпоредбата на чл. 67, ал.5 от НПК могат по всяко време до приключване на делото да поискат от съда отмяна на наложената забрана, както и възможността да бъде издадена Европейска заповед за защита.

Определението на съда е окончателно.

Препис от определението да се изпрати на началника на съответното РУ на полицията за сведение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55ч.

Съгласен съм да ме представлява адв. Байдаков от САК.

П*** -редовно призована, явява се лично.

ПОСТРАДАЛИЯТ И. - редовно призован, явява се личн

За сРП ПРОКУРОРТ: Да се даде ход на делото.

Съдът определи

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ: Роден на **** в
София, женен с висше образование, работи като техническо лице в адпес:
ГН

Снема самоличността на пострадалите - на 63 години, неосъждана, без
делаи родство с подсъдимия

И. - НА 55 години.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____