

РЕШЕНИЕ

№ 123

гр. Шумен, 19.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН, СЪСТАВ I, в публично заседание на деветнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: София Анд. Радославова

Членове: Нели Г. Батанова
Петранка Б. Петрова

при участието на секретаря Даниела Ст. Андонова
в присъствието на прокурора С. Кр. А.
като разгледа докладваното от София Анд. Радославова Частно наказателно дело № 20233600200368 по описа за 2023 година

Производство по чл. 32, ал. 1, във връзка с чл. 16, ал. 1 – ал. 8 от Закона за признаване, изпълнение и изпращане на актове за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции /ЗПИИРФОРНФС/.

Образувано е по искане за признаване и изпълнение на наказателно решение № 595 от 03.04.2023 г., в сила от 26.06.2023 г., по наказателно дело № 16.638/55/2022 на Районен съд Арад, Румъния, с което българския гражданин Ж. И. Д. с ЕГН *****, живущ в гр.Шумен ул.”М.” №12, вх.2, ет.4, ап.15 е осъден да заплати съдебни разходи в размер на 600,00 румънски леи.

Представителят на Шуменска окръжна прокуратура изразява становище, че искането е основателно и следва да бъде уважено.

Засегнатото лице Ж. И. Д., нередовно призован, не се явява в съдебно заседание. Служебно назначеният му защитник адв.С. Е. от ШАК изразява становище, че следва да се постанови отказ от признаване и изпълнение на изпратеното наказателно решение.

Шуменския окръжен съд като взе предвид доказателствата по делото и като се съобрази със становищата на страните, намира за установено следното:

С наказателно решение № 595 от 03.04.2023 г., в сила от 26.06.2023 г., по наказателно дело № 16.638/55/2022 на Районен съд Арад, Румъния, спрямо българския гражданин Ж. И. Д. с ЕГН ***** е отказано налагане на наказание за деяние по чл.335, ал.1 от НК /управление на МПС без притежание на шофьорска книжка/ и по чл.323 от НК /използване на фалшиви документи/ и на основание чл.81, ал.1 от НК му е постановено предупреждение, като е осъден да заплати сумата от 600 леи за съдебни разноски.

Деянието по чл.335, ал.1 от НК /управление на МПС без притежание на шофьорска книжка/ представлява административно нарушение по българското законодателство. Деянието по чл.323 от НК /използване на фалшиви документи/ представлява престъпление и по българското законодателство - по чл.316 от НК на Р България.

Шуменският окръжен съд намира, че горепосоченото наказателно решение представлява решение за налагане на финансова санкция по смисъла на чл.3, ал. 1 т.3 от ЗПИИАКОРНФС, тъй като е влязъл в сила съдебен акт, постановен от съдебен орган в държава- членка на Европейския съюз. С този съдебен акт българския гражданин е осъден да заплати разходите по съдебните процедури, довели до постановяване на решението.

В съответствие с изискването на чл. 4, ал. 1 от същия закон заверено копие от присъдата е придружено от удостоверение по член 4 от Рамково решение 2005/214/ПВР на Съвета относно прилагането на принципа за взаимно признаване на финансови санкции по образец съгласно приложения № 1 и № 2 от същия закон. Удостоверението е издадено и подписано на 27.06.2023 г., преведено е на български език, а неговото съдържание е удостоверено от компетентния орган на издаващата държава на Р Румъния.

Шуменския окръжен съд намира, че е компетентен орган да признае присъдата, издадена в друга държава- членка на Европейския съюз – Република Румъния, по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 31, ал. 1 от ЗПИИАКОРНФС, тъй като е окръжен съд по местоживеенето и обичайното пребиваване на засегнатото лице.

Съдът намира, че решението за налагане на финансова санкция – присъда №590 от 13.03.2018 г., в сила от 03.05.2018 г., постановена от Районен съд гр.Арад, Р Румъния по отношение на засегнатото лице Ж. И. Д. следва да бъде призната и изпълнена на територията на Република България, тъй като е постановена в съдебно производство в държава- членка на Европейския съюз и се отнася до деяния, които съставляват престъпления и по българското законодателство, независимо от елементите на състава му по законодателството на издаващата държава и лицето, срещу което е постановено решението за налагане на финансова санкция има местоживеене и обичайно пребиваване на територията на Р България.

Съдът намира, че изпратеното решение за налагане на финансова санкция – наказателно решение № 595 от 03.04.2023 г., в сила от 26.06.2023 г., по наказателно дело № 16.638/55/2022 на Районен съд Арад, Румъния, с което са присъдени съдебни разходи следва да бъде признато и изпълнено на територията на Република България и поради това, че не са налице основанията по чл. 35 от ЗПИИАКОРНФС :

1.Представеното удостоверение по член 4 от Рамково решение 2005/214/ПВР на Съвета относно прилагане на принципа на взаимно признаване на финансови санкции е пълно и отговаря на наказателно решение от 03.04.2023г., в сила от 26.06.2023 г., постановена от Районен съд гр.Арад, Р Румъния;

2.Липсват доказателства, че срещу осъденото лице за същото деяние в Република България или в друга държава, различна от издаващата или изпълняващата, е постановено и приведено в изпълнение решение за налагане на финансова санкция;

3.Изпълнението на решението не е с изтекла давност по българското законодателство и решението не се отнася за деяние, подсъдно на български съд;

4.Не е налице имунитет или привилегия по българското законодателство, които правят изпълнението на решението недопустимо;

5.Решението не се отнася за деяния, които :

а/ по българското законодателство се считат за извършени изцяло или отчасти на територията на Р.Б., или

б/ са били извършени извън територията на издаващата държава и българското законодателство не позволява предприемане на наказателно производство по отношение на такива деяния;

6.Наложената финансова санкция не е по-малко от 70 евро или левовата равностойност на тази сума;

7.Решението се отнася за деяние, което представлява престъпление според българското законодателство – по чл.316 от НК на Р България;

8.Решението не е постановено срещу физическо лице, което по българското законодателство поради възрастта си не носи наказателна отговорност и не подлежи на наказателно преследване за деянията, които обосновават решението;

9.От представеното удостоверение е видно, че производството по делото е било писмено, като засегнатото лице Ж. И. Д. е бил уведомен съгласно законодателството на издаващата държава лично или чрез упълномощен според националния закон представител за правото си да обжалва решението, както и за сроковете за обжалване и за възможността лично да се яви на делото.

По отношение доводите изложени от служебния защитник адв.Е. от ШАК. Излага се довод, че засегнатото лице не е лично призовано за участие в съдебното производство в Районен съд – Арад, а чрез адреса на преводач, както и че спрямо същото не е наложено наказание, а порицание, поради което прави искане съдът да постанови отказ да признае изпратеното наказателно решение. Съдът намира така изложените доводи за неоснователни. Налице е хипотезата на чл.35, ал.10, б.а от ЗПИИАКОРНФС, съгласно която отказ от признаване и изпълнение на изпратено решение може да се постанови, ако се установи че засегнатото лице не се е явило лично на съдебния процес, вследствие на което е постановено решението, **освен ако удостоверението изрично съдържа информация за спазване на едно от следните условия съобразно законодателството на издаващата държава:** лицето е било призовано лично и по този начин е било своевременно уведомено за определената дата и място на съдебния процес или **е било информирано за това по друг начин безспорно доказващ уведомяването за насрочения съдебен процес, както и за възможността за постановяване на решение, ако не се яви.** В изпратеното удостоверение в част h) т.3 б.а и

б.б е посочено, че лицето не се е явило при разглеждане на делото, но е било информирано лично или чрез представител, с предоставени правомощия съгласно вътрешното законодателство на издаващата държава. По отношение на довода, че наложената санкция не следва да се признава, тъй като на лицето е наложено порицание, съдът намира същия за неоснователен. Наложено с наказателното решение наказание предупреждение, представляващо аналог на наказанието обществено порицание по българското законодателство, е вид санкция, а не оправдаване на лицето за извършеното деяние, поради което засегнатото лице следва да заплати направените в съдебното производство разноски. Предвид изложеното съдът намира, че следва да остави без уважение направеното искане на защитата за отказ от признаване и изпълнение на изпратеното наказателно решение от Районен съд – Арад.

На основание чл. 32, ал. 1, във връзка с чл. 16, ал. 1, т. 8 от ЗПИИАКОРНФС, тъй като решението за налагане на финансова санкция се отнася до парична сума –съдебни разноски в размер на 600,00 румънски леи, съдът следва да определи равностойността на сумата в български левове по курса на БНБ за деня на постановяване на решението –03.04.2023 г. От изисканата справка от БНБ за 03.04.2023 г. е видно, че фиксираният курс на 1 румънска лея е 0,3961 лева или равностойността на 600,00 румънски леи е 237,66 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 32, ал. 1, във връзка с чл. 16, ал. 7, т. 1 от ЗПИИАКОРНФС, Шуменският окръжен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА наказателно решение № 595 от 03.04.2023 г., в сила от 26.06.2023 г., постановено по наказателно дело № 16.638/55/2022 на Районен съд Арад, Румъния, с което по отношение българския гражданин Ж. И. Д. с ЕГН *****, живущ в гр.Шумен ул.”М.” №12, вх.2, ет.4, ап.15 е наложена финансова санкция, представляваща парична сума за разноските по съдебното производство в размер на 600,00 /шестстотин/ румънски леи, равностойни на 237,66 лв. /двеста тридесет и седем лева и шестдесет и шест стотинки/ по курс на БНБ към момента на постановяване на наказателното решение- 03.04.2023 г.

На основание чл. 36, във връзка с чл. 22, ал. 1 от ЗПИИАКОРНФС препис от настоящото решение, ведно с наказателното решение, постановено от Районен съд гр.Арад, Р Румъния, да се изпрати на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите- гр.Варна, офис гр. Шумен за изпълнение.

На основание чл. 38, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗПИИАКОРНФС **незабавно да се уведоми** компетентния орган на издаващата държава – Районен съд гр.Арад, Р Румъния, за признаването и изпращането на решението за налагане на финансова санкция на Териториална дирекция на НАП- гр. Варна, офис гр.Шумен, както и за приключване на изпълнението на решението.

Копие от уведомлението до компетентния орган на издаващата държава да се изпрати и на Министерство на правосъдието на Република България.

На основание чл.13 от ЗПИИАФОРНФС направените разноси по настоящото производство са за сметка на българската държава.

Решението може да бъде обжалвано пред Апелативен съд- гр. Варна в 7-дневен срок от днес. За засегнатото лице срока за обжалване започва да тече от узнаване за постановяването му, като обжалването не спира изпълнението на решението.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____