

# РЕШЕНИЕ

№ 645

гр. София, 18.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-25**, в публично заседание на пети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Весела Тр. Живкова Офицерска

при участието на секретаря Галина Ил. Стоянова  
като разгледа докладваното от Весела Тр. Живкова Офицерска Търговско дело № 20221100901976 по описа за 2022 година

Предявени са обективно съединени в условията на кумулативност искове от „П.Л.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление гр. Перник, п.к. 2308, ж.к. Църква, ул. „\*\*\*\*\*“ против „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО „А.“ с ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление гр. София, ул. \*\*\*\*\* с правно основание чл. 405 ал.1, вр. чл. 343 ал.1 КЗ и чл. 86 ЗЗД - за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 45 000 лв., представляваща дължимо застрахователно обезщетение по застраховка „Каско“, обективизирана в полица № 0306X0591023/21.09.2020 г. за вреди от настъпило застрахователно събитие – противозаконно отнемане на 06.10.2020г. на лек автомобил марка „Мазда 6“ с рег. № \*\*\*\*\*, ведно със законната лихва върху сумата, считано от предявяване на иска – 28.10.2022 г. до плащането, както и сумата от 1 870 лв. – мораторна лихва за периода от датата на изпадане в забава – 05.06.2022 г. до предявяване на иска.

Претендират се и направените по делото разноски.

В исковата молба се твърди, че ищецът е собственик на лек автомобил „Мазда 6“ с рег. № \*\*\*\*\*, който бил застрахован в „ЗАД А.“ по договор за застраховка с комбинирана застрахователна полица за застраховка „Каско“ и „Злополука“ № 0306X0591023/21.09.2020 г., с период на застрахователно покритие по риска „Пълно каско“ 21.09.2020 г.-20.09.2021 г. Твърди се, че на 06.10.2020 г. в 20.00 часа ищецът паркирал автомобила на външен паркинг на МОЛ „Парадайс“, находящ се на бул. „Черни връх“ № 100 в гр. София. В 22.00 часа установил, че автомобилът не е на мястото, на което е бил паркиран. Незабавно уведомил органите на МВР и застрахователя, като по повод противозаконното отнемане било образувано ДП № 228/2020 г. на 04 РУ-СДВР и пр.пр. № 33976/2020 г. по описа на СРП. С писмо изх. № 100-1207 от 09.03.2021 г. ответното застрахователно дружество отказало плащане на обезщетение с мотив, че не е представено постановление на СРП. С Постановление от 25.10.2021 г. на СРП наказателното производство било спряно, като ищецът представил постановлението на ответника с писмо от 20.05.2022 г. Поддържа се, че ищецът е изпълнил задълженията си, произтичащи от застрахователния договор, но въпреки това застрахователят не платил в законоустановения 15 дневен срок от

представянето на последния изискан от него документ. Иска се осъждане на ответника да му заплати дължимото застрахователно обезщетение, както и лихва за периода на забавата.

В срока за отговор по чл. 367 ГПК от ответника е постъпил писмен такъв.

Счита исковете за процесуално допустими, но изцяло неоснователни.

Сочи, че на 07.10.2020 г. в „ЗАД А.“ АД е подадено заявление за изплащане на застрахователно обезщетение от В. Е., представляващ ищцовото дружество с твърдение, че застрахованият по застрахователна полица № 0306X0591023 лек автомобил „Мазда 6“ с рег. № \*\*\*\*\*, рама № JMZGLF92801548934 е противозаконно отнет, за което при ответника е образувана преписка по щета № 95020030101029. В хода на ликвидационната дейност е установено, че автомобилът, застрахован при ответника е т.нар. клонинг - т.е., че същият е произведен с различен номер на рама от посочения в застрахователния договор - действителният номер на рама на отнетия от ищцовото дружество автомобил не е този, посочен в полицата. Това обстоятелство се установявало от писмо рег. № 3286р-1021/08.01.2021 г. от Главна Дирекция „Национална полиция“; писмо рег. № А-137/04.01.2021 г. от МВР - Дирекция „Международно Оперативно Сътрудничество“; писмо рег. № 328600-1280/08.01.2021 г. от Главна Дирекция „Национална Полиция“, от които било видно, че: След проведени от органите на досъдебното производство по образуваното ДП № 228 ДПК-1437/2020 г. по описа на 04 РУ на СДВР оперативно - издирвателни мероприятия във връзка с горепосочения автомобил е установено, че по отношение на автомобил със същата марка, модел, номер на рама, цвят и година на производство, е регистрирана обява за продажба в Интернет страницата [www.finn.no](http://www.finn.no). Обявата е публикувана от фирма Sulland Lillehammer AS, с адрес на местонахождение на автомобила: Moavegen 35, 2619 Lillehammer, Кралство Норвегия, телефон за контакт 61 25 00 00, номер на обявата (референтен номер 203969), FINN-kode 193486969, Интернет линк към обявата: <https://www.finn.no/car/used/ad.html?finnkode=193486969>. Установило се и че автомобилът е оставен за продажба в шоурум на посочения адрес, като от месец юни 2020 г. и до датата на заявяването на автомобила за противозаконно отнет (06.10.2020 г.) същият се е намирал на горепосочения адрес в Кралство Норвегия. Установявало се и че чрез ДМОС - МВР е отправено запитване до компетентните норвежки власти със съдържанието в писмо рег. № 3286р-1021/08.01.2021 г. от Главна Дирекция „Национална полиция“. На 05.01.2021 г. в ГДНП с получен отговор от ДМОС – МВР с вх. № 32868-17/05.01.2021 г. по описа на ГДНП, видно от който автомобил Марка Мазда, модел „6 GH“, с двигател 2,2Д - дизелов, ниво на оборудване Optimum AWDa, 4x4, черен цвят с номер на рама № JMZGLF92801548934 е регистриран за първи път в Кралство Норвегия на 28.11.2018 г., с норвежки рег. № НТ22210; автомобилът не е бил обект на внос. Собственици на автомобила са били от 26.11.2018 г. до 30.06.2020 г. - фирма AUTO PLAN AS (номер: \*\*\*\*\*)}; от 30.06.2020 г. до датата на отговора - фирма SULLAND LILLEHAMMER AS (номер: \*\*\*\*\*). Соци се и че от получения отговор от норвежките власти било видно още, че полицейски екип е проверил въпросния автомобил, който е оставен за продажба в шоурума, като при проверката е установено, че номерът на рамата на автомобила е идентичен с номера, който е посочен в норвежката база данни, отнасяща се за регистрациите на превозните средства. В писмото на ГДНП било направено обосновано предположение, че обявеният за противозаконно отнет автомобил не е автентичен. Поради това с писмо изх. № 100-1207/09.03.2021 г. ответникът отказал да плати застрахователно обезщетение.

Ответникът оспорва застрахователния договор, обективиран в застрахователна полица № 0306X0591023 с възражение, че същият е нищожен по смисъла на чл.26, ал.

2, предл. първо от ЗЗД - поради невъзможен предмет. Поддържа се, че номерът на рамата, вписан в процесната застрахователна полица, не е поставен от производителя върху вещта, за която се твърди да е противозаконно отнета от ищеца, т.е. че автомобилът, застрахован при ответника е т. нар. клонинг/двойник - т. е., че същият е произведен с различен номер на рама от посочения в застрахователния договор. Поддържа се, че е налице друг автомобил, на който производителят е поставил номер на рама № JMZGLF92801548934 (вписан в полицата), а застрахованият при ответника автомобил не е произведен с посочения номер на рама. Възражава се, че не е налице идентитет между застрахования автомобил и този, който е противозаконно отнет от ищцовото дружество. Изложени са съображения, че предмет на сделките могат да бъдат вещи, нематериални блага, действия или бездействия, отделни права и/или задължения, като с предмета на сделката са свързани произтичащите от нея правни последици, а именно субективните права и правни задължения, които сделката поражда. За валидно възникване на правното действие на волеизявлението при сключване на сделка, е необходимо то да се отнася до възможен предмет към момента на сключването ѝ. Само пълната невъзможност на предмета към посочения момент съставлява пречка за пораждаване на съответните правни последици - за пораждаване на субективни права и правни задължения, респ. невъзможност за изпълнение /невъзможност за доставяне или предаване на вещи, за които е сключена сделката, или невъзможност да се извършат действия или бездействия, до които се отнасят целените от правната сделка правоотношения/. Невъзможността на предмета може да бъде фактическа или правна, което обуславя фактическа или правна невъзможност за изпълнение. Според чл. 399 от Кодекса за застраховането предмет на застрахователния договор за имуществено застраховане може да бъде всяко право, което за застрахования е оценимо в пари. При имуществена застраховка на моторно превозно средство, основният индивидуализиращ белег е поставеният от производителя идентификационен номер на превозното средство /номер на рама/, както и регистрационен номер. Поставянето на регистрационен номер се извършва след регистрирането на пътното превозно средство на името на неговия собственик и то по поставения от производителя идентификационен номер /чл. 143, ал.1 от Закона за движение по пътищата и чл. 5 ал.1 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на МПС и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните ППС. Останалите данни за МПС - категория, марка, модел и др. са само допълнителни белези за индивидуализация на МПС. В ал.3 на чл.143 ЗДВП е предвидена забрана за регистриране на МПС при подправен, заличен или повреден идентификационен номер, докато не се установи, съответно възстанови /по предвидения за това ред, определен от министъра на вътрешните работи/ автентичния, поставен от производителя на МПС идентификационен номер. Съгласно чл.140, ал.5 от ЗДВП пътни превозни средства с регистрация извън националния регистър се регистрират след предоставяне на оригинални документи за регистрация от страната, в която са регистрирани. Процесуалните правила за извършване на регистрация са предвидени в чл.12а от Наредба № I45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на МПС и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните ППС. Съгласно цитираната разпоредба от Наредбата, за първоначална регистрация на превозно средство с регистрация в държава-членка на ЕС, ЕИП, или Конфедерация Швейцария, собственикът представя свидетелство за регистрация - част I и част II /по смисъла на Директива 1999/37/ЕО/, издадени от съответния компетентен орган на държавата-членка на ЕС, ЕИП или Конфедерация Швейцария. На регистрация и отчет подлежат и превозните средства, собственост на чуждестранни физически или юридически лица, като би могло да се касае за временна или транзитна регистрация. В

този смисъл се сочи Решение № 95/09.07.2015 г. по т. дело № 2416/2014 г. ВКС, II т.о.

При условията на евентуалност се възразява, че процесният застрахователен договор е нищожен поради липса на застрахователен интерес по смисъла на чл. 349, ал. 2 КЗ, тъй като ищцовото дружество не е собственик на вещта, не се установява да налице необходимост от защита срещу последиците от възможно застрахователно събитие, поради което договорът за застраховка е сключен при инициална липса на застрахователен интерес и същият е нищожен.

Възразява се и че е налице изключен риск по смисъла на т. 15.2. от Общите условия на застрахователния договор, а именно - ищецът е застраховал противозаконно отнето МПС. Автомобилът, който органите на досъдебното производство са установили да се намира на територията на Кралство Норвегия, е автомобилът, на който производителят е поставил рама № JMZGLF92801548934, а застрахованият при ответника автомобил е бил произведен с друг номер на рама.

Оспорва се ищцовото дружество да е собственик на автомобила, за който е издадена застрахователната полица.

При условията на евентуалност, в случай че исковете се приемат за основателни, ответникът релевира възражение за прихващане със свое вземане в размер на 1 738.11 лв., съставляваща неплатените втора, трета и четвърта вноски от застрахователната премия.

В срока по чл. 372 ГПК ищецът не е подал допълнителна искова молба.

В подкрепа твърденията и възраженията на страните по делото са събрани писмени и гласни доказателства. Прието е неоспорено заключение на Съдебно-автотехническа експертиза (САТЕ).

Съдът, като анализира и прецени доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Съобразно правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по чл. 154 ГПК, по предявения иск с правно основание чл. 405 КЗ ищецът носи тежест да докаже: 1) наличие на валидно застрахователно правоотношение с ответника по договор за имуществено застраховане, който го обвързва; 2) застрахователната сума по договора 3) настъпване на застрахователно събитие в срока на действие на договора; 4) събитието да представлява покрит застрахователен риск, съобразно уговореното между страните; 5) размер на дължимото застрахователно обезщетение – действителната стойност на претърпените вреди; 6) уведомяване на застрахователя за настъпване на застрахователното събитие; 7) представяне в срок и цялост на изискуемите се документи.

Ответникът следва да докаже онези свои правопогасяващи, правоизключващи или правоотлагащи възражения, от които черпи изгодни за себе си правни последици, в конкретния случай обстоятелствата, че застрахованият по процесния договор автомобил не е автентичен, както и въведеното в условията на евентуалност възражение за прихващане по чл. 103 ЗЗД.

От фактическа страна се установяват следните релевантни по предмета на доказване по делото факти и обстоятелства:

От представеното от ищеца Разрешение за временно движение от 11.09.2020 г. се установява, че на името на „П.Л.“ ЕООД за лек автомобил марка „Мазда“, модел „6“, цвят черен, номер на рама JMZGLF92801548934, с бензинов двигател, дата на първа регистрация 29.01.2018 г., са издадени временни транзитни табели с номер \*\*\*\*\*, за които е издадено на основание чл. 29 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане,

прекръстване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства разрешение за временно движение за срок от 30 дни - до 11.10.2020 г. В графата Причина за издаване е посочено „За проверка на МПС“, в графата С 1.1. – притежател на свидетелството за регистрация е посочен ищецът „П.Л.“ ЕООД, а в графата С.4 (а) не е посочен собственик.

От представената по делото полица № 0306X0591023/21.09.2020 г. се установява, че в качеството на застраховател представляващ ищното дружество В. Д. Е. е сключил имуществена застраховка „Каско и злополука“ с ответното дружество, с обект лек автомобил „Мазда 6“ с регистрационен № \*\*\*\*\* и застрахователно покритие по риска „Пълно каско“ за период 21.09.2020 г. – 20.09.2021 г. в полза на дружеството „П.Л.“ ЕООД.

Видно от Заявление за противозаконно отнемане на автомобил, на 07.10.2020 г. В. Е. е заявил пред ЗАД „А.“, че автомобилът е противозаконно отнет на 06.10.2020 г. от паркинг пред МОЛ Парадайс в гр. София.

Видно от Удостоверение № 228000-3592/19.03.2021 г., издадено от 04-то РУ-СДВР, на 06.10.2020 г. В. Д. Е. заявил за противозаконно отнет автомобил марка „Мазда 6“ с рег. № \*\*\*\*\*, рама № JMZGLF92801548934. По случая било образувано ДП № 228ДПК-1437/2020 г. по описа на 04 РУ-СДВР. До момента извършителят на деянието не е установен и автомобилът не е издирен. От представеното Постановление от 25.10.2021 г. на наблюдаващия прокурор се установява, че наказателното производство е спряно поради неразкриване на извършителя.

Не се спори между страните и се установява от представените доказателства, че по образуваната преписка по щета № 95020030101029 ответното застрахователно дружество постановило окончателен отказ за заплащане на застрахователно обезщетение, обективиран в писмо изх. № 100.2959/17.06.2022 г. с мотиви, че от събраните по преписката материали се установява, че номерът на рамата, вписан в застрахователната полица не е поставен от производителя върху вещи, за която се твърди да е противозаконно отнета, т.е. налице е липса на идентитет между автомобила, вписан в полицата и този, който е противозаконно отнет. Предвид това застрахователят е приел, че застрахователният договор е нищожен на основание чл. 26, ал.2, пр. 1 от ЗЗД, тъй като застрахованият не е собственик на отнетата вещь.

По делото са събрани официални удостоверителни документи - писмо рег. № 3286р-1021/08.01.2021 г. от Главна Дирекция „Национална полиция“; писмо рег. № А-137/04.01.2021 г. от МВР - Дирекция „Международно Оперативно Сътрудничество“; писмо рег. № 328600-1280/08.01.2021 г. от Главна Дирекция „Национална Полиция“, от които се установява следното:

Видно от писмо рег. № А-137/04.01.2021 г. от Началник отдел „СИРЕНЕ“ в Дирекция „Международно Оперативно Сътрудничество“ на МВР до Директора на ГДНП, с получено съобщение от Бюро СИРЕНЕ – Норвегия българските власти са уведомени, че автомобил марка „Мазда“, модел „6“, 4х4, черен цвят, номер на рама JMZGLF92801548934 е бил регистриран за първи път в Норвегия на 28.11.2018 г. с норвежки регистрационен номер HT22210. Автомобилът не е бил обект на внос. Собственици на автомобила са били от 26.11.2018 г. до 30.06.2020 г. - фирма AUTO PLAN AS (номер: \*\*\*\*\*); от 30.06.2020 г. до датата на отговора - фирма SULLAND LILLEHAMMER AS (номер: \*\*\*\*\*). Български регистрационни табели с № \*\*\*\*\* не са регистрирани в Норвегия. Полицейски екип е проверил автомобила и е потвърдил, че номерът на рамата е JMZGLF92801548934 и същият е идентичен с номера в тяхната база данни за регистрацията на превозните средства.

С писмо рег. № 3286р-1021/08.01.2021 г. от Главна Дирекция „Национална полиция“ уведомяват СДВР – 04-то РУ, че в сектор „Престъпления, свързани с моторни превозни средства“, отдел „Криминална полиция“ при ГДНП се извършва проверка по преписка рег. № 3286р-52126/18.11.2020 г., касаеща получен сигнал относно заявен за противозаконно отнет лек автомобил марка „Мазда“, модел „6“ с транзитен регистрационен номер \*\*\*\*\*, рама № JMZGLF92801548934, цвят черен, дата на първа регистрация 29.01.2018 г. След проведените оперативно-издирвателни мероприятия е установено, че по отношение на автомобил със същата марка, модел, номер на рама, цвят и година на производство, е регистрирана обява за продажба в Интернет страницата [www.finn.no](http://www.finn.no). Обявата е публикувана от фирма Sulland Lillehammer AS, с адрес на местонахождение на автомобила: Moavegen 35, 2619 Lillehammer, кралство Норвегия, телефон за контакт 61 25 00 00, № на обявата (референтен номер 203969), FINN-kode 193486969, Интернет линк към обявата: <https://www.finn.no/car/used/ad.html?finnkode=193486969>. Установило се е и че автомобилът е оставен за продажба в шоуруум на посочения адрес, като от месец юни 2020 г. и до датата на заявяването на автомобила за противозаконно отнет (06.10.2020 г.) същият се е намирал на горепосочения адрес в Кралство Норвегия. За заявления за противозаконно отнет автомобил в отдел „Пътна полиция“ – СДВР на 11.09.2020 г. са издадени транзитни регистрационни табели с № \*\*\*\*\*, като при подаването на документите за временна регистрация на автомобила е представено италианско свидетелство за регистрация на МПС с № A200735RM18. В регистрационния талон на автомобила е вписано, че същият е с бензинов двигател. Чрез Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ към МВР е отправено запитване до компетентните норвежки власти. На 05.01.2021 г. в ГДНП с получен отговор от ДМОС – МВР с вх. № 32868-17/05.01.2021 г. по описа на ГДНП, видно от който автомобил Марка Мазда, модел „6 GH“, с двигател 2,2Д - дизелов, ниво на оборудване Optimum AWDa, 4x4, черен цвят с номер на рама № JMZGLF92801548934 е регистриран за първи път в кралство Норвегия на 28.11.2018 г., с норвежки рег. № HT22210; автомобилът не е бил обект на внос. Собственици на автомобила са били от 26.11.2018 г. до 30.06.2020 г. - фирма AUTO PLAN AS (номер: \*\*\*\*\*)}; от 30.06.2020 г. до датата на отговора - фирма SULLAND LILLEHAMMER AS (номер: \*\*\*\*\*). Полицейски екип е проверил въпросния автомобил, който е оставен за продажба в шоурума, като при проверката е установено, че номерът на рамата на автомобила е идентичен с номера, който е посочен в норвежката база данни, отнасяща се за регистрациите на превозните средства. Същите обстоятелства са отразени в официален отговор от ГДНП на подаден от ответното дружество сигнал, обективиран в писмо рег. № 328600-1280/08.01.2021 г. до ЗАД „А.“.

Видно от справка, издадена от Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ към МВР въз основа на издадено на ответника съдебно удостоверение по делото и обективирана в писмо изх. № А-2993/27.02.2023 г., към настоящия момент заявления от ищеца като отнет автомобил фигурира като издирван на национално и международно ниво както в Шенгенската информационна система, така и в информационната система на ИНТЕРПОЛ. Автомобилът е обявен за издирване с телеграма № 23573/07.10.2020 г. на ГДНП-МВР, като е отправено запитване до Норвегия относно това дали има регистриран автомобил с горепосочения номер на рама на територията на Кралство Норвегия. От Бюро СИРЕНЕ – Норвегия е предоставена информация, че автомобил със същите марка, модел, цвят и номер на рама JMZGLF92801548934 е бил регистриран за първи път в Норвегия на 28.11.2018г. Автомобилът не е бил обект на внос. Посочена е и същата информация относно собствениците и проверката на полицейските власти, които са установили автентичност на номера на рамата на автомобила, находящ се в Норвегия.

По реда на чл. 192 ГПК от официалния представител на марката в България – „Стар Моторс“ ЕООД е постъпила справка с писмо вх. № 19132/28.02.2023 г., от която се установява, че според системата на „Мазда“ автомобил с рама № JMZGLF92801548934 е бил произведен с дизелов двигател, 6 степенна автоматична скоростна кутия, дата на стартиране на гаранцията 28.11.2018г., цвят черен металик, вид каросерия комби, с първоначална регистрация в държава Норвегия, като от приложената справка за посещенията в оторизирани сервиси е видно, че автомобилът е посещавал сервиз в Норвегия на 28.11.2018г., на 24.01.2020 г. и на 12.09.2022 г.

По делото е прието и неоспорено заключение на съдебно-автотехническа експертиза, което съдът кредитира като обективно, компетентно и безпристрастно. Видно от заключението на вещото лице, действителната пазарна стойност на автомобила към датата на противозаконното му отнемане – 06.10.2020 г. е 45 000 лв. Вещото лице е посочило, че всяко МПС има идентификационен номер – т.нар. VIN код (Vehicle identification number), представляващ комбинация от условни означения, които идентифицират еднозначно всяко превозно средство, като не е възможно две превозни средства да бъдат произведени с един и същ идентификационен номер. Този код е уникален за всяко превозно средство, съставен е от 17 символа – буквено-цифрови означения, подредени в определен ред и комбинация, даващи конкретна информация за страната на произход, производителя, марката на превозното средство, модела, неговото оборудване. VIN номерът е номерът на рамата/шасито. При изслушването си в съдебно заседание вещото лице казва, че в този номер е закодиран и видът на двигателя – бензинов или дизелов. От приложената по делото справка от официалния представител на марката било видно, че автомобилът, който е застрахован по процесната застрахователна полица е с двигател, който не отговаря на автомобила, произведен с рама № JMZGLF92801548934. На този номер на рама не отговаря този двигател. Застрахованият автомобил е с бензинов двигател, а в действителност номерът на рамата му отговаря на автомобил, който е с дизелов двигател, и който автомобил е установен в Норвегия. С оглед на това може да се направи заключение, че номерът на рамата е манипулиран, т.е. направено е т. нар. клониране. Вещото лице казва и че при регистрацията на автомобил в Пътна полиция се проверява със специална техника за наличие на манипулации върху номера на рамата, но в случая такава проверка не е извършена, тъй като след издаването на временния регистрационен талон, който е издаден именно за да се извърши проверката, и преди представянето на автомобила за регистрация, той е бил противозаконно отнет.

При така установеното от фактическа страна, се налагат следните правни изводи:

Спорна по делото е активната материално-правна легитимация на ищеца да получи застрахователно обезщетение по договора за имуществена застраховка между страните, сключен с полица № 0306X0591023/21.09.2020 г., като собственик на автомобил марка „Мазда 6“ с временен транзитен регистрационен номер \*\*\*\*\*, идентифициращ се с номер на рама JMZGLF92801548934.

Не е спорно между страните и се установява от представените доказателства, че ищецът е заявил противозаконно отнемане на такъв автомобил и за издирване на извършителя е образувано досъдебно производство. Ищецът не проведе, обаче, пълно и главно доказване на обстоятелството, че е собственик на застрахования автомобил, въпреки указаната му с доклада по делото доказателствена тежест и обстоятелствата, за които не сочи доказателства. От друга страна възраженията на ответника са основателни. Доказателствата по делото обосновават извод, че обект на застраховане по процесната застрахователна полица е автомобил, различен от въведения в гражданския оборот от производителя на марката, за който е даден уникален



идентификационен номер JMZGLF92801548934. Така, установява се по делото от представените справки от ГДНП, Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ към МВР, официалния представител на марката в България – „Стар Моторс“ ЕООД, както и от заключението на вещото лице, че номерът на рамата на застрахования автомобил не е автентичен, не отговаря на автомобил с характеристиките на процесния, а действително произведеният автомобил с номер на рама JMZGLF92801548934 е с други характеристики – напр. с дизелов двигател, за разлика от застрахования, който е с бензинов, намира се в Норвегия и е собственост на друго, различно от ищеца лице. Поради това основателно е възражението на застрахователя-ответник, че застрахователният договор е нищожен на основание чл. 26, ал. 2, пр. 1 ЗЗД поради невъзможен предмет. При наличие на данни за неавтентичен идентификационен номер, вписан в застрахователната полица по имуществена застраховка на МПС, следва да се направи извод, че индивидуализираното с този основен белег МПС, като предмет на застрахователна закрила не съществува. Несъществуването на посочената в застрахователната полица индивидуално определена вещ, води до фактическа невъзможност на предмета на сключения застрахователен договор, поради което той е нищожен, на основание чл. 26, ал. 2, предл. първо ЗЗД, в какъвто смисъл е и цитираното от ответника Решение № 95/09.07.2015 г. по т. дело № 2416/2014 г. ВКС, II т.о.

На самостоятелно основание, основателно е и възражението на ответника, че застрахователният договор между страните е недействителен на основание чл. 349, ал. 2 КЗ и поради липса на застрахователен интерес по смисъла на чл. 349, ал. 1 КЗ. В случая застрахователен интерес липсва, доколкото ищецът „П.Л.“ ЕООД при сключване на застрахователния договор не е бил действителен собственик на описания автомобил „Мазда 6“ с посочените идентификационни данни – рама № JMZGLF92801548934. Това е така, защото той не е придобил собствеността на вещ, идентифицирана от производителя с номер на рама JMZGLF92801548934. Поради това за него не е налице правно призната необходимост от защита срещу последиците от възможно застрахователно събитие, което обосновава нищожност на сключения застрахователен договор. Ищецът не проведе пълно и главно доказване по делото на обстоятелството, че е собственик на автомобил, идентифициращ се с номер на рама JMZGLF92801548934. Както беше посочено по-горе, с доклада по делото му е указана доказателствената тежест за този факт, както и това, че не сочи доказателства за него. За установяване правото си на собственост ищецът е представил Разрешение за временно движение от 11.09.2020 г. Този документ, обаче, не удостоверява право на собственост на автомобила. Той не съставлява свидетелство за регистрация на МПС /което е официален свидетелстващ документ по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, ползващ се с материална доказателствена сила относно съдържащите се в него изявления, включително относно посочения в него собственик/, а документ, който се издава на основание чл. 29 от Наредба № I-45 във връзка с издадени транзитни табели и удостоверява кой е притежателят на разрешението за временно движение, но не и кой е собственикът. Освен това от събраните по делото доказателства се установява, че автомобилът, представен от ищеца за застраховане, не е този, чийто действителен номер на рама е JMZGLF92801548934, т.е. ищецът не е собственик на автомобилът, индивидуализиращ се с този основен белег на МПС. С оглед извода, че ищецът не е собственик на този автомобил, следва, че е сключил договор за застраховка по отношение на чуждо имущество, при което и при липсата на одобрение на договора в хипотезата на чл. 402, ал. 2 КЗ, договорът за застраховка е недействителен съгласно чл. 349, ал. 2 КЗ, поради липсата на застрахователен интерес.

Поради извода за недействителност на застрахователния договор, не може да бъде ангажирана отговорността на ответника да заплати застрахователно обезщетение.



Активно легитимиран да получи застрахователното обезщетение е лицето, което има застрахователен интерес, защото това лице получава правното положение на застраховано лице, съобразно правилата на § 1, т. 1 от ДР на КЗ, че застраховащ е лицето, което е страна по застрахователния договор, а "застрахован" е лицето, чиито имуществени и/или неимуществени блага са предмет на застрахователна защита по застрахователен договор. В този смисъл е Решение № 161/9.12.2016 г. по т. дело № 2946/2015 г., Решение № 48/27.01.2023 г. по т.д. № 678/2022 г. на САС, ТО-9 състав.

По отношение на възражението за наличие на изключението за предоставяне на застрахователно покритие по т. 15.2 от Общите условия към застрахователния договор, само за прецизност следва да се посочи, че от доказателствата по делото не може да се направи категоричен извод, че ищецът е застраховал противозаконно отнето МПС. Това е без правно значение за конкретния спор, доколкото достатъчно за формиране на решаващия правен извод за неоснователност на исковете е установената нищожност на застрахователния договор, обуславяща липсата на активна материално-правно легитимация на ищеца да получи застрахователно обезщетение за вредите, причинени от противозаконно отнемане на процесния автомобил.

При тези съображения предявеният иск се явява изцяло неоснователен и недоказан и като такъв следва да бъде отхвърлен.

Неоснователна е и акцесорната претенция по чл. 86 ЗЗД, с оглед обусловеността и от изхода на спора по главния иск по чл. 405 КЗ.

#### По разноските:

При този изход на делото, право на разноски с оглед разпоредбата на чл. 78, ал.3 ГПК има ответникът. Той е направил такива в размер на 175 лв. – депозит за вещо лице, 10 лв. платена държавна такса за издаване на 2 бр. съдебни удостоверения, 36 лв. направен разход за превод на документ на български език и му се дължи юристконсултско възнаграждение, което съдът определя на основание чл. 78, ал.8 ГПК, вр. чл. 37 ЗПП, вр. чл. 25 от НЗПП в размер на 200 лв. – общо 421 лв., който ищецът следва да бъде осъден да му заплати.

Мотивиран от така изложените съображения, Софийски градски съд в настоящия си състав

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от „П.Л.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление гр. Перник, п.к. 2308, ж.к. Църква, ул. „\*\*\*\*\*“ против „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО „А.“ с ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление гр. София, ул. \*\*\*\*\* обективно съединени искове с правно основание чл. 405, ал.1, вр. чл. 343, ал.1 КЗ и чл. 86 ЗЗД - за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 45 000 лв., представляваща застрахователно обезщетение по застраховка „Каско“, обективирана в полица № 0306X0591023/21.09.2020 г. за вреди от настъпило застрахователно събитие – противозаконно отнемане на 06.10.2020г. на лек автомобил марка „Мазда 6“ с рег. № \*\*\*\*\*, ведно със законната лихва върху сумата, считано от предявяване на иска – 28.10.2022 г. до плащането, както и сумата от 1 870 лв. – мораторна лихва за периода от датата на изпадане в забава – 05.06.2022 г. до предявяване на иска.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал.3 ГПК „П.Л.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление гр. Перник, п.к. 2308, ж.к. Църква, ул. „\*\*\*\*\*“ да заплати на „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО „А.“ с ЕИК

\*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление гр. София, ул. \*\*\*\*\* сумата от 421 лв. за направени съдебно-деловодни разноси.

Решението подлежи на обжалване пред САС в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_