

ПРОТОКОЛ

№ 1165

гр. София, 11.03.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО XV ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Виктор Б. Чаушев

Членове: Величка Маринкова
Анна Кофинова

при участието на секретаря Анна Щ. Тодорова

Сложи за разглеждане докладваното от Виктор Б. Чаушев Въззивно наказателно дело от частен характер № 20241100600637 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 12:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ и ЧАСТЕН ТЪЖИТЕЛ В. А. И. – редовно призована, се явява лично.

Явява се упълномощения ѝ повереник адв. Г. С., редовно призован.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. В. С. – редовно призован, не се явява.

За него се явява адв. И. Т. - упълномощен защитник на подсъдимия.

АДВ. Т.: Представям пълномощно да представлявам подсъдимият и пред СГС, както и списък за извършени разноси, чието изплащане претендирам.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за това

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Т.: Считам, че има основание за прекратяване на делото, тъй като е изтекъл предвидения от закона срок за наказателното преследване и моля същото да бъде прекратено. В същия смисъл, депозирам пред съда и писмено изявление на моя подзащитен. Претендирам изпращане на заплатените от него разноси за настоящото производство, тъй като то е инициатирано от частния тъжител.

АДВ. С.: Правим възражение за прекомерност на разноските.

Поддържахме въззивната жалба. Няма да сочим други доказателства. Предоставям на съда по отношение на давността.

ЧАСТНИЙТ ТЪЖИТЕЛ И.: Аз смятам, че не трябва да се прекратява, защото още много неща не били правилно трактувани. След това процесуално аз получих за това дело. Ходила сама в Градския съд и никой не ми е давал никакви съобщения, била в неведение. В деловодство на СГС направили на мене много помощ, аз да разберам какво става. Това дело, че съм тука, че се намирам на 06.03. ми се обаждат три служителя от Градски и СРС, че имаме дело. Процесуално абсолютно всичко не е правилно. След това внимателно прегледах написаното в присъдата. Не желая делото да бъде прекратявано. Искам, защото предмет на самото дело не беше разгледан както трябва. Подменили някаква къща и пожар, което беше 1993 г., което не е така. Точно в съдебно заседание беше съдийският състав така като вас, знаете.

АДВ. Т.: Поддържахме направеното искане и включително, и от моя подзащитен за прекратяване на делото. Моля да присъдите разноски.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след проведено тайно съвещание и като взе предвид становището на страните, намира, че е налице основание за прекратяване на настоящото наказателно производство.

За да аргументира такъв извод въззивният съд съобразява обстоятелството, че с атакуваната присъда на СРС-НО,19-ти състав, от 15.06.2023г., по НЧХД № 17204/19г., подсъдимия Н. В. С. е бил признат за невиновен и оправдан за престъпление, квалифицирано по чл.148,ал.1,т.1;вр.чл.146,ал.1 НК, както и за престъпление по чл.148,ал.2; вр.ал.1,т.1;вр.чл.147,ал.1 НК, за които се твърди да са били осъществени от него на 16.07.2019г. За всяко от така квалифицираните престъпления/по чл.148,ал.1,т.1;вр.чл.146,ал.1НК и чл.148,ал.2; вр. ал.1 , т.1 ; вр.чл.147,ал.1 НК / е предвидено наказание „глоба“ в различни размери и „обществено порицание“. Давностният срок за възбуждане на наказателно преследване за тези престъпления, съгласно чл.80,ал.1,т.5 НК, е 3 години от датата на извършване на деянията, като съобразно чл.81,ал.3 НК абсолютният давностен срок за реализиране на наказателната отговорност за същите е 4 години и 6 месеца. Към настоящия момент така посочения 4,5 годишен срок е изтекъл /на 16.01.2024г./, поради което по отношение на тези обвинения е налице хипотезата на чл.24,ал.1,т.3 НПК.

В днешното съдебно заседание подсъдимия Н. В. С. изрази,чрез нарочна писмена декларация, своето категорично становище, че не желае наказателното производство спрямо него да продължава по обвиненията за тези престъпления, за които е изтекла предвидената в закона давност, като иска същото да бъде прекратено.

Горните обстоятелства мотивират извод,че са налице предпоставките на

чл.334,т.4;вр.чл.24,ал.1,т.3 НПК ,налагащи отмяна на първоинстанционната присъда и прекратяване на воденото срещу Н. В. С. наказателно производство за престъпления по по чл.148,ал.1,т.1; вр. чл.146 , ал.1 НК и чл.148,ал.2; вр.ал.1,т.1;вр.чл.147,ал.1 НК.

С оглед изхода на делото и на основание чл.190,ал.1 НПК следва направените в хода на въззивното съдебно производство от подсъдимия разноси в размер на 720 лева, да бъдат възложени в тежест на частния тъжител. Налице е съответно искане на защитника на подсъдимия за заплащане на тези разноси, чието основание и размер са обосновани със съответни писмени доказателства, приложени по делото, като уговорения и заплатен от подсъдимия адвокатски хонорар е в размер съобразен със характера на делото и съдебната инстанция, на която то се разглежда, поради което не се явява прекомерен.

Поради това и на основание чл. 334,т.4;вр.чл.24,ал.1,т.3 НПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ изцяло присъда, от 15.06.2023г., на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 19-ти състав по НЧХД 17204/2019г.

ПРЕКРАТЯВА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО по ВНОХД № 637/24г. по описа на СГС-НО, 15-ти въззивен състав / НЧХД № 17204/19г. по описа на СРС-НО, 19-ти състав/ , водено срещу Н. В. С. с ЕГН *****, за престъпления по чл.148,ал.1,т.1;вр.чл.146, ал.1 НК и чл.148,ал.2;вр.ал.1,т.1;вр.чл.147,ал.1 НК.

ОСЪЖДА частния тъжител В. А. И. да заплати на Н. В. С. направените за адвокатско възнаграждение във въззивното производство разноси в размер на 720,00 лева.

Решението може да бъде обжалвано или протестирано в петнадесетдневен срок от днес пред Върховния касационен съд.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:00 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____