

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1486

гр. Варна, 18.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

като разгледа докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20223100102651 по описа за 2022 година

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор от ответниците, поради което и на осн. чл. 140 ГПК, съдът следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните; да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими; да определи размер и срок за внасянето на разноски за събиране на доказателства.

Съдът на основание чл.140, ал.3 ГПК съобщава на страните следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО**:

Производството по делото е образувано въз основа на мотивирано искане на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/ с правно осн. чл. 153, ал. 2 ЗПКОНПИ срещу А. Ц. и Х. Ц. за отнемане в полза на държавата на суми на обща стойност **570 730, 95 лв.**, както следва:

1./ на осн. чл. 151 вр. чл. 142, ал. 2, т. 2 вр. чл. 141 ЗПКОНПИ срещу А. Ц. и Х. Ц. сумата от **85 000 лв.**, претендирана като пазарна стойност на лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „Г 350“, рег. № СА 9589 ТН, дата на първа регистрация 17.08.2012г., придобит в режим на СИО с договор за покупко – продажба от 22.01.2020г.;

2./ на осн. чл. 142, ал. 2, т. 2 вр. чл. 141 ЗПКОНПИ срещу А. Ц., както следва:

1./сумата от **31 084, 78 лв.**, представляваща извършени преводи към продавач за придобиване на недвижим имот, които са от направени вноски по сметка № 1525701251 в БАНКА ДСК АД с титуляр А. Ц.;

2./ сумата от **4 586, 87 лв.**, представляваща част от парични вноски по банкова сметка през 2019г., които са преведени в полза на МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР – САНАМЕДИК ООД;

3./ сумата от **16 470 евро**, чиято равностойност в лева възлиза на **32 212, 52 лв.**, представляваща непреобразувана част от парични вноски на проверяваното лице през 2016г. и 2019г. по спестовен влог № 4506037936, открит на 26.05.2003г. в СЖ ЕКСПРЕСБАНК АД, сега БАНКА ДСК АД;

4./ сумата от **170 лв.**, представляваща постъпили парични средства на 18.08.2020г. от трето лице без основание по разплащателна сметка в лева № BG UBBS 8002 1092 8654 40, открита на 08.04.2020г. в ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА АД;

3./ на осн. чл. 142, ал. 2, т. 2 вр. чл. 141 ЗПКОНПИ срещу Х. Ц., както следва:

1./сумата от **11 000 лв.**, представляваща направени допълнителни вноски през 2014г. от съпруга на проверяваното лице в ПЕГАС ПРОПЪРТИ ЕООД, ЕИК 148113343;

2./ сумата от **500 лв.**, представляваща изтеглени средства през 2017г., които са от постъпили парични средства на 23.08.2017г. от трето лице без основание по разплащателна сметка, открита на 02.03.2017г. в ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД с IBAN: BG52 7938 1057 4301 02;

3./ сумата от **406 176, 78 лв.**, представляваща левовата равностойност на непреобразувана част от вноски, направени от Х. Ц. по разплащателна сметка в лева BG52 BRVI 7938 1057 4301 02, открита на 02.03.2017г. в ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД и спестовен влог в евро № 4506041584, открит на 23.05.2003г. в СЖ ЕКСПРЕСБАНК АД, сега БАНКА ДСК АД;

Обстоятелства, от които произтича претендираното право

В искането, с което е сезиран съдът, е посочено, че въз основа на решение от 21.09.2022г. е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество.

С решение от 01.04.2021г., на осн. чл. 108, ал. 6 ЗПКОНПИ в ТД Варна е започнала проверка на имущественото състояние на А. Ц., във връзка с неподадена в срок пред КПКОНПИ декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2 от лице, заемащо висша публична длъжност, съгласно чл. 6, ал. 1, т. 32 ЗПКОНПИ – общински съветник.

При проверката, обхващаща периода от 01.04.2011г. до 01.04.2021г., са събрани достатъчно данни, от които може да се направи обосновано предположение, че имуществото на проверяваното лице и свързания с него ответник, явяващ се съпруг на А. Ц. е незаконно придобито, тъй като при съпоставката между стойността на имуществото и нетния доход за проверявания период е констатирано несъответствие в размер на 632 243, 17 лв.

В края на проверявания период в патримониума на А. Ц. се намира сумата от 1 615, 43 лв., а в този на нейния съпруг сумата от 368 303, 20 лв.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор от А. Ц., в който са релевирани съображения за недопустимост, евентуално за неоснователност на предявените иски.

Счита се, че правото на държавата да упражни правомощията си за отнемане на незаконно придобито имущество е в противоречие с правото на ЕС.

На първо място се изтъква, че без основание и в нарушение на чл. 108, ал. 6 ЗКПКОНПИ, Комисията е започнала проверка, тъй като през 2019г. проверяваното лице е подало встъпителна декларация и още една на 01.07.2020г., макар и извън предвидения в закона срок. Въпреки това, Комисията не е предоставила на задълженото лице срок, съгласно чл. 46, ал. 1 ЗКПКОНПИ за отстраняване на непълноти и грешки.

В нарушение на чл. 46, ал. 1 ЗКПКОНПИ, едва след започване на настоящото производство, на проверяваното лице е предоставен срок да отстрани непълноти и грешки като декларира, че е собственик на недвижими имоти, а именно: апартамент или идеални части от такъв, находящ се в гр. София и къща или идеални части от такава, намиращи се в гр. Чипровци, какъвто не е.

Изложеното, според ответника обосновава категоричен извод за незаконосъобразност на развитото се административно производство, което влече недействителност на административния акт и отхвърляне на предявените искове.

Евентуално, при законосъобразно административно производство, се изтъква, че икономическият анализ, направен от КПКОНПИ, е неправилен и несъобразен с направените от ответниците възражения и представени писмени доказателства.

Поддържа се, че в началото на проверявания период, Комисията не е включила в икономическия анализ сумите, придобити от съпрузите от извършени 11 прехвърлителни сделки. Част от тези средства, получени в брой следва да се включат в икономическия анализ към 01.04.2011г.

На второ място, се поддържа, че сумите от 85 000 лв. и 68 054, 17 лв., не се намират в патримониума на проверяваното лице и това на неговия съпруг, поради което след като не са налични към деня на приключване на проверката и към момента на депозиране на исковата молба, искането за отнемането им, следва да бъде отхвърлено. Сумата от 4 586, 87 лв. действително е преведена по сметка на „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР САНАМЕДИК“ ООД във основа на решение на ОС на търговското дружество.

Останалите парични суми са били налични преди началото на проверката и произходът им е законен – от спестяване, от продажба на имоти, лична собственост на ответника, от продажба на имоти, придобити в режим на СИО – продажба на апартамент за сумата от 40 000 евро, която сделка е сключена на 20.07.2009г.; продажба на самостоятелен обект и идеални части от земя за сумата от 47 000 лв. по сключена на 17.12.2009г.; по предварителен договор за покупко – продажба на имот от 11.06.2015г. в с. Кичево е получена сумата от 19 000 лв. или общо сумата от 144 233, 20 лв.,

Посочената сума е била налична по банкови сметки – 47 000 лв. и 36 239, 74 евро в СЖ ЕКСПРЕСБАНК АД и в трезорна каса сумата от 1 000 евро и 1 000 лв., извод, направен при извършвана на ревизия от ТД на НАП - Варна на физическото лице Х. Ц..

Паричните средства по банкови сметки на проверяваното лице имат законен източник. Те са акумулирани от полагането на труд като общински съветник и от средства, предоставени от бившия съпруг на проверяваното лице, които представляват припадаща се част от задължение по ипотечен кредит във връзка със закупуване на имот в гр. Варна, ул. "Проф. Николай Державин" № 17, ет. 2, ап. 2. След фактическата раздяла между съпрузите, настъпила на 29.12.2019г., съпругът е предоставял на съпругата си и парични средства за непълнолетното им дете в размер между 1 500 - 2 000 лв., а понякога, надхвърлящи сумата от 2 000 лв. месечно, които са предаване в брой, а г-жа Ц. ги е превеждала по собствената си банкова сметка в ОББ АД. Сумата от 170 лв. е със законен източник, придобита от полагане на труд, предадена в заем на приятелка на ответника и по-късно върната. Отделно, след фактическата раздяла между съпрузите, ответникът е подпомаган с парични средства от роднини.

Автомобилът, който се иска да бъде отнет е придобит за сумата от 8 000 лв. в лошо техническо състояние след удар, налагащ извършването на ремонт за привеждането му в състояние, годно за предвиденото му предназначение.

Въз основа на изложеното се настоява за отхвърляне на предявените иски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор и от ответника Х. Ц., в който са релевирани съображения за недопустимост, евентуално за неоснователност на предявените иски.

Твърди се, че проверяваното лице А. Ц. е депозирало встъпителна декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2 ЗПКОНПИ при заемане на публичната длъжност – общински съветник в Общински съвет – Варна през 2020г.

Не е налице несъответствие между декларираното имущество и действително притежаваното, за което свидетелства отсъствието на публикувани данни за лицата, при които такова е установено, на осн. чл. 46, ал. 2 ЗПКОНПИ. Това е и причината да не се състави АУАН. Срок за писмени възражения, съдържащи причините за неподдаването ѝ, не е предоставен от Комисията.

Едва с писмо от 20.12.2022г., след изтичане на срока по чл. 43, ал. 1 ЗПКОНПИ, проверяваното лице е уведомено за констатираното несъответствие при подадената декларация през 2019г.

Изложеното, според ответника обосновава извод за незаконосъобразно проведена административна процедура, която не е основание за започване на проверка за имущественото състояние на проверяваното лице.

В случай, че са били налице предпоставките по чл. 108, ал. 6 ЗПКОНПИ, се оспорва направения икономически анализ, размера на твърдяното несъответствие и движението по банкови сметки на Х. Ц..

На първо място се поддържа, че фактическата раздяла между съпрузите е настъпила

на 29.12.2019г., а не както се твърди на 31.12.2020г., поради което и периодът на проверката следва да е съобразен с действителния момент на раздяла.

Преди проверявания период, двамата ответници са разполагали със сумата от 264 643, 08 лв., представляваща сбор от цени на продадени недвижими имоти, както следва: 40 000 евро от продажба на апартамент на 20.07.2009г.; 47 000 лв. от продажбата самостоятелен обект и идеални части от земя на 17.12.2009г.; 36 000 евро, цена на поземлени имоти в с. Аспарухово, община Дългопол; 50 000 лв. от продажбата на имоти в гр. Шумен на 04.06.2006г.; 19 000 лв. от продажбата на имот в с. Кичево през 2010г.;

Затова към 01.01.2010г., ответниците са притежавали парични средства по банкови сметки в размер на 47 000 лв., 36 239, 74 евро или общо 70 878, 77 лв., както и 1 000 лв. и 1 000 евро в трезорна каса.

При осъществяване на търговска дейност, чрез ПЕГАС ПРОПЪРТИС ЕООД, чиито едноличен собственик е ответникът и, чрез ЯВЛЕНА – ВАРНА ООД, в който същият е съдружник, Х. Ц. е реализирал приходи под формата на дивиденди и възнаграждения по ДУК, факти, установени при извършена проверка от НАП, която не е установила несъответствие между декларираното и притежавано движими и недвижимо имущество в период от 2010г. – 2014г. Затова и сумата от 144 233, 20 лв., представляваща парични средства по банкови сметки към 01.01.2010г., е с установен законен източник.

Сумата от 500 лв., която се претендира за отнемане, не е налична по банкова сметка, поради което претенцията, следва да се отхвърли. Не е налична и сумата от 55 154, 41 лв., чиято равностойност в евро възлиза на 28 200 евро, внесена на 01.11.2019г., преминала през разплащателна сметка, открита в БАНКА ДСК АД. Не е налична и сумата от 36 702, 86 лв.

Автомобилът, който се иска да бъде отнет е закупен за сумата от 8 000 лв. е в лошо техническо състояние, който факт, следва да бъде съобразен при определяне на стойността му.

Въз основа на изложеното се настоява за отхвърляне на предявените искове.

На основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК, съдът указва на ищеца - КПКОНПИ, че носи доказателствената тежест да установи, че спрямо ответника А. Ц. е започнала проверка на имущественото състояние на А. Ц., във връзка с неподадена в срок пред КПКОНПИ декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2 от лице, заемащо висша публична длъжност, съгласно чл. 6, ал. 1, т. 32 ЗПКОНПИ – общински съветник, както и че Х. Ц. е лице от кръга по чл.144 ЗПКОНПИ;

Следва да установи наличието на незаконно придобито имущество – в този смисъл вида и стойността на придобитото имущество от проверяваното лице и свързаните с него лица – ответници по иска през проверявания период; наличието на несъответствие между имуществото на ответника и нетния доход, което е значително по смисъла на §1, т.3 ДР ЗПКОНПИ, както и всички останали положителни факти, които обуславят извод за незаконност на придобито имущество, чието отнемане в полза на държавата се претендира;

Следва да установи, че паричните средства, чието отнемане се претендира /непреобразувани в друго имущество/ се намират в патримониума на ответниците – налични или по банкови сметки;

На основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК, съдът указва на ответниците А. Ц. и Х. Ц., че носят доказателствената тежест да установят, че са притежавали законни източници на средства, с които са покривали разходите си и са придобивали имуществото, чието отнемане в полза на държавата се претендира, както и всички останали наведени с отговора на исковата молба възражения, от които за тях биха произтекли положителни последици /в това число налични парични средства в посочените размери и с посоченият източник към началото на проверявания период.

УКАЗВА на ищеца в двуседмичен срок от получаване на настоящото определение да конкретна година, в която А. Ц. е била задължена, но не е подала декларация за имущество и интереси.

УКАЗВА на ответника А. Ц. в двуседмичен срок от получаване на настоящото определение да посочи на коя дата, след настъпване на фактическата раздяла и каква сума /суми и за какъв период от време, съпругът е предоставил на съпругата си ежемесечна издръжка на общия им син Александър, както и на коя дата, каква сума/суми и за какъв период от време, съпругът е предоставил на съпругата си за погасяване на припадаща се част от кредит и ипотечно задължение.

УКАЗВА на ответника А. Ц. в двуседмичен срок от получаване на настоящото определение да посочи кога и каква сума от общата сума от 32 212, 52 лв. или 16 470 евро, съпругът е предоставил на съпругата си и каква част, съставлява лични средства на ответника Ц., „ползвани за закупуване на недвижим имот” и кой е този имот.

УКАЗВА на ответника А. Ц. в двуседмичен срок от получаване на настоящото определение да посочи на коя дата, след настъпване на фактическата раздяла и каква сума тя е получила от родители и роднини по повод семейни празници и лични поводи на ответниците.

УКАЗВА на ответника А. Ц. в двуседмичен срок от получаване на настоящото определение да посочи каква е действителната продажна цена на всеки недвижим имот, отчужден преди началото на проверката по време на брака и каква е цената, обективизирана във всеки нотариален акт.

УКАЗВА на ответниците в двуседмичен срок от получаване на настоящото определение да посочат състоянието на процесния автомобил, като уточнят щетите, които са му били нанесени.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **20.10.2023г. от 11.00 часа**, за която дата и час да се уведомят страните – ищец, ответници, като им се връчи копие от настоящото определение.

На ищеца да се изпратят копия от депозираният писмен отговор на ответниците и приложенията към него.

ДА СЕ ИЗПРАТИ ЗА ОБНАРОДВАНЕ в "Държавен вестник" обявление, съдържащо: номера на делото, данни за постъпилото искане, опис на имуществото, указание, че срокът, в който заинтересованите лица могат да предявят своите претенции върху имуществото е до деня предхождащ деня на насроченото първо съдебно заседание, т.е до 18.10.2023г. и датата, за която се насрочва първото заседание – 20.10.2023г., заедно с доказателства за заплатена от ищеца такса по сметка на ДВ, като предупреждава за последиците от неспазване на срока, а именно, че неподадените в срока претенции няма да бъдат разгледани от съда.

УКАЗВА на ищеца, в едноседмичен срок от съобщението, да представи доказателства за внесена такса за обнародване на публикация в размер на **355 /триста петдесет и пет/ лева** по сметка на „Държавен вестник“ с IBAN - BG10BNBG96613100170401.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че в случай, че не представи доказателства за внасянето на депозита в указания срок, съдът ще наложи глоба.

ДОПУСКА СЪДЕБНО-АВТОТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, със задача, вещото лице след запознаване с материалите по делото, а при необходимост след оглед и справки, да отговори на следните въпроси:

1./ каква е пазарната стойност на лек автомобил марка „Санг Йонг Рекаторн РЖ“, рег. № В 2909РР, № на двигател 66592512525959 към датата на неговото отчуждаване – 08.06.2017г.;

2./ каква е пазарната стойност на лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Фаетон“, рег. № В 9596 НС, № на двигател ВМК050695 към момента на придобиването му – 09.12.2011г. и към момента на отчуждаването му – 24.08.2013г.;

3./ каква е пазарната стойност на лек автомобил марка „Хамър“, модел „Х 3“, рег. № В 4851 СА, № на двигател М74372330 към датата на придобиване – 31.07.2018г.;

4./ каква е пазарната стойност на лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „Г 350“, рег. № СА 9589 ТН, дата на първа регистрация 17.08.2012г., № на двигател 64288641303102

към датата на придобиване – 21.01.2020г. в състояние, годно за предвиденото му предназначение и във вариант с щетите, уточнени от ответниците, **ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 400 ЛВ., вносим от ищеца в двуседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.**

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице ЙОРДАН ЛЮБОМИРОВ МИХАЙЛОВ, като същото да се призове след внасяне на депозита в пълния му размер.

Задължава вещото лице да представи заключението си в срок поне една седмица преди датата на съдебното заседание.

ДОПУСКА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА /ОЦЕНИТЕЛНА/ ЕКСПЕРТИЗА, със задача, вещото лице след запознаване с материалите по делото, а при необходимост след оглед и справки, да отговори на следните въпроси:

1./ да се посочи пазарната стойност на ПИ № 510.3163 по ПНИ за част от селищно образование „Черноморска панорама” с площ от 3 332 кв.м. към датата на отчуждаването му – 09.05.2017г., при депозит в размер на 180 лв., вносим от ищеца в двуседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Милка Атанасова, като същото да се призове след внасяне на депозита в пълния му размер.

Задължава вещото лице да представи заключението си в срок поне една седмица преди датата на съдебното заседание.

ДОПУСКА СЪДЕБНО-ИКОНОМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, със задача, вещото лице след запознаване с материалите по делото, а при необходимост след оглед и справки, да отговори въпросите, поставени на л. 52 гръб, както и на въпросите, поставени от ответната страна А. Ц. и на въпросите, поставени от ответника Х. Ц., **ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 4 800 ЛВ., вносим от ищеца и ответниците по равно в двуседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.**

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Радослав Станчев, като същото да се призове след внасяне на депозита в пълния му размер.

Задължава вещото лице да представи заключението си в срок поне една седмица преди датата на съдебното заседание.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА – КПКОНПИ да изрази становище след като се запознае с възраженията на ответниците в отговора на исковата молба и приложените към него писмени доказателства, с цел изясняване в първото по делото съдебно заседание на

спорните и безспорните обстоятелства /чл.146, ал.1, т.3 и 4 ГПК/

ЗАДЪЛЖАВА ищеца КПКОНПИ в двуседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да представи докладна записка № ЦУ – 01 – 13746/06.08.2020г. на Дирекция „Публичен регистър”, както и заверен препис от писмо изх. № ЦУ – ПР – 1248/08.07.2020г., ведно със доказателства за изпращане и получаване от А. Ц., на осн. чл. 190 ГПК.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение в срок и цялост, съдът ще приеме, че писмо изх. № ЦУ – ПР – 1248/08.07.2020г., не е изпратено и получено от А. Ц., на осн. чл. 161 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника А. Ц. за задължаване на КПКОНПИ да представи заверен препис от получено от същия възражение и доказателства приложени към него във връзка с писмо с изх. № ЦУ0114570/20.12.2020г. на КПКОНПИ, Дирекция „Публичен регистър”, тъй като страната разполага с тях и може да ги представи и сама, след като изхождат от нея.

УКАЗВА на ответника А. Ц. в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да представи с цел процесуална икономия „всички нотариални актове по извършени от страните разпоредителни сделки.”

ДОПУСКА до разпит на страната на ответника А. Ц. един свидетел при режим на водене за установяване настъпилата между съпрузите фактическа раздяла на 29.12.2019г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника А. Ц. за допускане до разпит на втори свидетел при режим на водене за установяване настъпилата между съпрузите фактическа раздяла.

ДОПУСКА до разпит на страната на ответника Х. Ц. един свидетел при режим на водене за установяване настъпилата между съпрузите фактическа раздяла на 29.12.2019г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника Х. Ц. за допускане до разпит на втори свидетел при режим на водене за установяване настъпилата между съпрузите фактическа раздяла.

УКАЗВА на ответника А. Ц. в двуседмичен срок от получаване на настоящото определение да посочи на коя дата, след настъпване на фактическата раздяла и каква сума /суми и за какъв период от време, съпругът е предоставил на съпругата си за ежемесечна издръжка на общия им син Александър, както и на коя дата, каква сума/суми и за какъв период от време, съпругът е предоставил на съпругата си за погасяване на припадаща се част от кредит и ипотечно задължение, след което съдът ще прецени допустимостта, относимостта и необходимостта от ангажиране на гласни доказателства и ще се произнесе в закрито заседание.

УКАЗВА на ответника А. Ц. в двуседмичен срок от получаване на настоящото

определение да посочи кога и каква сума от общата сума от 32 212, 52 лв. или 16 470 евро, съпругът е предоставил на съпругата си и каква част, съставлява лични средства на ответника Ц., „ползвани за закупуване на недвижим имот”

ДОПУСКА до разпит на страната на ответника А. Ц. един свидетел при режим на водене за установяване твърденията, че сумата от 170 лв. е предадена в заем на Бойка Делиева, която е върната на заемотателя А. Ц..

УКАЗВА на ответника А. Ц. в двуседмичен срок от получаване на настоящото определение да посочи на коя дата, след настъпване на фактическата раздяла и каква сума тя е получила от родители и роднини по повод семейни празници и лични поводи на ответниците, след което съдът ще прецени допустимостта, относимостта и необходимостта от ангажиране на гласни доказателства и ще се произнесе в закрито заседание.

УКАЗВА на ответника А. Ц. в двуседмичен срок от получаване на настоящото определение да посочи каква е действителната продажна цена на всеки недвижим имот, отчужден преди началото на проверката по време на брака и каква е цената, обективизирана във всеки нотариален акт, след което съдът ще прецени допустимостта, относимостта и необходимостта от ангажиране на гласни доказателства и ще се произнесе в закрито заседание.

УКАЗВА на ищеца, че може да изрази писмено становище след като се запознае с възраженията на ответниците в отговора на исковата молба и приложените към него писмени доказателства, с цел изясняване в първото по делото съдебно заседание на спорните и безспорните обстоятелства /чл.146, ал.1, т.3 и 4 ГПК/.

УКАЗВА на страните, че тази страна, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощника на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА като им разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждане на спора и има преимущество пред спорното производство, на основание чл.140 от ГПК.

При спогодба платената държавна такса се връща на половина на ищеца.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____