

# РЕШЕНИЕ

№ 1385

гр. София, 17.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 10-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА  
НАУМОВА

при участието на секретаря ТЕОДОРА ЕВГ. ПЕТКОВА  
като разглежда докладваното от ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА НАУМОВА  
Административно наказателно дело № 20211110211723 по описа за 2021  
година

за да се произнесе взе предвид следното :

*Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.*

С Наказателно постановление (НП) № Р-10-643 от 29.07.2021г., издадено от Мария Филипова – Заместник председател на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” на основание чл.27, чл.53 и чл.83 от ЗАНН, чл.15, ал.1, т.7 от ЗКФН, чл.222, ал.1, предл.2 и чл.221, ал.8, т.7, предл.1 от Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) на „...” АД е наложена „имуществена санкция” в размер на 12000 (дванадесет хиляди) лева за извършено нарушение на чл.221, ал.6, вр. чл.212, ал.1, т.1, вр. чл.100н, ал.2, вр. ал.5, вр. ал.4, вр. чл.100т, ал.1, изр.1, предл. 2 и ал.3, вр. чл.100ю, ал.1, т.9 от ЗППЦК.

Срещу това Наказателно постановление е подадена жалба от „...” АД. В нея се твърди, че НП е неправилно, незаконосъобразно, издадено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила в административно – наказателното производство. Според жалбоподателя НП е изцяло немотивирано, а деянието е недоказано. Приложената с Решение № 724-ПД/24.09.2020г. принудителна административна мярка /ПАМ/ била практически неизпълнима по начина и в сроковете, описани в диспозитива. За да бъде изпълнена ПАМ Дружеството трябвало да изготви технически нов годишен консолидиран финансов отчет за 2019г., който да бъде предоставен

на одиторско предприятие за заверка, тъй като нанасянето на корекции в който и да е документ – неразделна част от отчета налага проверка и одитиране на отчета като цяло. На свой ред, за да извърши одитната заверка одиторското предприятие следва да оттегли вече извършения одит на годишния консолидиран отчет за 2019г. и да открие ново производство по одит на коригирания отчет. Едва след приключването на одита, Управителният съвет на „...“ АД следва да насрочи заседание, на което да свика Общо събрание на акционерите, провеждането на което е обвързано и с публикация в Търговския регистър по партида на Дружеството, поне 30 дни преди датата на провеждането му, на което събрание Дружеството да приеме одитирания, коригиран консолидиран годишен финансов отчет за 2019г. Технологичното проследяване на необходимите действия по евентуалното коригиране на финансовия отчет и провеждането на нов одит на същия е невъзможно да се реализира в рамките на предоставения от административния орган 60-дневен срок, което правело мярката обективно неизпълнима. Жалбоподателят счита, че изпълнението на приложената ПАМ е обвързано с фактически действия на трето лице – одиторско предприятие, което било допълнително отегчаващо изпълнението обстоятелство, вменено като отговорност на Дружеството – жалбоподател. Твърди се, че „...“ АД няма правомощия да задължава трето лице да изпълни задължение по Решение № 724-ПД/24.09.2020г. на Зам. председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, когато одиторското предприятие отказва да извърши действията, указани от органа, позовавайки се на Закона за независимия финансов одит. Твърди се, че в точка 50, буква „ж“ от консолидирания годишен финансов отчет „...“ АД е направило корекцията, която се иска от него. В жалбата се посочва, че ПАМ е изпълнена чрез други действия, които като краен резултат водели до постигане в пълна степен на целите на приложената ПАМ – инвеститорите да получат вярна, неподвеждаща и пълна информация, за да вземат обосновано инвестиционно решение. На следващо място в жалбата се посочва, че липсва ясна и конкретна фактология, подкрепена с доказателства, като това представлявало съществен процесуален порок в производството по установяване на нарушението, който не можело да бъде саниран и обосновавал незаконосъобразност на процесното НП. Жалбоподателят претендира за допуснато нарушение на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН и чл.42, т.4 от ЗАНН. С тези аргументи се иска СРС да отмени изцяло обжалваното Наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно.

Пред СРС в съдебно заседание на 30.11.2021г. жалбоподателят, редовно призован, не изпраща представител, който да вземе становище по спора.

Въззиваемата страна КФН се представлява пред СРС – 10 състав от юрк. .... В съдебно заседание на 30.11.2021г. той заявява, че оспорва жалбата. По време на съдебните прения пред СРС юрк. .... pledира за потвърждаване на Наказателното постановление като изтъква, че процесната ПАМ не е изпълнена изобщо, а според Решения на Административен съд София област и на ВАС тя е законосъобразна и е подлежала на незабавно изпълнение. Според процесуалния представител на въззиваемата страна и към момента на съдебните прения пред СРС въпросната ПАМ не е изпълнена. Пред СРС юрк. .... заявява, че се позовава

на писмените бележки, които е депозирал по делото и претендира юрисконсултско възнаграждение по преценка на съда. Процесуалният представител на КФН обяснява, че ако се приеме тезата на жалбоподателя, че е съобразил ПАМ в годишния консолидиран финансов отчет /ГКФО/, то това изпълнение е след срока, тъй като е реализирано едва през месец май 2021г.

По делото са депозирани писмени бележки с вх. № 92588/22.11.2021г. от юрк. .... В тях се посочва, че НП е законосъобразно и подробно мотивирано. Отрича се да са допуснати нарушения на материалния закон или съществени процесуални нарушения, които да водят до отмяна на атакуваното НП. Изпълнителното деяние на конкретното нарушение се състои в „несъобразяване“ с приложена ПАМ по чл.212, ал.1, т.1 от ЗППЦК. В тази връзка юрк. .... твърди, че са налице всички елементи, които нормата предвижда, а именно : приложена е ПАМ с Решение № 724-ПД от 24.09.2020г. по описа на КФН; ПАМ е по чл.212, ал.1, т.1 от ЗППЦК, тъй като с нея жалбоподателят е задължен да предприеме конкретни мерки, необходими за отстраняване на констатирано нарушение на ЗППЦК и насочени в защита на интересите на инвеститорите; от събраните доказателства се виждало, че ПАМ не е изпълнена в предоставения 60-дневен срок, а и след това. Според юрк. .... твърдението, че Дружеството е включило исканите корекции и допълнения в следващ ГКФО не означава, че ПАМ е изпълнена, а и ГКФО на Дружеството за 2020г. е представен пред обществеността едва на 16.05.2021г., т.е. около половин година след изтичане на предоставения срок. Обръща се внимание, че срокът за изпълнение на Решение № 724-ПД от 24.09.2020г. по описа на КФН е бил до 27.11.2020г., поради което следва да се приеме, че няма изпълнение в срок. Изтъква се и това, че ПАМ подлежи на незабавно изпълнение, независимо дали е обжалвана /чл.214, ал.2 от ЗППЦК и чл.15, ал.5 от ЗКФН/. Посочва се, че косвен контрол върху законосъобразността на мярката в производството по ЗАНН е недопустим. По съществото на спора и във връзка с релевираните в жалбата доводи юрк. .... отбелязва, че включването на въпросната информация в следващ отчет не може да се приеме за изпълнение на ПАМ, защото когато даден инвеститор търси информация за конкретна година, той проверява в отчета за съответната година, а не другаде. За инвестиционната общност не е без значение как са се отразили инвестиции на стойност над 5 милиона лева. Твърди се, че даденият на Дружеството – жалбоподател срок е напълно достатъчен, тъй като не става дума за цялостно изготвяне на ГКФО, а само за коригиране на вече изготвен такъв и то в насока, която е подробно разяснена от административния орган. Приема се, че при добра воля от страна на Дружеството срокът е напълно достатъчен, за да се спази процедурата. Обръща се внимание и на това, че Дружеството заявява, че срокът е недостатъчен, но не е положило усилия дори да стартира процедурата по коригиране на изготвения ГКФО. Не се установява да има опит за изпълнение на ПАМ от страна на Дружеството, а само се търсели причини мярката да не бъде изпълнена. Ако жалбоподателят счита, че определеният срок е недостатъчен, би могъл да иска отсрочване на изпълнението на ПАМ с оглед чл.278, ал.1 от АПК. Твърди се, че срокът от 60 дни е съобразен с вида и количеството корекции, както и с 30-дневния срок за свикване на Общо събрание на акционерите на Дружеството и допълнителното одитиране на финансовия отчет по Закона

за счетоводството. С тези аргументи се иска от съда да потвърди обжалваното НП и да присъди юрисконсултско възнаграждение. В случай, че жалбоподателят претендира разноси над установените в Наредба № 1/2004г. минимални размери, юрк. .... възразява срещу размера им и моли да се намалят до нормативния минимум. Възразява се и срещу претендирането на други разноси, които не са надлежно доказани със съответните документи.

*Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното от **фактическа страна** :*

Жалбоподателят „...“ АД е публично дружество и емитент на ценни книжа, което означава, че е и адресат на нормите на ЗППЦК.

С Наказателно постановление № Р-10-280 от 14.04.2021г., влязло в законна сила на 27.04.2021г., „...“ АД е бил аказан по административен ред за извършено на 30.09.2020г. нарушение на чл.221, ал.6, вр. чл.212, ал.1, т.1, вр. чл.115, ал.5, вр. ал.4 от ЗППЦК, вр. чл.224 от ТЗ.

Според списъка на емитенти и медиите, в които разкриват регулярна информация към 01.02.2020г. за „...“ АД медиите са [www.x3news.com](http://www.x3news.com) и [www.investor.bg](http://www.investor.bg).

В КФН било открито административно производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка спрямо „...“ АД. Дружеството се задължавало в 60-дневен срок от получаване на решението за прилагане на принудителна административна мярка да изготви и представи в КФН по реда на чл.100т, ал.1, изр.1, предл.1 и ал.4 от ЗППЦК, а именно чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път – e-Register коригиран одитиран годишен консолидиран финансов отчет за дейността на „...“ АД за 2019г. по чл.100н, ал.2, вр. ал.5, вр. ал.4 от ЗППЦК. Посочено било да се коригира в посока намаление стойността към 31.12.2019г. на инвестицията в асоциирано предприятие „Руско застрахователно дружество Евроинс“ и съответно другия всеобхватен доход с 5526 хиляди лева като за отчитането му се приложи методът на собствения капитал в съответствие с приложимия МСС 28 „Инвестиции в асоциирани и съвместни предприятия“ и приетата счетоводна политика на Дружеството и се направят всички задължителни количествени и качествени оповестявания в съответствие с МСС и МСФО, както и да бъдат направени оповестявания в съответствие с изискванията на §34, §60, §61 и § 134-136 от МСС 1, §91-99 от МСФО 13, § 10, б. (iii), § 12 и §18 от МСФО12; § 6-8 и § 14-15 от МСФО 7. В тази връзка от КФН адресирали до „...“ АД писмо с изх. № РГ-05-44-11 от 15.09.2020г., което било изпратено по електронна поща на 15.09.2020г. и по пощата с дата на получаване 17.09.2020г.

Освен това от КФН изпратили на „...“ АД и писмо с изх. № РГ-05-44-11 от 24.09.2020г. с приложено Решение № 724-ПД от 24.09.2020г. за прилагане на ПАМ по смисъла на чл.212, ал.1, т.1 от ЗППЦК. Диспозитивът на Решение № 724-ПД от 24.09.2020г. на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ гласи, че „...“ АД се задължавало в 60-дневен срок от получаване на решението за

прилагане на принудителна административна мярка да изготви и представи на обществеността по реда на чл.100т, ал.1, изр.1, предл.2 и ал.3 от ЗППЦК, а именно посредством информационна агенция или друга медия коригиран одитиран годишен консолидиран финансов отчет за дейността на „...“ АД за 2019г. по чл.100н, ал.2, вр. ал.5, вр. ал.4 от ЗППЦК, който да бъде коригира в посока намаление стойността към 31.12.2019г. на инвестицията в асоциирано предприятие „Руско застрахователно дружество Евроинс“ и съответно другия всеобхватен доход с 5 526 хиляди лева като за отчитането му се приложи методът на собствения капитал в съответствие с приложимия МСС 28 „Инвестиции в асоциирани и съвместни предприятия“ и приетата счетоводна политика на Дружеството и се направят всички задължителни количествени и качествени оповестявания в съответствие с МСС и МСФО, както и да бъдат направени оповестявания в съответствие с изискванията на §34, §60, §61 и § 134-136 от МСС 1, §91-99 от МСФО 13, § 10, б. (iii), § 12 и §18 от МСФО 12; § 6-8 и § 14-15 от МСФО 7. Изрично в Решение № 724-ПД от 24.09.2020г. на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ е посочено, че на основание чл.15, ал.5 от ЗКФН обжалването на решението не спира неговото изпълнение. Видно от известието за доставяне, приложено на лист 26 от делото, писмо с изх. № РГ-05-44-11 от 24.09.2020г., към което е приложено и Решение № 724-ПД от 24.09.2020г., е било получено от „...“ АД на дата 28.09.2020г.

Срещу Решение № 724-ПД от 24.09.2020г. на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ била подадена жалба от „...“ АД. С Решение № 141/16.02.2021г. Административен съд София област отхвърлил жалбата. С Решение № 7616/24.06.2021г. Върховният административен съд оставил в сила Решение № 141/16.02.2021г. на Административен съд София област.

Междувременно свидетелката Велизара Стойновска (младши експерт в КФН) установила, че „...“ АД не е изпълнило ПАМ, с която Дружеството се задължава за коригира и да представи на обществеността коригиран одитиран консолидиран финансов отчет за 2019г. в определения с Решението на Заместник председател на КФН срок. Поради това била изпратена покана с изх. № РГ-05-44-2 от 16.02.2021г. от КФН до „...“ АД представител на Дружеството да се яви в КФН за съставяне, подписване и връчване на Акт в срок от 3 работни дни от получаване на поканата. Тя била изпратена по пощата и получена /видно от известието за доставяне на лист 8 от делото/ на дата 19.02.2021г.

На 24.02.2021г. св. Велизара Стойновска (в присъствието на Мариела Чукова и Димитър Берков - свидетели при съставянето и връчването на Акта) съставила срещу „...“ АД Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № Р-06-135 от 24.02.2021г. за нарушение, извършено на 28.11.2020г. в гр. София с правна квалификация по чл.221, ал.6, вр. чл.212, ал.1, т.1, вр. чл.100н, ал.2, вр. ал.5, вр. ал.4, вр. чл.100т, ал.1, изр.1, предл. 2 и ал.3, вр. чл.100ю, ал.1, т.9 от ЗППЦК. Актът е връчен на пълномощник на „...“ АД срещу подпис на дата 24.02.2021г.

Въз основа на АУАН № Р-06-135 от 24.02.2021г. е издадено обжалваното Наказателно постановление № Р-10-643 от 29.07.2021г., с което Мария Филипова –

Заместник председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ на основание чл.27, чл.53 и чл.83 от ЗАНН, чл.15, ал.1, т.7 от ЗКФН, чл.222, ал.1, предл.2 и чл.221, ал.8, т.7, предл.1 от ЗППЦК е санкционирала „...“ АД с „имуществена санкция“ в размер на 12000 (дванадесет хиляди) лева за извършено нарушение на чл.221, ал.6, вр. чл.212, ал.1, т.1, вр. чл.100н, ал.2, вр. ал.5, вр. ал.4, вр. чл.100т, ал.1, изр.1, предл. 2 и ал.3, вр. чл.100ю, ал.1, т.9 от ЗППЦК.

Наказателното постановление е изпратено по пощата и е получено на 02.08.2021г., след което е обжалвано с жалба, входирана в КФН на 04.08.2021г.

Приетата от съда фактическа обстановка се установява от показанията на св. Велизара Стойновска, както и от събраните по делото писмени **доказателства**, приобщени към доказателствения материал по реда на чл.283 от НПК – известие за доставяне на процесното НП; АУАН № Р-06-135 от 24.02.2021г.; пълномощно; писмо с изх. № РГ-05-44-2/16.02.2021г. и известия за неговото доставяне по пощата и по електронен път; писмо с изх. № РГ-05-44-11/15.09.2020г. и известия за неговото доставяне по пощата и по електронен път; писмо с изх. № РГ-05-44-11/24.09.2020г. с приложено Решение № 724-ПД/24.09.2020г. на Зам. Председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ и известие за тяхното доставяне по пощата; списък на емитенти и медиите, в които разкриват регулирана информация към 01.02.2020г.; разпечатки от интернет страницата на [www.x3news.com](http://www.x3news.com) по партията на „...“ АД (лист 32-34 и лист 63 от делото); Наказателно постановление № Р-10-280/14.04.2021г., издадено от Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ срещу „...“ АД; Решение № 141/16.02.2021г. на Административен съд София област; Решение № 7616/24.06.2021г. на Върховния административен съд и Заповед на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ с № 3-249 от 20.10.2020г.

Целият наличен по делото доказателствен материал е непротиворечив, еднопосочен и взаимно обусловен, поради което съдът го кредитира напълно.

Цитираните по-горе писмени доказателства са обективни, непротиворечиви и с достоверна дата. Поради това съдът им се доверява изцяло.

Показанията на свидетелката Велизара Стойновска звучат достоверно и непредубедено. Те намират опора в писмените доказателства по делото. Поради това съдът се доверява и на тях.

От списъка на емитентите и медиите, в които разкриват регулярна информация към 01.02.2020г. се установява, че за „...“ АД медиите са [www.x3news.com](http://www.x3news.com) и [www.investor.bg](http://www.investor.bg).

От писмо с изх. № РГ-05-44-11/15.09.2020г. и известия за неговото доставяне по пощата и по електронен път, както и от писмо с изх. № РГ-05-44-11/24.09.2020г. с приложено Решение № 724-ПД/24.09.2020г. на Зам. Председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ и известия за тяхното доставяне по пощата се доказва, че в КФН е било открито административно производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на ПАМ спрямо „...“ АД. С Решение №

724-ПД от 24.09.2020г. на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ се доказва, че „...“ АД е задължен в 60-дневен срок от получаване на решението за прилагане на принудителна административна мярка да изготви и представи на обществеността по реда на чл.100г, ал.1, изр.1, предл.2 и ал.3 от ЗППЦК, а именно посредством информационна агенция или друга медия коригиран одитиран годишен консолидиран финансов отчет за дейността на „...“ АД за 2019г. по чл.100н, ал.2, вр. ал.5, вр. ал.4 от ЗППЦК, който да бъде коригира в посока намаление стойността към 31.12.2019г. на инвестицията в асоциирано предприятие „Руско застрахователно дружество Евроинс“ и съответно другия всеобхватен доход с 5 526 хиляди лева като за отчитането му се приложи методът на собствения капитал в съответствие с приложимия МСС 28 „Инвестиции в асоциирани и съвместни предприятия“ и приетата счетоводна политика на Дружеството и се направят всички задължителни количествени и качествени оповестявания в съответствие с МСС и МСФО, както и да бъдат направени оповестявания в съответствие с изискванията на §34, §60, §61 и § 134-136 от МСС 1, §91-99 от МСФО 13, § 10, б. (iii), § 12 и §18 от МСФО 12; § 6-8 и § 14-15 от МСФО 7. Изрично в Решение № 724-ПД от 24.09.2020г. на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ е посочено, че на основание чл.15, ал.5 от ЗКФН обжалването на решението не спира неговото изпълнение. От събраните по делото и кредитирани тук писмени доказателства следва, че Решение № 724-ПД от 24.09.2020г. е било получено от „...“ АД на 28.09.2020г. и съответно от тази дата за Дружеството започва да тече 60-дневния срок за изпълнение на ПАМ, посочена в Решение № 724-ПД от 24.09.2020г. на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“.

От показанията на св. Велизара Стойновска се установява, че именно тя е направила справка и е установила, че „...“ АД не е изпълнило ПАМ, определена с Решение № 724-ПД от 24.09.2020г. на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“.

От писмо с изх. № РГ-05-44-2 от 16.02.2021г. от КФН и приложените към него известия се доказва, че „...“ АД е поканено да изпрати свой представител в КФН за съставяне, подписване и връчване на Акт в срок от 3 работни дни от получаване на поканата. Тя е била получена /видно от известието за доставяне на лист 8 от делото/ на дата 19.02.2021г. и именно в указания срок от 3 работни дни /на 24.02.2021г./ е бил съставен и Актът.

Констатациите от АУАН се потвърждават от събраните по делото писмени и гласни доказателства. Поради това СРС кредитира и Акта.

От Решение № 141/16.02.2021г. на Административен съд София област и Решение № 7616/24.06.2021г. на Върховния административен съд се доказва, че срещу Решение № 724-ПД от 24.09.2020г. на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ е била подадена жалба от „...“ АД, но тя е била отхвърлена, т.е. Решение № 724-ПД от 24.09.2020г. на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ е било потвърдено.

Видно от разпечатките от интернет страницата на [www.x3news.com](http://www.x3news.com) по партията на „...“ АД (лист 32-34 и лист 63 от делото) в периода след 28.09.2020г. единственият документ, касаещ 2019г. е оповестеният на 12.03.2021г. на интернет страницата на [www.x3news.com](http://www.x3news.com) годишен отчет на „...“ АД. От тук, както и от показанията на св. Стойновска и АУАН следва, че в рамките на дадения с Решение № 724-ПД от 24.09.2020г. на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ 60-дневен срок (от 28.09.2020г. до 27.11.2020г. вкл.) Дружеството – жалбоподател не е представило коригиран одитиран консолидиран годишен финансов отчет за 2019г. на обществеността.

Като изхождащо от държавен орган и разполагащо с доказателствена сила за вписаните в него обстоятелства, СРС кредитира и Наказателно постановление № Р-10-280 от 14.04.2021г., издадено от Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“. От него се установява, че „...“ АД е бил наказан по административен ред за извършено на 30.09.2020г. нарушение по чл.221, ал.6, вр. чл.212, ал.1, т.1, вр. чл.115, ал.5, вр. ал.4 от ЗППЦК, вр. чл.224 от ТЗ.

Съдът се доверява напълно и на Заповед № 3-249 от 20.10.2020г. на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, тъй като тя има доказателствена сила за посочените в нея обстоятелства. От тази Заповед и от нормата на чл.222, ал.1 от ЗППЦК се доказва, че към 24.02.2021г. свидетелката Велизара Стойновска е имала право да съставя Актове за установяване на административни нарушения на ЗППЦК, тъй като е била оправомощена за това от Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“. От общодостъпната информация от сайта на КФН и от служебно известната на съда информация, публикувана в ДВ бр.31 от 12.04.2019г. се установява, че Мария Филипова е Заместник председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“. Това означава, че именно тя има правомощието по чл.15, ал.1, т.7 от ЗКФН и чл.222, ал.1 от ЗППЦК да издава НП като налага глоби и имуществени санкции за нарушения по ЗППЦК. Това означава, че процесните АУАН и НП са издадени от опровомощени за това лица.

Останалите писмени доказателства (известие за доставяне на НП и пълномощно) също следва да се кредитират от съда, тъй като са обективни и достоверни. Известието за доставяне на процесното НП има достоверна дата, от която следва, че обжалваното НП е получено на 02.08.2021г. Пълномощното, пък доказва, че АУАН е връчен на пълномощник на Дружеството – жалбоподател.

Доколкото писмените и гласни доказателства са обективни, еднопосочни и непротиворечиви помежду си, съдът намира за ненужно по-подробното им анализиране (по аргумент от чл.84 от ЗАНН, вр. чл.305, ал.3, изр.2 от НПК).

*Така установената фактическа обстановка и направеният по-горе доказателствен анализ налагат следните **правни изводи** :*

Жалбата е подадена в законоустановения 7-дневен срок от оправомощено за това



лице срещу административен акт, подлежащ на проверка по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН, поради което се явява процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

В конкретния случай не става ясно кога е установен нарушителят, но доколкото нарушението е извършено на 28.11.2020г., а АУАН е съставен на 24.02.2021г., следва да се приеме, че не са изтекли сроковете по чл.34, ал.1 от ЗАНН. От съставянето на Акта (на 24.02.2021г.) до издаване на НП (на 29.07.2021г.) не са изтекли повече от 6 месеца. Поради това СРС приема, че е спазен и срокът по чл.34, ал.3 от ЗАНН. Издаването на НП след повече от месец след съставянето на АУАН (т.е. след срока по чл.52 от ЗАНН) не е съществено процесуално нарушение – основание за отмяна на НП на формално основание, тъй като този срок е инструктивен, а не преклузивен. Срокът по чл.52, ал.1 от ЗАНН е насочен единствено към дисциплиниране на държавните органи за срочно упражняване на правомощията им. Поради това неспазването на този срок не води до незаконосъобразност на Наказателното постановление.

От Заповед № 3-249 от 20.10.2020г. на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” (анализирана по-горе), общоизвестния факт (на база сайта на КФН и ДВ бр.31/12.04.2019г.), че Мария Филипова е Заместник председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ и с оглед нормата на чл.222, ал.1 от ЗППЦК следва, че конкретните АУАН и НП изхождат от компетентни лица.

Неоснователно жалбоподателят твърди, че е било допуснато нарушение по чл.42, т.4 от ЗАНН и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, тъй като нарушението е подборно и ясно описано. Цитирано е Решение № 724-ПД от 24.09.2020г., посочен е срокът за изпълнение на наложената ПАМ, посочено е от кога започва да тече и кога изтича този срок и че Дружеството не е изпълнило задължението си да представи коригиран одитиран КГФО за 2019г. на обществеността. В Акта и в Наказателното постановление има съответствие между словесното и цифровото описание на нарушението. Съдът не счита, че обвинението е неясно или че липсват реквизитите по чл.42 или чл.57, ал.1 от ЗАНН. Не са били реално нарушени правата на Дружеството да разбере в какво го обвиняват от КФН.

Настоящият съдебен състав счита, че са изпълнени и изискванията на чл.40, ал.1 и ал.3, респ. чл.43, ал.1 и ал.5 от ЗАНН.

Съдът не констатира основания за отмяна на Наказателното постановление на формално основание и счита, че спорът следва да бъде решен по същество.

Според чл.100ю, ал.1, т.9 от ЗППЦК Заместник председателя на КФН има право да задължи емитента в определен от него достатъчен срок да отстрани констатираните непълноти и други несъответствия с изискванията на ЗППЦК и актовете по прилагането му, включително с Международните счетоводни стандарти, допуснати във финансовите отчети, регистри и други счетоводни документи. На основание чл.212, ал.1, т.1 от ЗППЦК Зам. председателят на КФН има правото да задължи емитента да предприеме конкретни мерки, необходими за предотвратяване и отстраняване на нарушенията, на вредните последици от

тях или на опасността за интересите на инвеститорите, в определен от него срок. Именно в тази връзка Зам. председателят на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ е издал Решение № 724-ПД от 24.09.2020г.

По делото не се спори, че Дружеството – жалбоподател е емитент, което означава, че е задължено лице по чл.100т, ал.1, изр.1, предл.2 от ЗППЦК да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на обществеността. Регулираната информация се разкрива на обществеността по начин, който осигурява достигането ѝ до възможно най-широк кръг лица едновременно, и по начин, който не ги дискриминира. Емитентът е длъжен да използва информационна агенция или друга медия, която може да осигури ефективното разпространение на регулираната информация до обществеността във всички държави членки (чл.100т, ал.3 от ЗППЦК).

Според чл.100н, ал.2, вр. ал.5, вр. ал.4 от ЗППЦК емитентът, който е задължен да изготвя консолидиран финансов отчет, е длъжен да разкрива публично годишния консолидиран финансов отчет за дейността си в срок до 120 дни от завършването на финансовата година, като финансовият отчет се изготвя съгласно Международните счетоводни стандарти и се представя заедно с годишния одитиран финансов отчет на дружеството майка, изготвен съгласно националното законодателство на държавата членка по седалището на дружеството майка.

Диспозитивът на Решение № 724-ПД от 24.09.2020г. на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ гласи, че „...“ АД се задължава в 60-дневен срок от получаване на решението за прилагане на принудителна административна мярка да изготви и представи на обществеността по реда на чл.100т, ал.1, изр.1, предл.2 и ал.3 от ЗППЦК, а именно посредством информационна агенция или друга медия коригиран одитиран годишен консолидиран финансов отчет за дейността на „...“ АД за 2019г. по чл.100н, ал.2, вр. ал.5, вр. ал.4 от ЗППЦК, който да бъде коригиран в посока намаление стойността към 31.12.2019г. на инвестицията в асоциирано предприятие „Руско застрахователно дружество Евроинс“ и съответно другия всеобхватен доход с 5 526 хиляди лева като за отчитането му се приложи методът на собствения капитал в съответствие с приложимия МСС 28 „Инвестиции в асоциирани и съвместни предприятия“ и приетата счетоводна политика на Дружеството и се направят всички задължителни количествени и качествени оповестявания в съответствие с МСС и МСФО, както и да бъдат направени оповестявания в съответствие с изискванията на §34, §60, §61 и § 134-136 от МСС 1, §91-99 от МСФО 13, § 10, б. (iii), § 12 и §18 от МСФО 12; § 6-8 и § 14-15 от МСФО 7. Това означава, че наложената с Решение № 724-ПД от 24.09.2020г. на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ ПАМ касае задълженията на емитента по чл.100т, ал.1, изр.1, предл.2 и ал.3, вр. чл.100н, ал.2, вр. ал.5, вр. ал.4 от ЗППЦК, което значи, че ПАМ следва да се изпълни по начина, по който следва емитентът да изпълни и задължението си да разкрива публично годишния консолидиран финансов отчет за дейността си – вкл. и чрез предоставянето ѝ на обществеността по начин, който осигурява достигането ѝ до възможно най-широк кръг лица едновременно, и по

начин, който не ги дискриминира. От списъка на лист 28 от делото следва, че както разкриването публично на годишния консолидиран финансов отчет за дейността на „...“ АД, така и представянето на коригиран одитиран годишен консолидиран финансов отчет за дейността на „...“ АД за 2019г. (в указаната с Решение № 724-ПД от 24.09.2020г. на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ посока) следва да стане посредством сайта [www.x3news.com](http://www.x3news.com) или [www.investor.bg](http://www.investor.bg).

От текста на Решение № 724-ПД от 24.09.2020г. на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ следва, че с него се налага ПАМ на Дружеството – жалбоподател със срок на изпълнение от получаване на съобщението. Според чл.214, ал.2 от ЗППЦК Решението за прилагане на принудителна административна мярка подлежи на незабавно изпълнение, независимо дали е обжалвано. Това означава, че наложената ПАМ е задължителна за изпълнение от Дружеството в указания срок, независимо дали е обжалвано Решението. В случая то е обжалвано, но се доказва по делото, че не е било отменено, т.е. не е отпаднала задължителната му сила и в последствие.

Видно от доказателствата, приложени на лист 22-26 от делото „...“ АД е получило Решение № 724-ПД от 24.09.2020г. на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ на дата 28.09.2020г. От разпечатките от интернет страницата на [www.x3news.com](http://www.x3news.com) по партидата на „...“ АД (лист 32-34 и лист 63 от делото), показанията на св. Стойновска и АУАН става ясно, че в периода от 60 дни след 28.09.2020г. (до 27.11.2020г. вкл.) Дружеството – жалбоподател не е представило коригиран одитиран консолидиран годишен финансов отчет за 2019г. на обществеността. По същество това означава, че „...“ АД не се е съобразило и не е изпълнило Решение № 724-ПД от 24.09.2020г. на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“. Това поведение представлява административно нарушение по смисъла на чл.221, ал.6 от ЗППЦК.

От субективна страна следва да се посочи, че отговорността на юридическите лица е обективна и безвиновна.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че ПАМ била практически неизпълнима. Даденият в Решение № 724-ПД от 24.09.2020г. на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ 60-дневен срок е достатъчен за извършване на исканите от Дружеството действия. Правилно юрк. .... посочва, че доколкото от „...“ АД не са предприели каквито и да било действия за коригиране на изготвения ГКФО, неоснователно е да се претендира за краткост на срока, тъй като в поведението на Дружеството прозира не невъзможност, а нежелание да изпълни наложената му ПАМ. Правилно е възражено, че ако определеният срок е бил недостатъчен за „...“ АД, е можело да се поиска отсрочване на изпълнението на ПАМ, което също няма данни по делото да е сторено.

Неоснователно е и възражението на жалбоподателя, че отговорно за неизпълнението на приложената ПАМ е одиторското предприятие. Изборът на одиторско предприятие е

право на емитента. При желание за навременно изпълнение на ПАМ Дружеството е можело да се обърне към друго одиторско предприятие, което няма нищо против да изпълни задълженията си в срок. А и в случая не става дума за цялостно изготвяне на ГКФО, а само за коригиране на вече изготвен ГКФО и то в насока, изрично посочена от КФН.

Съдебният състав не споделя и тезата, застъпена в жалбата, че ПАМ е изпълнена чрез други действия, тъй като /както правилно отбелязва юрк. ..../ ГКФО на Дружеството за 2020г. е представен пред обществеността едва на 16.05.2021г., т.е. около половин година след изтичане на 60-дневния срок, даден с Решение № 724-ПД от 24.09.2020г. на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“. Всяко действие, съдържащо изпълнение на ПАМ след дадения срок (в случая след 27.11.2020г.) не може да доведе до оневиняване на лицето. Единствено би имало значение на смекчаващо отговорността обстоятелство, ако допуснатата забава не е прекалено голяма, но в случая и това не е налице.

Настоящият съдебен състав споделя напълно аргументите на наказващия орган, посочени в НП, относно това, че деянието не е маловажно. Установи се, че жалбоподателят не е предприел действия по изпълнение на ПАМ не само в дадения 60-дневен срок, но и след това. Представеният на обществеността ГКФО за 2020г. не означава, че е изпълнена ПАМ, тъй като тя се отнася за ГКФО за 2019г. Правилно юрк. .... отбелязва, че когато даден инвеститор търси информация за конкретна година, той проверява в отчета за съответната година. Освен това нарушението е формално – с несъобразяване с приложената ПАМ в дадения срок то е довършено. Съставът на нарушението не изисква да са настъпили вреди за който и да било. Поради това и липсата на такива не следва да се приема като обстоятелство, освобождаващо нарушителя от административна отговорност. Законодателят е въздигнал в административно нарушение неизпълнението на ПАМ в срок. Само защото нарушението е формално това не означава, че не е обществено опасно или че е с по-ниска степен на обществена опасност. Развитите в тази връзка аргументи на наказващия орган в обжалваното НП се споделят напълно от съдебния състав и с оглед тяхното обективизиране в НП не е необходимо да се преповтарят в този съдебен акт. За инвестиционната общност не е без значение как са се отразили инвестиции на стойност над 5 милиона лева. Поради това в процесния казус не следва да намери приложение нормата на чл.28 от ЗАНН.

Водим от всичко изложено по-горе СРС прие, че следва да се ангажира административната отговорност на „...“ АД за нарушението по чл.221, ал.6, вр. чл.212, ал.1, т.1, вр. чл.100н, ал.2, вр. ал.5, вр. ал.4, вр. чл.100т, ал.1, изр.1, предл. 2 и ал.3, вр. чл.100ю, ал.1, т.9 от ЗППЦК.

На основание чл.221, ал.8, т.7, предл.1, вр. ал.6 от ЗППЦК на юридическите лица следва да се наложи „имуществена санкция“ в размер от 10 000 до 50 000 лева. В случая закъснението на „...“ АД не е малко. Освен това „...“ АД е наказан по административен ред с Наказателно постановление № Р-10-280 от 14.04.2021г., влязло в законна сила на 27.04.2021г., за извършено на 30.09.2020г. нарушение на чл.221, ал.6, вр. чл.212, ал.1, т.1,вр. чл.115, ал.5, вр. ал.4 от ЗППЦК, вр. чл.224 от ТЗ. С оглед момента на влизане в сила на това

Наказателно постановление, не може да се говори за повторност по смисъла на §1, т.24 от ДР на ЗППЦК, но наличието на друго подобно нарушение следва да се приеме като отежняващо отговорността обстоятелство. Сметчаващи отговорността обстоятелства не са налице. Доколкото, обаче, административно – наказващият орган е наложил на „...” АД „имуществена санкция” в размер на малко над законовия минимум /а именно 12 000 лева/, а за съда не съществува възможност да влошава положението на жалбоподателя, вкл. да увеличава размера на наказанието, въпреки наличието на отежчаващи и липсата на сметчаващи отговорността обстоятелства, СРС счита, че единственото, което може да направи е да потвърди размера на административното наказание, определен с процесното НП.

Водим от всичко изложено до тук настоящият съдебен състав прие, че следва изцяло да се потвърди обжалваното Наказателно постановление.

По време на съдебните прения пред СРС – 10 състав процесуалният представител на въззиваемата страна е поискал присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Такова се полага на въззиваемата страна с оглед изхода на делото. Съгласно чл.63, ал.3 от ЗАНН в настоящото производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Когато страната е била защитавана от юрисконсулт, както в случая, на основание чл.63, ал.5 от ЗАНН в полза на КФН следва да се присъди възнаграждение в размер, определен от съда, който, обаче, не може да е по-голям от максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ (ЗПП). Според чл.37, ал.1 от ЗПП заплащането на правната помощ следва да е съобразено с вида и количеството на извършената дейност и да се определи според Наредбата за правната помощ. В случая по настоящото дело е имало само едно открито съдебно заседание пред СРС с участието на процесуален представител на КФН. Юрисконсултът е проявил активност при защита на позицията си пред СРС. Поради това и с оглед на конкретната фактическа и правна сложност на казуса, но и доколкото участието на юрисконсултът на КФН е било само в едно съдебно заседание, вкл. и като се съобрази времетраенето на съдебното заседание пред СРС, на основание чл.63, ал.3 и ал.5 от ЗАНН, вр. чл.143, ал.4 и чл.144 от АПК, вр. чл.78 от ГПК, вр. чл.37, ал.1 от ЗПП и чл.27е от Наредбата за правната помощ, съдът прецени, че жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на въззиваемата страна юрисконсултско възнаграждение в размер около средния, предвиден в чл.27е от Наредбата за правната помощ, т.е. сумата от 120 /сто и двадесет/ лева.

Така мотивиран и на основание чл.63 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р-10-643 от 29.07.2021г.**, издадено от Мария Филипова – Заместник председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на основание чл.27, чл.53 и чл.83 от ЗАНН, чл.15, ал.1, т.7 от ЗКФН, чл.222, ал.1, предл.2 и чл.221, ал.8, т.7,

предл.1 от ЗППЦК, на „...” АД е наложена „имуществена санкция” в размер на 12000 (дванадесет хиляди) лева за извършено нарушение на чл.221, ал.6, вр. чл.212, ал.1, т.1, вр. чл.100н, ал.2, вр. ал.5, вр. ал.4, вр. чл.100т, ал.1, изр.1, предл. 2 и ал.3, вр. чл.100ю, ал.1, т.9 от ЗППЦК.

**ОСЪЖДА „...” АД с ЕИК 175187337, със седалище и адрес на управление : гр. ...., с представители ....., да заплати на Комисията за финансов надзор на основание чл.63, ал.3 и ал.5 от ЗАНН, вр. чл.143, ал.4 и чл.144 от АПК, вр. чл.78 от ГПК, вр. чл.37, ал.1 от ЗПП и чл.27е от Наредбата за правната помощ за направени по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение сумата от 120 /сто и двадесет/ лева.**

*Решението може да се обжалва пред Административен съд – София град по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.*

**Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_**