

ПРОТОКОЛ

№ 62

гр. Благоевград, 26.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ОСМИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Вера Коева

при участието на секретаря Илияна Стоименова
Сложи за разглеждане докладваното от Вера Коева Търговско дело № 20231200900077 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищцата Р. Г. К., редовно и своевременно призована, не се явява, представлява се от адв.Г. Д., с пълномощно по делото от по-рано.

За ответника „ДЗИ - ОЗ“ АД, редовно и своевременно призован се явява юриск. К., с пълномощно по делото от по-рано.

Вещото лице д. С., редовно призован, не се явява.

Вещото лице инж. В. Н., редовно призован, явява се лично.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. К.: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и на основание чл. 142 от ГПК във вр. с чл. 377 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА:

Допуснатата съдебно-техническа експертиза е изготвена и представена от вещото лице инж. Н. в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. Д.: Нямаме искания преди разпита на вещото лице.

ЮРИСК. К.: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

Съдът пристъпва към разпит на вещото лице.

Снема се самоличността на вещото лице:

ИНЖ. В. Н. Н. – * години, българин, български гражданин, *****

Вещото лице бе предупредено за отговорността, която носи по реда на чл. 291 от НК и обеща да даде заключение по съвест и разбиране.

В.Л. ИНЖ. Н.: Представил съм заключение, което поддържам. Изготвил съм го в подробен обем, като съм се съобразил с доказателствата. Изяснил сам механизма на възникване и протичане. Уточнил съм марките и моделите на автомобилите, които са препятствали видимостта на водача. Всичко подробно съм описал и изложил в заключението, включително съм изготвил и схема за нагледност на ПТП-то в динамика на протичане.

Вещото лице отговаря на въпроси от адв. Д.:

В.Л. ИНЖ. Н.: Възможността за пешеходеца да реагира по някакъв начин възниква от момента, в който има визуализация между нея и автомобила, в този контекст двете точки, обозначени на схемата на стр. т. 3 - П1 и Пв - видимост. В първата П1 се открива видимост за водача, т.е. заедно видимост за пешеходеца и за водача. Там вече се преустановява ограничената видимост от автомобила „Мерцедес“. Вече във втората е видимостта за самата пешеходка и пътя, който изминава тя.

Точка Пв е позицията, от която пешеходката е имала видимост към автомобила. Това е позиция, която е заснета фактически и на самите кадри, снимките.

Видно от схемата разстоянието от т. П1 до т. Пу, „Пу“ е ударът - разстоянието между П1 и Пу е 1,72. Това е траекторията на пешеходката, пътят, който тя изминава.

Изчислил съм скоростта, с която се е движела, която е точно 1,72 метра в секунда. Тази скорост съм я определил на база предоставените доказателства за снимките към наказателното дело и видео с фиксиран час в секунди. В положение Пв на пешеходката се намира срещу габаритите на лек автомобил „Мерцедес“ между задна дясна гума и задна броня. Понеже проекцията на камера е фронтална и е странично от ляво на нея, това е в и

0,35 секунди, а в следващия кадър на 0,36 секунди вече пешеходката е настъпена, ударена от автомобила, по-скоро гумата вече е преминала през автомобила и тя е подпряна на капака. Това всичко се случва в рамките на секунда. След като имам разположението на пешеходката спрямо габаритите на автомобила и положението на мястото на удара, това ми е траекторията, която е изминала за една секунда. Това определя и нейната скорост. Темпото, с което се е движела е с бърз ход. Това е, което аз твърдя.

В контекста на това, което току що обясних от точка Пв до точката на удара разстоянието за пешеходката е по-малко от 1,72 метра, което с нейна скорост означава по-малко от секунда възможност за реакция от нейна страна. Това съм го написал и в крайните изводи.

На стр. 12, първи абзац, горе, последен ред, където съм написал: „но е имала възможност да възприеме издавани шумове и звуци от автомобила“ искам да обясня, че двигателят на автомобила се намира в предната част и шумовете се възприемат, както и шумове от спирачки. Аз съм инженер по автомобилен транспорт. Не съм изследвал слуха на ищцата с каква сила е. Аз съм се съобразил с шума, който издава автомобилен двигател. Казвам го от опит. В делото няма доказателства, които сочат, че тя има загуба на слух. Затова съм го направил този извод. Слабият снеговалеж не влияе на слуха, а вятърът не е бил достатъчно силен. Имало е вятър, но не е бил силен. В такава непосредствена близост силният вятър няма да окаже влияние. Затова съм го направил този извод, тъй като шумът на двигателя е достатъчно шумен, за да бъде възприет при разстоянието, което е посочено, но нямам специални знания, за да отговоря на въпроса дали има проблеми със слуха. Нямам специални знания да установя дали е имала проблеми със слуха, каквито доказателства няма по делото. Аз не съм метеоролог и не мога да кажа дали вятърът е повлиял да се чуе шума.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ЮРИСК. К.: Аз нямам въпроси към експерта. Моля да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице, като компетентно и пълно, следва да се приобщи като доказателство по делото и на основание чл. 195 във вр. с чл. 200 и сл. от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. В. Н. Н. по изготвената съдебно-техническа експертиза като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ И ПРСЪЖДА на вещото лице възнаграждение, съобразно представената справка-декларация в размер на 1 000 /хиляда/ лева, от които приспада внесения от ответната страна депозит в размер на 600 /шестстотин/ лева.

ОПРЕДЕЛЯ едноседмичен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание за ответника за доплащане на сумата от 400 /четиристотин/ лева за окончателно възнаграждение на вещото лице.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от съдебната зала.

АДВ. Д.: Искам да представя доказателства за нововъзникнали обстоятелства, а именно във връзка с факта, че ищцата и към настоящия момент страда от травми, които са възникнали в следствие на настъпилото ПТП; Амбулаторен лист от преглед от 21.02.2024 г.; Рецепта от същата дата и от същия преглед; касова бележка за същите лекарства и касова бележка за лекарства и хранителни добавки, които са във връзка с травмите, получени от ищцата във връзка с ПТП.

Няма да правя към настоящия момент изменение на иска.

ЮРИСК. К.: Запознат съм с доказателствата, които представя пълномощникът на ищцата. По приемането им, предоставям на съда.

СЪДЪТ счита, че с оглед твърдението, че се касае с представените в днешното съдебно заседание от ищеца писмени доказателства за установяване на нововъзникнали обстоятелства, няма пречка същите да бъдат приети като такива, като съдът ще прецени дали да ги кредитира и доколко, с оглед изясняване на фактическата обстановка по делото, поради което и на основание чл. 377 от ГПК във вр. с чл. 157 от ГПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и ПРИЕМА като писмени доказателства по делото Амбулаторен лист № ***** от 21.02.2024 г.; Рецепта от 21.02.2024 Г.; копие от касова бележка и бележка за лекарства и хранителни добавки от 20.02.2024 г.

АДВ. Д.: Моля делото да бъде отложено, за да се даде възможност на вещото лице по назначената съдебномедицинска експертиза да изготви заключението си.

ЮРИСК. К.: Да се отложи делото за изготвяне на съдебномедицинската експертиза.

С оглед на осигуряване възможност на вещото лице д-р С. да изготви заключението си по назначената съдебномедицинска експертиза делото следва да се отложи за друга дата, като се изпрати напомнително писмо до вещото лице д-р С., че следва да изготви и представи заключението си в срока по чл. 199 от ГПК, като му се укаже, че при обективна или друга невъзможност да го изготви своевременно да уведоми съда, за да бъде заменено с друго вещо лице.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.04.2024 година от 13:30 часа, за която дата ищецът уведомен чрез пълномощникът си адв. Д., ответникът - чрез пълномощника си юриск. К..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице д-р С., на когото да се изпрати напомнително писмо.

Протоколът се изготви в съдебното заседание, което приключи в 13:50 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____