

ПРОТОКОЛ

№ 4206

гр. София, 26.09.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 38 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Виктор Б. Чаушев

при участието на секретаря Весела Ив. Влахова
и прокурора С. Анг. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Виктор Б. Чаушев Частно наказателно дело № 20231100205121 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Софийска градска прокуратура – редовно призована, се явява прокурор С..

Явява се инспектор М.М. - процесуален представител на Началника на затвора - гр. София, упълномощен със Заповед № Л 349 от 18.10.2021г. на Началника на Затвора гр. София.

Осъденият Б. Б. П. – редовно призован, се явява лично, доведен от ЗО „Казичене“.

В залата се явява адвокат В. А., упълномощен защитник на осъдения П..

СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Инспектор М.: Да се даде ход на делото.

Адвокат А.: Да се даде ход на делото.

Осъденият Б. Б. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличност на осъдения:

Б. Б. П. - роден на **** г. в гр. София, български гражданин, висше образование, женен, осъждан, работи като управител на ТД, живущ в гр. София, ул. ****, ЕГН *****.

Самоличността снета по досието на осъдения.

СЪДЪТ разяснява правата на осъдения в настоящото производство.

Осъденият Б. Б. П.: Разбрах правата си. Не правя отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Не правя отводи. Нямам искания по хода на съдебното следствие.

Адвокат А.: Не правя отводи. Нямам искания по хода на съдебното следствие.

Инспектор М.: Не правя отводи. Представям и моля да приемете актуална справка, касаеща изтърпяната част от наказанието „лишаване от свобода“ от осъдения П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да бъде приета справката.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като намери, че представената от представителя на Началника на Затвора справка е относима към предмета на делото

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото справка рег. № 219 от 26.09.2023г., от Началника на Затвора – гр. София, касаеща изтърпяната част от наказанието „лишаване от свобода“ от осъдения Б. Б. П..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДЕЛОТО се докладва с прочитане на искането на осъденото лице Б. Б. П. за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатъка на наказанието „лишаване от свобода“.

ПРОЧЕТЕ СЕ.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с молбата. Нямам искания за събиране на други доказателства.

Инспектор М.: Запознат съм с молбата. Нямам искания за събиране на други доказателства.

Адвокат А.: Нямам искане за събиране на доказателства.

Осъденият Б. Б. П.: Нямам искания.

СЪДЪТ, на основание чл. 283 от НПК,
ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства, включително и днес приобщената справка.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна,
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Инспектор М.: Уважаеми г-н Председател, становището на Началника на Затвора е, че към момента е налице е само първата изискуема от закона предпоставка, в случая е изтърпяно повече от половината от наложеното наказание. По отношение на втората предпоставка становището на Началника е, че от наличните към момента доказателства не може да се направи обоснован извод за постигнати трайни резултати, с оглед постигане целите на наказанието, заложиени в чл. 36 НК, като мотивите за това са подробно изложени в неговото становище и придружаващите го документи, и са еднопосочни в това отношение. С оглед на изложеното, моля да оставите молбата без уважение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че молбата за постановяване на условно предсрочно освобождаване от изтърпяване остатъка на наказанието „лишаване от свобода“ следва да бъде оставено без уважение. Следва да бъде споделено становището на затворническата администрация, доколкото към момента корекционният процес на осъдения не е приключил.

Адвокат А.: Аз моля да уважите молбата и постановите условно

предсрочно освобождаване на моя подзащитен. Считам, че са налице всички предпоставки за това, като становището на затворническата администрация, представена пред Вас, на първо място, е вътрешно противоречива и правят се различни изводи в двете крайни посоки, и на следващо място се опровергава в частта, че съществува риск от вреди, както и във всички останали негативни изводи от приобщените психологически доклад и останалите писмени доказателства. Оценките, направени в тях, са коренно противоположни на становището затворническата администрация и сочат на изключително нисък риск спрямо осъдения П.. По отношение на наличните точки, които безспорно са 51, следва да отбележа, че доколкото моят подзащитен изтърпява наказанието си от началото на тази година, тоест не е могла да измине една година от привеждане в изпълнение на неговото наказание, то няма практическа възможност тези точки да бъдат намалени, тъй като за това се изисква да е изтекла поне една година. Получава се правният абсурд, при който който и да било осъден на „лишаване от свобода“, който е около една година, доколкото П. би трябвало да изтърпи толкова, предвид приспаданията на неговите задържания и „домашен арест“ при съдебни производства, практически няма право на условно предсрочно освобождаване, доколкото се следят само точките и ако се следят само точките, за разлика от осъдени на по-голям период „лишаване от свобода“, които могат да ползват това право за много по-дълъг период. В случая става въпрос за един изключително кратък остатък, особено предвид това, че моят подзащитен работи и той ще бъде редуциран, също според правилото 2 за 3, и нашите изчисления сочат, че някъде през януари той така или иначе ще е изтърпял своето наказание, тоест моля да вземете предвид май-вече това, че остатъкът е изключително кратък, според мен няма никакъв риск за осъдения в каквато и да било насока, и моля за Вашето решение съобразно доказателствата по делото, а не съобразно доклада.

Осъденият Б. Б. П.: Последните 21 месеца от моя живот са едни от най-ужасните. Както казах, със съпругата съм си, с моето дете, с което се гордея, той е на 21 години и учи в Техническия университет в Холандия, отличник е. Имам изключителната подкрепа от тяхна страна, от страна на много близки приятели. През изминалия период, откакто съм приет в Централния затвор, а и преди това, съм показал едно голямо уважение и респект към институцията и към служителите, които изпълняват дълга си. Освен разкаянието и това, че не мога по никакъв начин да върна миналото и да бъде поправено лошото нещо, аз смятам, че човек трябва да потърси, който иска да промени бъдещето си, и да потърси генезиса на своето престъпно поведение, затова се обърнах по време на престоя, когато бях под „домашен арест“, към един от най-добрите психиатри, с който работихме, д-р Секулов, с който работихме около 5 месеца върху моята психология и върху проблемите, като ми помогна и бях подкрепен. Така също и когато постъпих в Казичене, там в продължение на първите 2 месеца по собствена воля и съгласие работих с г-жа Б.И., тя е психолог на общежитието в Казичене. В продължение на 2 месеца аз съм посещавал редовно, всяка седмица, от един до два пъти, беседи

и консултации с нея. Искам така също да благодаря на Началника на ЗООТ „Казичене“ г-н Д., който предприе много адекватни мерки при приемането ми в общежитието, тъй като в приемната на Централния затвор се случи нещо ужасно с мен, беше извършена гавра от 15 човека и г-н Д. прие всичко, като човек, и не допусна да се повтори това нещо, направи всичко възможно. Благодаря и на хората, които в двата основни момента в престоя в Казичене, при разговори с г-жа Й. тя ми каза, че вярва, че няма да повтора. Г-н Б., който е ИСД, имах беседи с него, същото ми каза, че вярват в мен. Това беше най-важното за мен, това доверие и отношение, което видях, но това за мен са най-важните неща за мен, че има човек, който вярва в мен, имам семейство, което ме подкрепя и приятели.

СЪДЪТ, на основание чл. 297 НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ.

Осъденият Б. Б. П.: Моля да ми гласувате доверие и да отредите моето условно предсрочно освобождаване.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и анализира материалите по делото, намира за установено следното:

Осъденият Б. Б. П. е постъпил в Затвора гр. София на 22.02.2023г., за изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“ за срок от 2 години, наложено му по НОХД 82/2022г. по описа на РС - гр. Девин, за извършено престъпление по чл.149, ал.4, т.2; вр. чл.26, ал.1 НК. От това наказание, наложено на Б. П. е било приспаднато предварителното задържане на лицето по делото, в размер на 9 месеца и 4 дни. Към настоящия момент, от така наложеното му наказание Б. П. е изтърпял общо 1 година, 5 месеца и 24 дни, от които фактически 1 година, 4 месеца и 8 дни и зачетени от работа 1 месец и 16 дни, с остатък за изтърпяване 6 месеца и 6 дни, което представлява повече от $\frac{1}{2}$ от наложеното му наказание.

Това обстоятелство аргументира извод, че спрямо Б. П. е налице първата и формална предпоставка на чл. 70, ал. 1 от НК, изразяваща се в изискване за минимално необходим срок /част/ от наказанието „лишаване от свобода“, изтърпян от едно осъдено лице, за да бъде същия условно предсрочно освободен от изтърпяване на остатъка от така наложеното му наказание.

За да прецени дали спрямо осъдения Б. П. е налице и материалната предпоставка на чл.70, ал.1 НК, СЪДЪТ следва да съобрази дали и доколко са налице доказателства за поправяне и за превъзпитание на осъденото лице, обосноваващи предположение за една напълно възможна негова ресоциализация в обществото.

От приложените по делото писмени доказателства се установява, че Б. П. е бил награждаван веднъж, със заповед № 93/23.08.2023г. Същият е ангажиран на работа, като „общ работник“ към ИПДС „Враждебна“.

Осъденият Б. П. не е бил наказван за извършени от него дисциплинарни нарушения.

Наличните по делото данни сочат, че при Б. П. се забелязват позитивни промени в неговото поведение, които са намерили отражение при определяне нивото на риск от рецидив- определен и към момента в средни стойности /51т./, както и при първоначално оценен риск /51т./. По-значителен е напредък на П. в зоните „начин на живот и обкръжение“ и „трудова заетост“, където корекционния процес, от неговото начало до момента е постигнал добри резултати в превъзпитанието на осъдения П., а по-незначителен напредък при П. се установява в зоните „умения за мислене“, „отношение към правонарушението“, „емоционални и междуличностни проблеми“. Така постигнатите положителни резултати от провежданите спрямо Б. П. възпитателните мероприятия, както и проявените от осъдения старание и инициатива при упражняване на трудовата си заетост, са били оценени от затворническата администрация и със заповед № 127/27.07.2023г. осъдения П. е бил преместен на настоящата си месторабота с „външно нощуване на обекта“.

В същото време обаче този съдебен състав отчита и обстоятелствата, отразени в докладите на компетентните органи, имащи пряк досег с осъдения, аргументиращи извод, че корекционната работа по отношение на Б. П. все още не е приключила и към момента не може еднозначно да се обоснове извод за настъпила необратима промяна в нагласите и начина на живот на Б. П., която да гарантира и ниска степен от вреди за обществото, извън охраняемата среда , в която е поставен осъдения.

Спрямо Б. П. продължават да са налице проблемни зони, свързани с неговото отношение към извършеното деяние /не приема отговорността от своето криминално поведение и не осъзнава причините за деянието си и вредните последици за пострадалото лице/; с начина му на мислене и на справяне с проблемни ситуации/непълно разпознаване на проблемите и частично осъзнаване на последиците от действията му, склонност към импулсивност и към прояви на враждебност/. Именно в тези зони, според инспектор СДВР, спрямо Б. П. са налице дефицити, които подлежат на отстраняване съобразно изготвения план на присъдата и в определените там срокове. Несъмнено причина за незавършения поправително-възпитателен процес спрямо П. е и неговото/на процеса/ кратковременно осъществяване-в размер на едва седем месеца, тъй като значителна част от изтърпяното до момента от П. наказание „лишаване от свобода“ се дължи на приспадане на неговото първоначално задържане, през което време спрямо осъдения не са били прилагани възпитателни мерки. Тази необходимост от продължаване на корекционната работа с осъдения Б. П., както и наличния все още сравнително висок /от средна степен риск от вреди за обществото и за персонала/ и /с висока степен на риск за самия осъден и за други членове на обществото-деца/, обосновават , за този състав извод, че искането на осъдения е преждевременно. Единствено за прецизност следва да бъде посочено и това, че размера на остатъка от наказанието „лишаване от свобода“, което остава за изтърпяване не е сред обстоятелствата, имащи значение при оценка

ефективността на корекционния процес и степента на риск от възобновяване противоправната дейност на осъденото лице.

Така констатираните от съда обстоятелства аргументират извод, че към настоящия момент спрямо осъдения П. не е постигнат този поправителен ефект, който да гарантира в достатъчна степен въздържането му от бъдещо противоправно поведение, поради което молбата на осъдения Б. П. за неговото условно предсрочно освобождаване следва да бъде отклонена.

Поради това и на основание чл.440,ал.1 НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на осъдения Б. Б. П. с ЕГН ***** за условно предсрочно освобождаване от остатъка от изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“, наложено му по НОХД 82/2022г. по описа на РС - гр.Девин.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред Софийски апелативен съд.

След влизане на определението в сила, досието на осъдения да бъде върнато на администрацията на Затвора София.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____