

# РЕШЕНИЕ

№ 4268

гр. София, 11.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА**

при участието на секретаря **ЛИЛИЯ П. ПЕТКОВА**  
като разгледа докладваното от **СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА** Гражданско дело № 20231110129075 по описа за 2023 година

Производството е исково по молбата на „Е...“ ЕАД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. Со., район М., представлявано от двама члена на Управителния съвет, чрез представител по пълномощие - А.Ф., юрисконсулт **спрямо ЕТ „П.“, ЕИК ...**, с адрес: гр. С/адрес/, п.к. 1202 с искане за постановяване на решение, с което да се приеме за установено **спрямо ответника**, че дължи на ищеца следните суми: сумата от **1 549,25 лева** по с № 0003436434/28.09.2022 г., дължима по чл. 83, ал. 1, т.6 от ЗЕ и чл. 56 от ПИКЕЕ за периода от 24.06.2022 г. до 23.09.2022 г. и лихва по горепосочената фактура в общ размер на 63.92 лв. за периода от 11.10.2022 г. до 28.02.2023 г., както и законовата лихва за забава от датата на сезиране на съда със заявлението по чл. 410 от ГПК до изплащане на вземането. Претендират се разноски.

Излага се, че вземането произтича от валидни между страните облигационни правоотношения за доставка на ел.енергия въз основа на ОУ и на основание закона – чл.98 а от ЗЕ. По силата на тези ОУ ищецът е доставял на ответника ел.енергия. Сочи се още, че на основание чл. 58, ал.1 от ОУ на датата 03.06.2016г. служители на оператора на ел.разпределителната мрежа за извършили проверка на мястото на измерване на ел.енергия, доставяна в обект – заведение с потребителски № 210035293198, находящ се в гр.София,

ул.Цар Симеон с № 83 с уред за търговско измерване с № 01627993.

Сочи се още, че към момента на проверката е съставен КП от датата 23.09.2022г., като от тази проверка се е установило, че към момента на техническата проверка на обекта се е установила промяна в схемата на свързване чрез присъединен допълнителен проводник тип ПВА1-2.5 мм 2 преди средството за търговско измерване, като в единия си край е свързан към изходящата фазова клема на входящия автоматичен предпазител, а в другия си край влиза в помещение и охранва вътрешната му ел. инсталация. По този начин консумираната ел. енергия през това присъединение не се измерва от електромер и не се заплаща. Заради извършената манипулация върху измервателното средство и на основание съставен по чл.50, ал.2 от ПИКЕЕ е преизчислена сметката за доставената, неизмерена и незаплатена ел.енергия за периода от 24.06.2022г. до 23.09.2022г., за което е издадена фактура с № 0003436434/ 28.09.2022г на стойност от **1549.25 лева**. Претендира се и обезщетение за забава в размер на **63.92 лева** за периода от 11.10.2022г. до 28.02.2023г.

За тази корекция се твърди, че ответникът е надлежно уведомен, а извършената корекция е законосъобразна и сумата дължима на това основание.

Излага се, че за нея ищецът се е снабдил със заповед по чл. 410 от ГПК, оспорена в законния срок като се претендира решение в този смисъл с ангажиране на доказателства. Претендират се разноси.

В срока по чл.131 ГПК отговор не е постъпил такъв.

Съдът е сезиран с иск с правна квалификация чл.415 от ГПК във вр. с чл. 79 ЗЗД във вр. с чл. 98а от ЗЕ и чл. 86 ЗЗД.

В съдебно заседание от 27.02.2024г. пълномощникът не поддържа претенцията си като заявява, че исковите са погасени чрез плащане, но претендира възнаграждение за юрисконсулт.

Софийски районен съд като взе предвид разпоредбите на закона, исканията и твърденията на страните и събраните по делото доказателства намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съдът намира, с оглед събраните доказателства и изявлението на страната, че исковите са допустими, а с оглед стореното признание за извършено плащане от ответната страна в хода на делото, че са

неоснователни като погасени чрез плащане в хода на процеса.

Претенцията на ищеца за присъждане на възнаграждение за юрисконсулт е основателна тъй като погасяването на исковите суми се е случило след датата на образуване на делото – 05.01.2024г. така, както се твърди от самия ищец, поради което съдът прилагайки хипотезата на чл.78, ал.2 от ГПК намира, че такова е дължимо в размер от 50 лева.

При гореизложеното и на основание чл.235 от ГПК Софийски районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** на основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД във вр. с чл. 155 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД предявените от „Е...“ ЕАД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. Со., район М., представлявано от двама члена на Управителния съвет, чрез представител по пълномощие - А.Ф., юрисконсулт **спрямо ЕТ „П.“, ЕИК ...**, с адрес: гр. С/адрес/, п.к. 1202 искове за постановяване на решение, с което да се приеме за установено спрямо ответника, че дължи на ищеца следните суми: сумата от **1 549,25 лева** по с № 0003436434/28.09.2022 г., дължима по чл. 83, ал. 1, т.6 от ЗЕ и чл. 56 от ПИКЕЕ за периода от 24.06.2022 г. до 23.09.2022 г. и лихва по горепосочената фактура в общ размер на 63.92 лв. за периода от 11.10.2022 г. до 28.02.2023 г., както и законовата лихва за забава от датата на сезиране на съда със заявлението по чл. 410 от ГПК до изплащане на вземането. Претендират се разноси, поради **плащане в хода на процеса и**

**ОСЪЖДА** на основание чл.78, ал.2 от ГПК ЕТ „П.“, ЕИК ..., с адрес: гр. С/адрес/, п.к. 1202 да **заплати** на „Е...“ ЕАД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. Со., район М., представлявано от двама члена на Управителния съвет, чрез юрисконсулт възнаграждение за юрисконсулт в размер на **50 лева** по гр.дело № 29075/ 2023г.

Решението може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_