

# ПРОТОКОЛ

№ 188

гр. Варна , 01.03.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ** в публично заседание на първи март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Румяна П. Петрова
Съдия:	Станчо Р. Савов
Съдебни заседатели:	Петър Светославов Петров Светла Неделчева Каракостова Живко Димитров Русев

при участието на секретаря Елка К. Колева  
и прокурора Радослав Богомилов Лазаров (ОП-Варна)  
Сложи за разглеждане докладваното от Румяна П. Петрова Наказателно дело  
от общ характер № 20203100201202 по описа за 2020 година.  
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Съдът обявява, че в заседанието се наблюдава с цел обучение чрез видеоконференция  
от младши съдии от НИП - София.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

## Подсъдимите:

**К. В. Б.**, редовно призован, явява се лично и с **адв. П.Н. и адв. Е.М.**, редовно  
упълномощени и приети от съда от преди.

**Г. А. К.**, редовно призован, явява се лично и с **адв. Ю.Г. и адв. И.Т.**, редовно  
упълномощени от досъдебното производство и приети от съда от преди.

## Пострадалите:

**Е. Ж. Т.**, редовно уведомен, явява се лично и с **адв. Г.Г.**, редовно упълномощен и  
приет от съда от преди.

**П. Ж. Н.**, редовно уведомена, явява се лично и с **адв. Г.Г.**, редовно упълномощен и  
приет от съда от преди.

**Ж. Т. Д.**, уведомен, не се явява, представлява се от **адв. Г.Г.**, редовно упълномощен и  
приет от съда от преди.

**Д. П. Д.**, уведомена, не се явява, представлява се от **адв. Г.Г.**, редовно упълномощен  
и приет от съда от преди.

**АДВ. Г.:** Ж.Д. и съпругата му Д.Д. не се явяват поради влошено здравословно

състояние.

**Ж. Т. Ж.**, редовно призван, не се явява, представлява се от **адв. В.Р.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**ПРОКУРОРЪТ:** Няма пречки, да се даде ход на делото.

**АДВ. Г.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Р.:** Да се даде ход на делото.

**Е. Ж. Т.:** Да се даде ход на делото.

**П. Ж. Н.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Н.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. М.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Г.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Т.:** Да се даде ход на делото.

**ПОДСЪДИМИЯТ Б.:** Да се даде ход на делото.

**ПОДСЪДИМИЯТ К.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, тъй като всички лица по чл. 247б от НПК са редовно уведомени за днешно съдебно заседание, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

#### **СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИТЕ:**

**К. В. Б.**, роден на 15.05.1969 г. в гр. София, живущ в гр. София, ....., българин, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, работи, ЕГН \*\*\*\*\*.

**Г. А. К.**, роден на 10.01.1972 г. в гр. Варна, живущ в гр. Варна, ....., българин, български гражданин, със средно образование, неженен, осъждан, работи, ЕГН \*\*\*\*\*.

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл.247б от НПК и констатира, че страните са получили преписи от книгата, съответно на подсъдимия К. на 06.11.2020 г., подсъдимият Б. - 06.11.2020 г., пострадалия Ж.Ж. – 13.11.2020 г., пострадалите Д.Д., П.Н. и Ж.Д. - 06.11.2020 г. и на пострадалия Е.Т. - 12.11.2020 г.

На основание чл.274 ал.1 от НПК **СЪДЪТ** разясни на страните правото им на отвод към състава на съда, прокурора и секретаря.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания за отводи.

**АДВ. Г.:** Нямам искания за отводи.

**АДВ. Р.:** Нямам искания за отводи.

**Е. Ж. Т.:** Нямам искания за отводи.

**П. Ж. Н.:** Нямам искания за отводи.

**АДВ. Н.:** Нямам искания за отводи към състава на съда и секретаря нямам. Подзащитният ми ще направи искане по отношение на прокурора.

**ПОДСЪДИМИЯТ Б.:** Уважаеми съдии, по време на воденото срещу мен следствие прокуратурата показва явно незачитане на личността ми. В чл. 107, ал. 5 от НПК е ясно посочено, че органите на ДП събират и проверяват, както доказателства, които уличават обвиняемия, така и доказателства, които оправдават обвиняемия. В хода на следствието ми бяха отказани ред очни ставки, разпити, медицински експертизи, поискани от мен и моя адвокат. И за да не съм голословен ще цитирам някои от тях. Първо, бях поискал очна ставка и разпит на свидетелите Б.Г. и К.Е.. Прокуратурата не го направи незачитайки чл. 6, ал. 3, т. 2 от Конвенцията за правата на човека, където изрично е написано, че всяко лице, обвинено в криминално престъпление има право да участва в разпит или да изисква разпит на свидетелите на обвинението. Второ, бях поискал да бъдат извадени и добавени записите от уличното видео наблюдение на инкриминираната дата от гр. Варна, както и записи от входовете и изходите на града, а също така и записите от охранителните камери на автогарата, жп гарата и аерогарата за същия период. Прокуратурата не го направи. Трето, бях поискал да се направи справка в каква зависимост от полицията и прокуратурата са били свидетелите Б.Г. и К.Е. по време на даваните от тях показания, както и да им се направи справка за криминалната им регистрация и свидетелства за съдимост. Прокуратурата не го направи. Четвърто, бях поискал разпит на посочените от мен свидетели Ерджан Реджеп Низам и Веселин Веселинов Б.. Прокуратурата не го направи. Пето, бях поискал нормална медицинска експертиза, която да установи дали два месеца и половина след операция по прикрепването ми на напълно откъснатия ми бицепс на дясната ми ръка съм бил в състояние да се боря с този човек, да го държа на стената и да го наръгам, както твърди прокурора. Прокуратурата не го направи. Шесто, бях поискал да се провери дали има излязла такава статия във връзка с убийството на ди джей Теди във вестник „Блиц“ на 27.02.2015 г., както твърди Б.Г. и К.Е.. Прокуратурата не го направи. Седмо, бях поискал да се провери дали имам или съм имал в телефонната ми слушалка телефонните номера на Г.К. и Калин Ефтимов и дали някога съм провеждал разговори с тях, както казват свидетелите Б.Г. и К.Е.. Прокуратурата не го направи. Също така, прокурорът е добавил неправомерно кореспонденция от друго дело, която може да се из земе само с разрешение на съда. Същевременно обаче прокурорът отказа да изиска компютърната конфигурация, от която са свалени тези чатове за техническа експертиза. Осмо, адвокатът ми депозира молба да присъства на всички процесуално следствени действия и разпити. Прокуратурата не му разреши, не зачитайки чл. 55, ал. 1 от НПК, където изрично е написано, че обвиняемия и защитника му имат право да участват в извършване на действия по разследването и в други процесуални действия и чл. 59, ал. 1 от НПК, където ясно е написано, че защитникът има право да участва в наказателното производство и във всички действия по разследването. По този начин прокурорът наруши чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК, където пише, че обвиняемият има право да участва в производството. Затова считам, че всички тези фактически обстоятелства,

които изложих водят до извода, че г-н прокурора съзнателно е отказал събирането на оневиняващи доказателства, което е нарушение на чл. 107, ал. 3 от НПК и е основание за отвод по чл. 29, ал. 2 от НПК – предубеденост.

**АДВ. М.:** Нямам искания за отвод по отношение на състава на съда. Подкрепям искането на подзащитния ми Б. по отношение на искането за отвод на прокурора.

**АДВ. Г.:** Г-жо Председател, ние поддържаме искането, направено в предходно съдебно заседание на 05.02.2021 г. за отвод на прокурор Л., като считаме, че обстоятелството, че в момент, когато прокуратурата е единствения ръководещ орган на ДП и отказването да се даде разрешение да се сключи граждански брак е проява на тенденциозно отношение на подсъдимия, което означава, че според нас има основание да считаме, че прокуратурата няма да бъде обективна в този процес. Обстоятелство, че този отказ е потвърден от Апелативна прокуратура означава само едно, че прокуратурата е действала незаконосъобразно в конкретния случай и с по-висшата си инстанция, което ние ще съобразим при евентуално участие на този прокурор във въззивен съд. Ние считаме, че са нарушени гражданските права на подсъдимия и затова поддържаме искането за отвод на прокурор Л., като се присъединяваме към казаното от подсъдимия Б., свързано със събирането и проверката на доказателства, сочещи на факти, които оневиняват не само Б., но и К..

**АДВ. Т.:** Г-жо Председател, съдебни заседатели, споделям съжденията по отношение на оплакването и искането на подсъдимия К. по отношение на искането за отвод на наблюдаващия го прокурор, като ги доразвиваме в критериите за основателността на искането следва да бъдат приравнени както към критериите по отношение на недопускането на съмнения в член на състава на съда в участието му в съдебен процес, като ви моля при съпоставка на тези критерии да приемете, че са довели до нарушаване на основни принципи и граждански права на обвиняемото лице на фаза предварително производство. Нарушението на гражданските права и ограничаване ползването на тези права винаги се тълкува като нарушение на основни принципи и разпоредби на Европейската конвенцията на правата на човека и основните свободи, където е отразено, че правораздавателните органи е недопустимо дори на ДП да допускат и с действията си да стават причина за излагане на съмнения по отношение на предубедеността в законосъобразното провеждане на разследването. Именно обстоятелството, че Апелативна прокуратура се е произнесла и е потвърдила едно незаконосъобразно постановление, което води до преценка поне у нас до излагане на аргументи, че и това постановление, постановено от Апелативна прокуратура също е незаконосъобразно само по себе си, тъй като е потвърдила едни незаконосъобразни изводи и аргументи, които не почиват на разпоредбите на закона, така, както го е тълкувало пък ВОС при идентична молба. Тези основания за съмнения обаче у подсъдимото лице за наличие на незаконосъобразни действия, които са довели до ограничаване на гражданските права на подсъдимия винаги следва да бъдат тълкувани като съмнение в безпристрастното участие на страна в наказателния процес.

**ПОДСЪДИМИЯТ К.:** Аз искам само да добавя, че поддържам казаното и че ми

беше отказано даже едно елементарно пълномощно да направя на жената, с която живея за изкарване на задграничен паспорт на малкия, на сина ми, с което се нарушават и неговите права и другото, което искам да отбележа е че при всяка една от мерките за неотклонение прокурорът викаше потърпевшите, по каква причина аз не знам.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема г-жо Председател, уважаеми член съдия, уважаеми съдебни заседатели, аз няма да коментирам субективното усещане на подсъдимия К. за това какво е ставало по време на производството на мерките за неотклонение. Ще се спра само на факти, които са обективни и проверими. По реда на направените ми отводи, моля да имате предвид следното. По отношение на отвода, направен от подсъдимия Б., аргумент за него е твърдяна моя предубеденост за това, че не съм уважил част от доказателствени искания, които той е направил. Това е точно така, но подчертавам, че съм уважил значителна част от исканията, които Б. беше направил на ДП и то именно такива, насочени към събиране на доказателства против обвинителната теза. По негово искане беше назначена съдебно медицинска експертиза, която прецени медицинска документация от болницата, в която се е лекувал и след преглед даде заключение относно въпроси, които тогава обвиняемия, сега подсъдимия Б. желаше да бъдат изяснени от вещите лица. По негово искане бяха установени и разпитани четирима свидетели, които би трябвало да изградят негово алиби за датата на престъплението. Тълкуването на тези доказателства аз съм направил в обвинителния си акт и предстои след проверката на тези доказателства в съдебно заседание предстои всеки от нас, страните да даде своето заключение по тях, а вие да отсъдите съобразно фактите по делото. Обстоятелството, че са правени искания, които не са били уважени според мен по никакъв начин не сочи на предубеденост доколкото както вече маркирах изключително важни искания на обвиняемия тогава са били уважени и са били извършени съответните следствени действия. Що се отнася до оплакването, че не са били допуснати защитника на обвиняемия и може би и самия той до следствени действия, които не налагат участието на тях, желая да подчертая, че нормата на чл. 224 от НПК оправомощава органите на ДП да преценят дали да допуснат или не участието на обвиняемия и на неговия защитник в следствени действия, които не налагат тяхното участие и не предвиждат тяхното участие. От тази гледна точка считам, че закона не е нарушен по никакъв начин, а не виждам и никакви основания да се твърди моята предубеденост в ДП.

По отношение на искането от страна на защитата на подсъдимия К. и защитата му считам същото за неоснователно поради следните причини. На мен в качеството ми на наблюдаващ прокурор ми беше представена молба да допусна в арестните помещения определена категория лица, длъжностно лице по гражданското състояние и нотариус в първия случай, за който подсъдимия К. говори, също така да разпореда конвоирането на К. до медицинско заведение за извършване на съответни прегледи. Тези конкретни искания според мен очертават правомощията на наблюдаващия прокурор, т. е. предполагат изпълнение на правомощията на наблюдаващия прокурор по ЗИНЗС и ЗС, където изрично е посочено кои категории лица могат да бъдат допуснати в арестните помещения със разрешение на решаващия орган в съответната фаза на процеса и нито нотариуса и нито

длъжностното лице по гражданското състояние са от тази категория лица и от тази гледна точка аз съм отказал да разпоредя да бъдат допуснати тези лица при обвиняемия тогава К.. Също така ЗИНЗС при задържането под стража регламентира при какви обстоятелства и къде задържаното под стража лице следва да бъде конвоирано със разрешение на решаващия орган в съответната фаза на процеса. Конвоирането до здравно заведение, за да бъде извършен медицински преглед за да бъде подготвена медицинска документация за сключване на граждански брак категорично не фигурира в законовата разпоредба, поради което аз съм отказал конвоирането на обвиняемия тогава К. в съответно здравно заведение. Считам, че съм изпълнил стриктно своите правомощия по закон и това по никакъв начин не сочи на моята предубеденост. Тъкмо обратно, считам, че не би могло с неправилно поставено задание и искане към решаващия орган и съответно правомерен негов отговор на това неправилно поставено искане да се твърди неговата предубеденост.

Не разбрах логиката на защитата на подсъдимия К. в лицето на колегата Т., който говореше и за съдебния орган, произнесъл се по същото искане, не разбрах дали по тази логика се прави отвод на съда, защото със същото такова искане и със сходни, доколкото съм чел и помня мотиви съдът се е произнесъл. Ако се прави такова искане отнапред заявявам становището си, че то е неоснователно по изложените вече аргументи. Законът изрично упоменава кои лица могат да бъдат допуснати в ареста и къде и защо може да бъде конвоирано задържаното лице. В този смисъл, моля за вашето произнасяне с отхвърляне на искането за отвода ми, а ако е направено искане и за вашия отвод, да се отхвърли и то.

**АДВ. Г.:** Моето становище и това на пострадалите е, че искането за отвод е неоснователно. Никой не кори поведението на прокурора като орган на контрол и ръководство в ДП с твърдяна негова предубеденост. Видно от мотивите при произнасянията си, от които всъщност са оплакванията е стъпил на законовите изисквания и поради това считам, че не са налице основания за неговия отвод.

**АДВ. Р.:** Считам, че не са налице основанията за отвод на прокурора. От неговите действия в ДП не смятам, че е налице предубеденост по отношение на обвиняемите, понастоящем подсъдими.

Съдът се оттегли на съвещание по исканията за отвод.

**Заседанието продължи в 14.10 ч. в присъствието на всички лица.**

Съдът, след тайно съвещание, намира, че по отношение на исканията за отвод от страна на подсъдимите Б., К. и техните защитници на прокурор Л., същите са неоснователни. На първо място, подсъдимият Б. и неговата защита претендират отвод с оглед на това, че прокурорът не е уважил част от направените доказателствени искания, които да изградят неговата защитна теза, а именно, разпит на свидетели, назначаване на съдебно медицински експертизи, изискване на записи от охранителни камери, а също така се позовава на нарушения на чл. 55 от НК, тъй като неговия защитник не е участвал във всички действия по разследването.

По отношение на подсъдимия К. искането за отвод на прокурор Л. е във връзка с

нарушение на негови граждански права, тъй като не е било разрешено сключването на граждански брак, чрез искания от него конкретни действия, водещи към тази стъпка.

И в двата случая отвода на прокурор Л. се претендира на основание чл. 29, ал. 2 от НПК и за да бъде уважен, то следва сочените обстоятелства от защитата да съществуват обективно и да са в състояние да породят съмнения в безпристрастността на водещия разследването прокурор. В настоящия случай от материалите по делото е видно, че действително са правени искания от страна на защитата и от подсъдимия Б. за редица действия по разследването, като една част от тях са били уважени, а друга част не са били уважени. Задължение действително на прокурора е да събира доказателства, както които уличават съответното лице, така и такива, които оневиняват, като доколкото прокурорът е господар на ДП, то на него е предоставена възможността за преценка доколко основателни са исканията, направени от обвиняемия и от неговата защита. Доколкото една част от тези искания, включително и такива, изграждащи неговата теза са били уважени, съдът намира, че не може с исканията, които не са били уважени да се прави извод за неговата пристрастност.

На следващо място, съгласно разпоредбата на чл. 224 от НПК, доколкото участието на обвиняемия и неговия защитник при извършването на определени действия по разследването не са задължителни, то преценката е предоставена на органа на ДП, който може да разреши те да присъстват или не, ако това няма да затрудни разследването, поради което и доколкото по отношение на обвиняемите К. и Б. не са налице действия които са изисквали задължителното им участие и те не са присъствали, от съда не може да бъде споделено виждането, че е нарушен чл. 55 от НК за участието му в хода на наказателното производство, което би съставлявало съществено нарушаване на процесуалните правила. В този смисъл е и практиката на ВКС - решение 85/2010 г. на Трето наказателно отделение по н. д. № 756/2009 г., както и решение 32/2019 г. на ВКС по н. д. № 25/2019 г. на Второ наказателно отделение.

По отношение на искането за отвод, изводим от отказа на прокурора да даде разрешение за сключване на брак, доколкото в материалите по делото липсват тези актове, съдът намира, че дори и да са били нарушени гражданските му права с неразрешаването му за извеждане на медицински прегледи, а също така и за въвеждане в ареста на лицето по гражданското състояние, то това би могло да се случи след като лицето е преместено в затвора, а също така и след като делото е вече в съдебна фаза, доколкото съдът видно и от молбата на Ф.Ц., както и на подсъдимия К. беше формулирана с искане за разрешение, а не с извършване на конкретни действия, насочени към реализиране на това тяхно право. Да, действително сключването на граждански брак е право, което би могло да бъде реализирано и в условията на затвора и когато по отношение на лицето е постановена мярка за неотклонение „Задържане под стража“, като отказа да бъде разрешено съответното действие би могъл да бъде обжалван по реда на институционния контрол, а така също и пред съответните административни съдилища, но съдът счита, че с неразрешаването, обосновано от разпоредбите на ЗИНЗС не може да се направи извод за предубеденост или пристрастност

при воденето на разследването от прокурор Л., с оглед на което съдът намира, че не са налице основанията на чл. 29ал.2 от НПК, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ без уважение** исканията на защитата на подсъдимите Б. и К., както и на самите подсъдими Б. и К. за отвод на прокурор Л. от настоящото производство.

Съдът разясни на страните възможността в днешното съдебно заседание да бъдат направени възражения за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на воденото ДП, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 3 от НПК ако не бъдат направени такива, в съдебното заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд, се преклудира тази възможност да сторят това.

Съдът докладва постъпил от пострадалия Ж. Т. Ж., чрез своя настойник Диана Стефчова Д., чрез адв. В.Р., граждански иск по реда на чл. 84 и сл. от НПК, предявен срещу двамата подсъдими К. В. Б. и Г. А. К. солидарно за сумата от 200 000 лв., считано от 26.02.2015г., до окончателното изплащане, както и разноските по настоящото производство. В молбата се съдържа и искане за допускане на двама свидетели във връзка с основателността на претенцията.

На прокурора и подсъдимите се връчи препис от молбата, ведно с доказателствата.

Съдът докладва постъпила молба от Ж. Т. Д. и Д. П. Д. срещу двамата подсъдими К. В. Б. и Г. А. К., по реда на чл. 76 и чл. 84 от НПК, с която същите желаят да предявят граждански иск против двамата подсъдими солидарно за по 150 000 лв., всеки един от тях, за претърпени неимуществени вреди, както и имуществени вреди в размер на 9471 лв. разходи за погребение, ведно със законната лихва от деня на забавата, до окончателното изплащане на сумата, както и да бъдат конституирани като частни обвинители в процеса.

На прокурора и подсъдимите се връчи препис от молбата.

Съдът докладва постъпила молба от П. Ж. Н. по реда на чл. 76 и чл. 84 от НПК, с която същата предявява граждански иск против двамата подсъдими К. В. Б. и Г. А. К. по настоящото дело за сумата от 55 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, болки и страдания. Моли да бъде конституирана и като частен обвинител. Сумата се претендира солидарно, считано от деня на увреждането, до окончателното изплащане на сумата.

На прокурора и подсъдимите се връчи препис от молбата.

Съдът докладва постъпила молба от Е. Ж. Т. по реда на чл. 76 и чл. 84 от НПК, с която същият предявява граждански иск срещу двамата подсъдими К. В. Б. и Г. А. К. за сумата от 70 000 лв. солидарно платима, представляваща обезщетение за неимуществени вреди от престъплението, предмет на настоящото дело, ведно със законната лихва, считано от деня на увреждането, до окончателното изплащане на сумата. Моли да бъде конституиран като граждански ищец и като частен обвинител в процеса.

На прокурора и подсъдимите се връчи препис от молбата.



**АДВ. Г.:** Поддържаме молбите и молим да се конституират моите доверители като граждански ищци за посочените суми, както и да бъдат конституирани и като частни обвинители в процеса.

**Е. Ж. Т.:** Поддържам молбата, с която желая да бъде конституиран като граждански ищец и частен обвинител в процеса.

**П.Н.:** Поддържам молбата, с която желая да бъде конституирана като граждански ищец и частен обвинител в процеса.

**АДВ. Р.:** От името на моя доверител заявявам, че поддържам молбата с която същия да бъде конституиран като граждански ищец, като поддържам депозирания граждански иск.

**ПРОКУРОРЪТ:** Гражданските иски са своевременно предявени. Считам, че съвместното разглеждане на гражданските иски в наказателния процес не би го затруднило.

**АДВ. Н.:** Гражданските иски и молбите за конституиране като частни обвинители по делото на близките на пострадалия са своевременно предявени и следва да се приемат за съвместно разглеждане в наказателния процес. Що се отнася по основателността им становище ще взема по същество.

**АДВ. М.:** Докладваните от съда граждански иски и молби за конституиране на граждански ищци са предявени от легитимирани лица и в срок и следва да се приемат за съвместно разглеждане в настоящото производство. По основателността им ще се произнесе на по-късен етап.

**АДВ. Т.:** Своевременно са предявени гражданските иски на основание чл. 85, ал. 3 от НК. Моля единствено съда да прецени доколко съвместното разглеждане в наказателния процес доколко би довело до затрудняване на процеса и от друга страна, разглеждането им биха довели до неоснователно отлагане на делото за друга дата, с оглед събиране на доказателства, каквото искане е направено още изначално с молбата за предявяването и конституиране на граждански ищци. Що се отнася до молбата за конституирането им като частни обвинители, считам, че няма процесуална пречка да бъдат приети за участие като частни обвинители чрез техните повереници. Моля за вашето произнасяне.

**АДВ. Г.:** Поддържам изцяло становището на колегата Т..

**ПОДСЪДИМИЯТ Б.:** Да бъдат приети гражданските иски и да бъдат конституирани частните обвинители.

**ПОДСЪДИМИЯТ К.:** Поддържам становището на адвокатите ми.

По отношение на гражданските иски и молбите за встъпване като частни обвинители съдът ще се произнесе след изслушване на въпросите по чл.248ал.1 от НПК.

**Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл. 247б, ал. 1 и ал. 2 от НПК по всички въпроси, посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема г-жо Председател, уважаеми окръжен член съдия, уважаеми съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на ВОС безспорно. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство не е допуснато нарушение на процесуалните правила, още по-малко отстранимо и съществено. Дали са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила законодателят не е дал право на прокуратурата да взема становище, така, че по тази точка защитата ще изрази своето становище. С оглед позицията и на ДП, вероятно няма да има такива искания. Не виждам основания за разглеждане на делото при закрити врати, но с оглед епидемичната обстановка в страната моля да прецените задължението ви да бъде привлечен резервен съдебен заседател към състава на съда. Не виждам основания за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, нито да се извършват съдебни следствени действия по делегация. Считам, че взетите мерки за процесуална принуда следва да бъдат потвърдени и няма основания за изменението им. Нямам искания на този етап за събиране на нови доказателства. При евентуално решаване за насрочване на делото за съдебно заседание, моля да бъдат призовани лицата, които съм посочил в списъка на лицата за призоваване от обвинителния акт.

**АДВ. Г.:** Уважаема г-жо Председател, споделям изцяло изразеното от прокурора становище. По т. 3, тъй като участвах в ДП, запознат съм с материалите по делото, не съм забелязал да са допуснати процесуални нарушения и считам, че няма процесуални нарушения и в обвинителния акт. По т. 7 искане за събиране на нови доказателства, към момента нямаме такива.

**Е. Ж. Т.:** Придържам се към становището на адв. Г..

**П.Н.:** Придържам се към становището на адв. Г..

**АДВ. Р.:** Уважаема г-жо Председател, уважаеми окръжен член съдия, уважаеми съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на този съд. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите, пострадалия или на неговите наследници. По отношение на особените правила за разглеждане на делото, това не е от компетентността ми да изразявам становище. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. За останалото се присъединявам към становището на прокуратурата. Искане за нови доказателства съм направила такива в молбата си за предявяване на гражданския иск.

**АДВ. Н.:** Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам че делото е подсъдно на ВОС, по правилата на местната и родова подсъдност. Обвинението е по чл. 116, ал. 1, т. 6 и т. 9 по НК и като първа инстанция тези производства и по тези обвинения се явява ВОС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, доколкото за прекратяване ще взема отношение във връзка с т. 3. Считам, че по т. 3 на досъдебното производство са допуснати отстраними нарушения на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на

подзащитния ни Б.. Тези нарушения се свеждат до това, че при предявяване на материалите на проведеното разследване, тогава защитникът на подсъдимия Б. колегата И. е направил редица искания за извършване на действия по разследване. Част от тях в последствие и в обвинителния акт прокурорът е посочил, че на посочената дата, 26.02.2015 г. подсъдимия Б., след деянието се е отправил към автогара Варна и от където с автобус се е прибрал в София. В тази връзка колегата е направил искане в протокол за предявяване на разследване от 28.07.2020 г. да се изискат записите от камерите от автогара Варна, летище Варна, ж. п. гара Варна и всички възможни изходи от гр. Варна. Аналогично искане е направила и защитата и на другия подсъдим. Направено е искане пак в този протокол за съпоставяне в очна ставка на подсъдимия Б. с свидетелите К.Е. и Б.Г.. Направено е също така искане за тези двама свидетели да се изискват свидетелства за съдимост, както и справки за криминалистичните им регистрации и справки от психиатрични клиники по местоживееене, за да се установи дали са регистрирани като наркозависими и ако да, от кога. Направено е също така искане на иззетата по ДП № 513/ЗМК 316 от 2015 г. по описа на СДВР, наблюдавано по прокурорска преписка № 692/2006 г. на Софийска градска прокуратура компютърна конфигурация от магазин за авточасти, собственост на Б., да бъде приобщена към материалите по това производство и да бъде назначена съдебно техническа експертиза, която да отговори на въпросите дали след проведено разследване дали може да бъде установена налична скайп кореспонденция на различните потребители, както свидетелства свидетеля Б.Г., както и възможно ли е да се отговори от кой ай пи адрес са били регистрирани съответните потребители Голям праз и Димитър Ф 1, както и кое дружество е осигурявало интернет връзката към този компютър. В обвинителния акт е посочено, че скайп кореспонденцията между подсъдимите връзката се е осъществявала именно от този компютър, като в някои от случаите разговорът е приемал и осъществявал свидетелят Б.Г.. Направено е искане въз основа на изготвената от художник скица портрет и на база показанията на свидетели, дали описание на лицето в близост до местопроизшествието да бъде изготвена лицево идентификационна експертиза. Тези и редица други искания са били напълно игнорирани от наблюдаващия прокурор и с постановление от 06.08.2020 г., изготвена по реда на чл. 229, ал. 3 от НПК наблюдаващият прокурор е оставил тези искания без уважение. Считам, че неизвършването на посочените действия по разследването и несъбирането на исканите доказателства, както и неназначаването на исканите експертизи е довело до съществено нарушаване на процесуалните правила, свързани с нарушаване на правото на подсъдимия Б. на защита. Тези допуснати на предварителното производство съществени нарушения на процесуалните правила могат да се отстранят след прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора исканите доказателства, както и назначаване на исканите експертизи, които ще допринесат за обективното, всестранно и пълно изследване на всички доказателства по делото и ще дадат евентуално отговори на въпроси, каквито прокурорът би дал друг отговор, различен от този, който е дал, внасяйки с обвинителния акт в съда. В същото време тези нарушения не са от категорията на неотстранимите процесуални нарушения, обективно е възможно законосъобразното извършване на тези процесуално следствени действия, разбира се това би

следвало да се извърши на ДП. По т. 4 не са налице според нас и желанието на моя доверител е такова делото да се гледа по общия ред, включително и не са налице основания за разглеждане на делото по реда на чл. 371, т. 1 от НПК и следва да бъдат призовани всички лица които прокурорът е посочил в списъка на свидетелите и вещите лица, приложен към обвинителния акт. По т. 5 не са налице основания делото да се разглежда при закрити врати. Не са налице основания за привличане на резервен съдия или резервни съдебни заседатели, да се назначава защитник, всеки един от подсъдимите е с по двама защитници, вещо лице, преводач или тълковник и да се извършват съдебни следствени действия по делегация евентуално с оглед развитието на съдебното следствие въпросите, които следва да се поставят допълнително. По т. 6 уважаеми окръжни съдии, правя искане мярка за неотклонение на моя подзащитен от „Задържане под стража“ да бъде изменена в друга, аналогична на тази мярка за неотклонение „Домашен арест“. Основанията за това искане са били посочени като основания при разглеждането от поредицата за промяна на мярка за неотклонение, депозирани от колегата И. И., но не на последно място времето, което е минало от задържането повече от година и половина и неговото първоначално повдигане на обвинение по чл. 116 от НК. Всички тези основания, които колегата е навел, няма да ги преповтарям, излагани и от защитата и от подсъдимия и в тази връзка считам, че несъбирането на исканите доказателства и очни ставки до голяма степен допринася той да бъде задържан. Искам да подчертая особеност на лицето, което е посочено в чл. 123, ал. 1 от НПК и той е такова лице по друго наказателно производство, това е известно на съда и прокурора, станало е ясно още при вземане на мерките за неотклонение и след като това е така, той няма как, имайки този статут да се отклони и да не се явява пред съда или да осуети по какъвто и да било начин наказателно преследване или изтърпяване на наказание, ако съдът наложи такова наказание. Още повече, че тези лица за тях полага грижи и се грижи за тях, със сигурност една особеност разбира се главният прокурор и ако мярката му за неотклонение бъде променена в такава по-лека „Домашен арест“, то моля да бъде възложено изпълнението на тази мярка на органа, който отговаря за лицата по чл. 123, ал. 2 от НПК защото очевидно е, че същата има такъв статут, то няма как подобна мярка да търпи на известен на съда домашен адрес, а следва да е в помещение, в жилище, в сграда, която е под контрола на именно този орган и в този смисъл моля за произнасяне. Що се касае по т. 7 за искания за събиране на нови доказателства, считам, че много такива искания ще възникнат, но след като започне съдебното следствие и след като изслушаме свидетелите и на вещите лица и в хода на тяхното изслушване.

**АДВ. М.:** Уважаема г-жо Председател, уважаеми окръжен член съдия, уважаеми съдебни заседатели, считам, че по правилата както по родова, така и по местна подсъдност делото е подсъдно на ВОС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. По т. 3 относно допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила считам, изцяло подкрепям становището на колегата адв. Н.. По т. 4 считам, че не са налице основание за разглеждане на делото по реда на особените правила. По т. 5 считам, че на настоящия етап не са налице основания делото да се разглежда при закрити врати. Не са налице основания за привличане на резервен съдия

или резервни съдебни заседатели, да се назначава защитник, вещо лице, преводач или тълковник и да се извършват съдебни следствени действия по делегация. По т. 6 относно взетите мерки за процесуална принуда изцяло подкрепям становището на адв. Н.. По т. 7 ще направя две доказателствени искания. Първото доказателствено искане започва с аргументите, следващите съдебни заседания ще бъдат разпитвани свидетели, които са видели местоположението и посоката на движение на вероятния извършител преди и след произшествието, като посочват имена на улици, номера на сгради и описват обекти в един по-широк периметър на местопроизшествието. Техните показания не могат да бъдат ориентирани единствено по огледа на местопроизшествието. Вместо това, в т. 4, лист 31 на ДП се намира докладна записка, в която е отразено, че местопроизшествието е посетено от водач на следово куче, което е поело по следа в определена посока и е водило следата на около 400 м от местопроизшествието, като в тази посока същото се нуждае от нагледно възприемане. Поради тези съображения, моля съда да назначи съдебно техническа експертиза, която да бъде изготвена от лицензиран инженер геодезист с правоспособност от Агенцията по геодезия, картография и кадастър, който да представи в графичен вид кадастрална основа, в който да бъде отразен района на улиците: бул. „Осми приморски полк“ бл. 136, 137, 138, ул. „д-р Анастасия Железкова“, отсечката от ул. „Мадара“ до бул. „Осми приморски полк“, ул. „Атанас Бежков“, ул. „Бор“, бул. „В. Левски“, отсечката до ул. „Мадара“ до бул. „Осми приморски полк“, ж. к. „Чайка“ бл. 1, 2, 4, 5, като бъдат обозначени имената на улиците, административните адреси на сградите, спортното игрище на ул. „Бор“, автобусните спирки и подлезите по бул. „Осми приморски полк“, отсечката от бул. „В. Левски“ до ул. „д-р Анастасия Железкова“, като съдът издаде съдебно удостоверение на вещото лице за снабдяване с необходимите данни от Агенцията по геодезия, картография и кадастър. Приобщаването на такава карта към доказателствените материали от една страна ще даде възможност свидетелите нагледно да посочат местоположението и движението на вероятния извършител и от друга страна ще улесни съда и страните да възприемат показанията на свидетелите. Второто доказателствено искане, моля да допуснете разпит на свидетел лицето М. В.С., служител на ОД на МВР – Варна. Същата в деня на местопроизшествието е била водач на следово куче и около 22.30 ч. е посетила местопроизшествието, кучето е поело следа и е тръгнало в определена посока. С. е изготвила докладна записка, която се намира в ДП т. 4, лист 31, не е разпитвана в ДП, в обвинителния акт не е посочена в списъка на свидетелите.

**АДВ. Т.:** Уважаема г-жо Председател, уважаеми окръжен член съдия, уважаеми съдебни заседатели, считаме, че делото е подсъдно на ВОС по чл. 248, ал. 2, т. 1 от НПК предвид внесеното обвинение, както по родова, така и по местна подсъдност. По чл. 248, ал. 1, т. 2 и т. 3 от НПК считаме, че са налице основания за прекратяване на наказателното производство. По т. 2 на чл. 248, ал. 1 от НПК считаме, че са налице основания и че е допусната очевидна фактическа грешка в обвинителния акт на ВОП, изразяваща се в множеството непълноти, неточности, некоректно отразени и отразени несъществуващи факти или лица, без процесуални качества в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Като възражение за допусната очевидна фактическа грешка е възражението, че на стр. 2 от обстоятелствената част на обвинителния акт, абзац 2, прокурорът е посочил и е изградил част от своите мотиви, описвайки фактическата обстановка, базирайки се на свидетелка Ц. П. която не съществува в материалите по делото, нито пък в списъка на лицата за призоваване в така изготвения обвинителен акт. По-късно е отразено в показания на свидетелка П. за която също не е ясно коя е тази свидетелка, отразена на стр. 2 и стр. 11 от обстоятелствената част на обвинителния акт. Дали като очевидна фактическа грешка или излагане на доводите за оплакване за прекратяване на наказателното производство, моля съда да прецени, че в обстоятелствената част на обвинителния акт прокурорът се е позовал на лице, описано с данни за самоличност С. С. А., на стр. 5 от обстоятелствената част на обвинителния акт, като това лице не е отбелязано в списъка и в приложението за свидетелите и това лице, въпреки, че прокурорът е отбелязал, че нейния разпит се съдържа в том 17, лист 75 не притежава процесуално качеството свидетел по настоящото производство. Следователно прокурорът в обстоятелствената част освен, че е допуснал очевидна фактическа грешка по отношение на Ц. П. че не съществува такава свидетелка, същият се е позовал на лице, което не съществува като свидетел в материалите по ДП. Като основание за прекратяване аз желая да обърна внимание на множество допуснати неточности, непълноти, неясноти и противоречия между обстоятелствената част на обвинителния акт на ВОП и обвинителния диспозитив, с който е предаден на съд подсъдимия вече Г.К., касателно предявеното обвинение. Твърдим, че са налице множество нарушения, в това число нарушение на тълкувателно решение № 2/2002 г. на общото събрание на наказателна колегия на ВКС, на начина на излагане и структуриране на обстоятелствената част на обвинителния акт и най-важното, че по начина, по който е посочено в тази обстоятелствена част е невъзможно нито за обвиняемите, нито за защитата да се прецени въз основа на кои обстоятелства и факти, включени в предмета на обвинението обвиняемия К. е осъществил състав на престъплението, за което е обвинен. Считаме, че прокурорът не е посочил ясно и точно всички обективни и субективни признаци на състава на престъплението, както и начина на участие на подсъдимия К. в него, обективния му принос в извършване на престъплението, както и посочената проявна различна степен на участие, с оглед обстоятелството, че е предявено обвинение, че подсъдимия К. е действал като подбудител. Считам, че тази нарушения и непълноти водят до невъзможност обвиняемият да разбере какви са точните параметри и да организира защитата си, както и нарушаване на процесуалните правила, които водят до ограничаване правото на защита на обвиняемия, респективно подсъдимия. За какво става дума. Моля да приемете оплакването ми за липса на логическа връзка между обстоятелствената част на обвинителния акт и обвинителния диспозитив, с който е предаден на съд подсъдимия Г.К.. На първо място подсъдимия К. е предаден на съд с обвинителен диспозитив, че в период от време от неустановена дата през 2015 г., до конкретна дата 26.02.2015г., с цифрово изображение на правната квалификация чл. 116, ал. 1, т. 6 и т. 9, вр. чл. 115, вр. чл. 20, ал. 3. Самият период на обвинението би следвало прокурорът да е изложил в обстоятелствената част на обвинителния акт и да посочи всички конкретни деяния или действия, които

обвиняемия е извършил през този период на обвинението в проявната форма, като съучастие в качеството си на подбудител. Никъде в обстоятелствената част не се съдържа конкретно описание, което прокурорът задължително следва да посочи какви точно са били действията на К., за да може да се формира правната квалификация съучастие като подбудител и по какъв начин, с какви действия К. е формирал решение на извършителя, в случая другия подсъдим да осъществи престъплението, къде са формирани тези действия, време на формиране на това действие, начин на осъществяване на това действие или въздействие за формиране на такова решение у изпълнителя, мястото за извършване на престъплението. Моля да обърнете внимание, че в обвинителния диспозитив освен посочения от мен период е посочено мястото на извършване на престъплението е гр. София и гр. Варна и конкретизирано на датата 26.02.2015 г. Никъде в обстоятелствената част на обвинителния акт на ВОП не е посочено действие, което в посочения период от време на предявеното обвинение подсъдимия К. да е извършил действие или въздействие за мотивиране за извършване на деянието на територията на гр. София, нито пък на територията на гр. Варна. На следващо място, по отношение на оплакването за неточности, пороци и непосочване на всички обективни и субективни признаци на престъплението, изпълнителния състав на деянието касателно участието на подсъдимия К.. Моля да обърнете внимание на следните факти, на стр. 3 от обстоятелствената част на обвинителния акт в абзац 1 прокурорът е посочил чрез цитирани свидетелски показания на защитен свидетел, че обвиняемият К. предложил на обвиняемия Б. за убийството на пострадалия Т. сумата от 20 000 евро. На стр. 11, абзац 4, отново според прокурора е отразено, че обвиняемият Б. бил получил сумата от 100 000 евро за извършеното престъпление според възприятията на цитирания от прокурора свидетел Б.Г., а е формулиран обвинителен диспозитив, чрез който е предаден на съд обвиняемия К., че деянието е умишлено извършено чрез обещаване и даване на облага сумата от 20 000 евро. Моля да приемете нашите възражения, че това е съществено протИ.речие и в самата обстоятелствена част на обвинителния акт и в диспозитива сериозно и драстично ограничава и накрънява правото на защита на обвиняемия и респективно на защитата и това нарушение е отстранимо и съществено, защото винаги води до невъзможност обвиняемия да узнае какви са параметрите на възведеното обвинение. Как е възможно прокурорът да посочи един път, че е обещана и предлагана сумата от 20 000 евро, как е възможно тази сума да е формирана в диспозитива и в обвинението, обещаване и даване на 20 000 евро, като същевременно прокурорът сочи, че другият обвиняем да е получил сумата от 100 000 евро, на първо място. На второ място, освен посоченото на стр. 3, абзац 1 предложение за 20 000 евро, никъде в обстоятелствената част на обвинителния акт прокурорът не е посочил, че сума от 20 000 евро е била дадена на подсъдимия Б. за извършване на деянието. Тези протИ.речия винаги би следвало да бъдат тълкувани като съществени според нас от една страна, а от друга страна, освен тези протИ.речия и формата на съучастника в обвинителния акт не са посочени никакви данни и факти и представляват основания за прекратяване на наказателното производство и връщане на етап предварителна фаза. Не считаме, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Желаям делото да се гледа по общия ред. Ако не уважите направените искания за

възприемане на възраженията ни за допуснати очевидни фактически грешки, където нормата на чл. 248а, ал. 1 от НПК изисква връщане на делото и даване на 7 дневен срок на държавния обвинител да отстрани тези очевидни фактически грешки, с оглед обстоятелството, че не съществува такава очевидна фактическа грешка с последното изменение на НПК по отношение на тези факти, моля да приемете, че няма да правим възражения за разглеждане на делото при закрити врата, за привличане на резервен съдия и съдебен заседател и имаме искания по чл. 248а, ал. 1, т. 6 от НПК да се произнесете с определение и да измените търпяната до настоящия момент най-тежка мярка за неотклонение на обвиняемия Г.К., със следните мотиви: Г.К. търпи мярка за неотклонение „задържане под стража“ от 12.08.2019 г. и до настоящия момент. Считаме, че този срок на задържане, макар и фактическата сложност и обема на материалите по делото сам по себе си е един продължителен срок на задържане под стража, като считаме, че при една евентуална промяна в мярка за неотклонение „Домашен арест“, чиито режим е идентичен с този със задържането под стража по никакъв начин няма да попречи на по-нататъшния ход на наказателното производство, било то дали е в съдебната му фаза или предварителна фаза, още повече с предвидените възможности за провеждане на електронно наблюдение и контрол върху лицето с мярка за неотклонение „Домашен арест“. От друга страна, считаме, че това задържане под стража към настоящия момент не е обосновано, тъй като обсъждайки въпроса дали към настоящия момент съществува реална опасност подсъдимият К. да се укрие или да извърши друго престъпление, то считаме, че не е обоснована, тъй като обсъждайки въпроса дали към настоящия момент съществува реална опасност подсъдимият К. да се укрие или да извърши друго престъпление, то считаме, че интензитета за преценката да се укрие или да извърши друго престъпление е изключително нисък, намален е с времето, през което е търпял задържане под стража, не съществува опасност и то реална, каквато е предвидил законодателя при евентуална промяна на мярка за неотклонение на подсъдимия К. да се укрие, тъй като същият е с трайно установена фактическа уседналост и с адрес на местоживее на територията на гр. Варна, обстоятелства, които са известни, и още един аргумент, известен на всички и разбира се на съда, че подсъдимият К. е задържан близо три години и половина след извършване на деянието. Същият не се е укривал, явил се е доброволно при призоваване и съответно е бил привлечен в качеството на обвиняем и е задържан под стража. Това е още едно обстоятелство, което би следвало да бъде обсъждано в светлината на преценката дали към момента съществува опасност той да се укрие или да извърши друго престъпление. На основание чл. 248, ал. 1, т. 7 искания за събиране на нови доказателства няма да правим към този момент, като ще имаме множество искания в хода на съдебното следствие. По т. 8 на чл. 248, ал. 1, т. 8 моля Ви да насрочите делото за общия ред, с призоваване на всички лица, посочени в списъка на обвинителния акт.

**АДВ. Г.:** Уважаеми съдии, уважаеми съдебни заседатели, аз съм съгласен с казаното от колегата Т.. Безспорно е, че настоящото дело е подсъдно на ВОС. Има основания за прекратяване на наказателното производство и връщане на делото на прокурора, за което говори колегата Т. и аз мисля, че това нещо следва да се случи, като аз считам, че се касае за особено съществени процесуални нарушения, а не само за допуснати технически грешки,



които могат да бъдат отстранени по реда на новата разпоредба. Безспорно е, че тези обстоятелства ограничават правото на защита не само на нашия подзащитен К., но е на подсъдимия Б. и на другите страни в процеса. По т. 4 считам, че следва да призовете всички свидетели и вещи лица, така, както обявиха и колегите преди мен. Достатъчно е само един да иска разглеждане на делото със събиране на всички доказателства, посочени от прокуратурата в обвинителния акт, за да бъде безпредметно изявлението на останалите. За разлика от колегите аз по т. 5 считам, че следва да бъде привлечен резервен съдебен заседател, с оглед броя на свидетелите, посочени от прокуратурата и на вещите лица и при заявеното становище на колегите а и мое такова, считам, че следва да призовете всички лица от списъка, така, че считам, че е належащо да вие определите резервен съдебен заседател, най-малко. Ваша преценка е разбира се и служебно дали да определите и резервен съдия. Искам само да добавя само към процесуалните нарушения, което по отношение на имената е факт, но и свидетелка Цветанова няма, а на стр. 3 е посочена такава свидетелка, което допълвам към изявлението на колегата.

По отношение на взетите мерки за процесуална принуда, на стр. 15 от обвинителния акт прокуратурата, без да мотивира, е посочила за К., че причина за извършване на деянието са утвърдените престъпни навици. Обърнете внимание, че К. е осъждан за непредпазлив престъпление, за допуснато ПТП. По отношение на него предходна присъда е настъпила реабилитация по право, изтекъл е такъв срок, който допуска и реабилитация по закон. С оглед на това аз не зная защо прокуратурата твърди тези престъпни навици, което също е процесуално нарушение, защото не може да твърдиш едни факти и да не ги обосноваваш с доказателства от самото дело. Но понеже тези твърдени престъпни навици са от значение за определяне на мярката за неотклонение аз ви моля, при обсъждане на нашето искане за изменение на мярката за неотклонение да приемете, че такива данни за утвърдени престъпни навици по делото няма, не са събрани от прокуратурата. Да приемете, че К. към момента на извършване на деянието е бил неосъждан през 2015 г. и вече четири години и половина след деянието той е задържан. Обърнете внимание как е задържан, с изпращане на призовка, в която му казват, че следва да се яви в полицията, за да бъде привлечен като обвиняемия за деяние по чл. 116 от НК, т. е. за най-тежкото деяние по НК, най-тежко наказуемото престъпление по НК. Поради мои ангажименти подадохме молба до прокуратурата да бъде изместена датата и тя беше изместена с няколко дни. К. се яви с мен. Ако той е имал някакви намерения да се укрива от разследване, от съд, от следствие, то той спокойно е можел да направи това от момента на получаване на призовката, до момента, в който е призован за първата дата за разпит и до момента на призоваването му за втората дата. Той не го прави. Това е една индикация и то категорична, че по отношение на него вземането на най-тежката мярка за неотклонение към този момент е била необоснована. В тази насока ще ви посоча и две обстоятелства, които са известни, а и могат да бъдат проверени в системата на ВОС, че двукратно различни състави на ВОС променяха мярката за неотклонение на К. от „Задържане под стража“ в „Домашен арест“. Вярно е, че състави на Апелативния съд потвърждаваха първоначално взетата мярка за неотклонение, но това, което са направили

колегите от двата състава променили мярката за неотклонение в „Домашен арест“ подлежи на много внимателна преценка от вашия състав дали не следва и вие отново да прецените и да приложите тази мярка за неотклонение, която също е арест, но е в различни условия. Защото при всяко едно положение освен данните и чистото съдебно минало към датата 2015 г. аз ще добавя, че К. има две деца, едното от които е малолетно и той полага грижи за това дете. Към момента на задържането му е имал и възрастна прародителка, за която определено е полагал грижи, което обстоятелство беше установено по делата му за мерките за неотклонение, която за съжаление по време на престоя му в ареста почина. Полага грижи за майка си, която е вдовица и която разбира се, разчита на помощта на единствения си син. Процесуалното му поведение, независимо, че е бил с мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по време на проведеното ДП, след неговото задържане, също сочи на това, че този човек няма да се отклони от съд, че той ще изпълнява процесуалните си задължения по закон и това е основание ние с колегата Т. да поискаме вие да промените мярката му за неотклонение, защото тази мярка за неотклонение като крайна, не оправдава според защитата съществуването си към настоящия момент. В този смисъл, моля да вашето произнасяне.

По отношение на новите доказателства, несъмнено трябва да изслушаме доказателствата на прокуратурата, за да преценим какви евентуално искания следва да се направят. По отношение на насрочване на съдебно заседание по т. 8, считам, че всички лица следва да бъдат призовани по списъка от обвинителния акт.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема г-жо Председател, уважаеми окръжен член съдия, уважаеми съдебни заседатели, част от възраженията на защитата на К. бяха с такова естество, с каквото вие, завършвайки становище и давайки ми право да взема аз реплика направихте едно уточнение, прекратяване на съдебното производство или прекратяване на наказателното производство. Считам, че безспорно от обстоятелството, че при изписването на името на свидетелката Петкова буквичката „т“ е била изгървана от клавиатурата, това не прави факт наличието на призоваване на свидетелката по списъка на лицата за призоваване или по-точно прави такъв факт точно толкова, колкото прави искането на защитата за прекратяване на наказателното производство, а не на съдебното производство. По отношение на С. А., добросъвестно съм посочил тома и листа, където се съхранява писмено обяснение на лицето, а ролята на това лице в наказателното производство е юридически собственик на автомобила, който е ползвал подсъдимия Б. при извършване на наблюдение над местопрестъплението. Ако вие сметете, че това обстоятелство е толкова важно, щото следва да бъде изяснено и чрез нейния разпит като свидетел, няма пречка да бъде тя призована и разпитана за това обстоятелство. Аз лично съм счел, че с този писмен документ в ДП този факт е изяснен, а доста по-важни са фактите за последващата съдба на МПС, които също са изяснени с надлежни писмени документи. Параметрите на възведеното обвинение колегата Т. каза, че не са ясни, по-точно не са ясни на неговия подзащитен. Параметрите се съдържат в диспозитива на обвинението, а диспозитива на обвинението е един и същ във всички негови проявления, при повдигане на обвинението първоначалното и

при повдигането на обвинението с обвинителния акт. Така, че параметрите на възведеното обвинение не могат да бъдат неясни, те са такива, каквито са изписани. Обстоятелството, че в обстоятелствената част на обвинителния акт съм се позовал на свидетелски показания, които сочат на друга парична сума е обстоятелство по съществото на делото, този свидетел ще бъде призован, ще бъде разпитан и тези факти могат да бъдат установявани. В крайна сметка той казва, че подсъдимия Б. му се е похвалил, че е взел друга сума. Ако обвинението би приело за доказан този размер на паричната мотивация на подсъдимия Б., то очевидно този размер би намерил място в диспозитива на обвинението, а не в обстоятелствената част на обвинителния акт, където са коментирани доказателства. От тази гледна точка считам и моля да не приемете за основателни оплакванията за допуснати очевидни фактически грешки в обвинителния акт, така и за допускане на отстранимо съществено процесуално нарушение, свързано с изготвянето на обвинителния акт.

По отношение на направените искания от страна на другите колеги, защитниците на подсъдимия Б. за прекратяване на съдебното производство заради допуснато съществено процесуално нарушение, моля да си дадете сметка, че формулираните искания касаят неуважени от мен в качеството ми на наблюдаващ прокурор искания при предявяване на досъдебното производство от 28.07.2020 г. С такъв аргумент беше направено искането за отвода ми, сега, на следващ етап, със същия аргумент се прави искане за прекратяване на делото. Вероятно, че този аргумент ще бъде използван и в последствие в съдебния процес, но аз ви моля да го приемете за неоснователен, единствено, дори и единствено и само с оглед нормата на чл. 248, ал. 4 от НПК, която забранява да се обсъждат нарушения, свързани с допускането, събирането, проверката и преценка на доказателства и доказателствени средства. Били са направени доказателствени искания, аз съм се произнесъл по тях, коментара им според законодателя не може да бъде извършван през призмата на съществени процесуални нарушения. Друго би било когато те се коментират по съществото на делото, но до този момент има още много, много време. От тази гледна точка, ви моля да приемете, че и искането за процесуални нарушения, направено от защитата на подсъдимия Б. е неоснователно и да го оставите без уважение това искане на това основание. По отношение на направените искания от защитата на двамата подсъдими за изменение на мярката за неотклонение лайт мотив и в двете искания е времето на задържане на двамата подсъдими. Моля да съобразите и да вземете предвид възражението ми, че законодателят е предвидил преклузивен срок за задържане единствено и само на фаза на ДП, а наказателния процес по това дело е в съдебна фаза, следователно, времето за задържане не може и не следва да бъде разглеждано като аргумент за отмяна или изменение на мерките за неотклонение. По отношение на статута на подсъдимия Б., моля да имате предвид, че той предполага неговата охрана от външна намеса, но не вмениява задължение той да бъде контролиран и по някакъв начин принудително възпиран да върши каквото и да било, така, че статута на подсъдимия Б. няма това касателство, каквото му се придава по отношение на мерките за неотклонение. Ако тя бъде изменена, той по отношение на коментираните от защитата органи, то той би бил в положението на всички останали граждани, дори бих казал в благоприятстващо положение, защото ако полицията може да контролира мярка за неотклонение „Домашен

арест“, съответните органи нямат как да го правят, защото това не е тяхно задължение. Отново повтарям, тяхното задължение е да пазят охраняването на лице, а не да препятстват охраняването лице да върши каквото и да било.

Накрая, моля да имате предвид обстоятелството, че аргументите, сочени пред вас за изменението на мерките за неотклонение са идентични от взимането на мерките до настоящия етап, множество съдебни състави са ги преценили като неоснователни и са ги оставили без уважение. Разбира се, това по никакъв начин не предпоставя вашето решение, но аз моля, както защитата помоли да съобразите онези две определения отменени, с които подсъдимия К. е бил освобождаван под „Домашен арест“, така моля да съобразите и всички останали, не мога да коментирам колко на брой определения, с които подсъдимите Б. и К. са били задържани и оставени в условията на ареста. Считам, че няма основания за промяна на мерките за неотклонение.

По отношение на направеното доказателствено искане от страна на адв. М., нямам възражения то да бъде уважено и възложено назначаването на исканата експертиза, както и да бъде допълнен списъка на лицата за призоваване с лицето водач на следово куче, което да бъде разпитано в качеството на свидетел, считам, че няма пречка за това и по никакъв начин едни такива доказателствени искания не следва да бъдат оставени без уважение. В този смисъл моля за вашето произнасяне.

**АДВ. Т.:** Имам една кратка реплика по отношение на изразеното становище на държавното обвинение. Моля да приемете, че в крайна сметка становището на държавното обвинение намира отражение във реновираните ни възражения. На първо място, оплакването за непълнота, неточности и непосочване на конкретни факти и обстоятелства в обвинителния акт е задължение, което е императивно по чл. 246, ал. 2 от НПК. На следващо място, становището на държавното обвинение е, че обвинението не приело този размер от 100 000 лв. и поради това не намерило отражение в обвинителния диспозитив, в крайна сметка представлява едно признаване на допуснатите нарушения, неточности и непълноти, тъй като съдържанието на обстоятелствената част трябва да е в логическа връзка с обвинителния диспозитив. На следващо място, не чух становище или изявление на държавното обвинение по отношение на липсата на описание на конкретните действия, които извършило обвиняемото лице, което задължително би трябвало да бъде в обвинителния акт описано време, място и начин на даване на сумата на 20 000 евро, където в обвинителния диспозитив време, място и начин на даване не е посочено никъде в обстоятелствената част на обвинителния акт на ВОП и как е възможно да твърди, че е налице логическа връзка между обстоятелствена част на обвинителния акт и обвинителния диспозитив за това, че в период от неустановена дата в началото на февруари, до 26.02. на територията на гр. София, кога и къде, на коя страница и къде в обстоятелствената част на обвинителния акт прокурорът е посочил, че обвиняемият К. е извършил някакви действия на територията на гр. София в конкретния период от време. Напротив, на стр. 11 в обстоятелствената част на обвинителния акт прокурорът е посочил, че извън инкриминирания период след 26-ти, няколко дни, след като Б. се бил прибрал в София и

няколко дни след това, тогава обвиняемия К., респективно подсъдимия К. тогава отишъл на територията на София и е искал среща с обвиняемия Б.. И тук е налице протИ.речие, говорим, че когато е предявен обвинителния диспозитив за период от време, това предполага извършването на най-малко две или повече деяния на обвиняемия К. в извършване в съответната форма на съучастие като подбудител. Къде прокурорът е посочил, че в този период, на кои дати и на кое място и особено в гр. София или в гр. Варна подсъдимият К. обещал това, което е изписал прокурора в стр. 3 в обстоятелствената част на обвинителния акт, да даде сумата от 20 000 евро на обвиняемия Б., за извършване на това инкриминирано деяние. Отново не е посочил. И след като тези неточности не са посочени, как е възможно да твърдим, че прокурорът какво е възприел като обвинителна теза е ирелевантно обстоятелство, защото изписването на обстоятелствената част и обвинителния акт и обвинителния диспозитив за предаване на съд на едно лице са изисквания от категорията на задължителните, а не преценката на един наблюдаващ прокурор какво според него към този момент било достатъчно и какво ще се установява в хода на разследването. Другата парична сума, според държавния обвинител щяла да бъде предмет на установяване в хода на разследването. Недопустимо е да се формулира по този начин обстоятелствена част на обвинителен акт и обвинителен акт, който не е в логическа връзка с обвинителен диспозитив. Това е равнозначно, идентично, както следва да е налице логическа последователност между мотивите на постановен съдебен акт и самия съдебен акт. Моля за произнасяне в тази връзка.

**АДВ. Г.:** Имам една реплика. Разбира се, че за мен колегата Т. е прав, защото каквото и да е вашето решение, според мен, ако вие се възползвате от нормата на чл. 248а от НПК, обвинителния акт трябва да претърпи корекции единствено и само за очевидни фактически грешки. Това на първо място и второ място добавям към искането за промяна на мярката за неотклонение факта, който съм убеден, че е известен на вас като съдии, но може да не е известен на съдебните заседатели, че веднага след задържането на К. по отношение на него е взета мярка за неотклонение „Забрана за напускане пределите на страната“, която си има своето значение и своето действие от година и половина и добавя към неговото изрядно поведение обстоятелството, че подсъдимия Б. като обвиняем е бил задържан в рамките на един месец, преди да бъде задържан К., преди. Смятате ли, че ако един човек знае, че негов съучастник е задържан и желае да се укрие, няма да направи това нещо. Е, това К. не го е направил. И аз продължавам да твърдя, че това обстоятелство сочи на това, че изключителната, крайната, най-тежка мярка за неотклонение не само по българския наказателен кодекс, но и с оглед разпоредбите на Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи е нещо, което се явява много сериозно изключение по отношение на тази ваша преценка дали има опасност К. да се укрие, защото такава опасност няма след като в разстояние на месеци говоря за период от около месец и половина К. не се укрива и това е пределно ясно и от разпечатката на прослушаните разговори той говори за това нещо и казва аз сега какво да направя, да чакам да ме натопят ли. Това са изключително важни обстоятелства, които моля да обсъдите във връзка с мярката за неотклонение.

**АДВ. Н.:** По отношение исканията за допуснати нарушения на процесуалните правила, независимо от становището на прокурора, освен всичко друго, аз смятам, че е отстранимо в хода на съдебното следствие, но искам да подчертая, че по делото са налице много важни според нас писмени доказателства, като например в том 18, лист 81 е налично едно писмо на английски от страна на служба ГД БОП до Гугъл Мапс, какъвто език нито подсъдимия, нито аз не владеем, пък и правораздаването в България става само на български език и не ни е ясно тази служба какви данни са искали, както и отговора, който са получили от фирмата Гугъл и редица според други по-несъществени, на които няма да спра вашето внимание, но считам, че във вида, в който е внесено делото, с тези откази да бъдат извършени тези процесуално следствени действия във всеки случай са ограничили правото на защита и невъзможността да бъде проверена неговата защитна версия.

По отношение на мярката за неотклонение е ясно, че по делото, освен подсъдимия Б., по чл. 123 са защитени и цялото му семейство. И не се касае само за това да бъде наблюдаван и охраняван, но и да бъде ограничена възможността на други лица достъпа до това лице, което се охранява и което е поставено в режима на чл. 123 от НПК и след като това е така и грижейки се тези служители, които са пряко подчинени на Главния прокурор, много ми е интересно, как е възможно въобще да има контакт с други лица подсъдимия, камо ли да извърши друго престъпление подсъдимия, когато е поставен под техния надзор и тяхната охрана и когато му се следи всяко негово движение и всяко негово действие, всеки негов разговор и комуникация. И това го казвам от опита, който имам като възможност да се виждам с него и в рамките на ареста или във затвора, какви са неговите права, но това са други въпроси. След като отговаря служба, която е на пряко подчинение на Главния прокурор, след като не е в условията на „Домашен арест“ как би могъл да попречи на по-нататъшния ход на делото, въздействайки на свидетели или да избегне наказателно преследване, няма как да стане.

**ПРОКУРОРЪТ:** Няма как да възразя по всички оплаквания от качеството на обвинителния акт. Считам и моля да приемете, че той отговаря на изискванията на чл. 246 от НПК в достатъчна степен щото да ангажира воденето на наказателното производство в съдебната фаза. По отношение искането за изменение на мярката за неотклонение, конкретно на обвиняемия К., моля да вземете предвид нормата на чл. 63, ал. 2, т. 3 от НПК в светлината на следното: за да се обори презумпцията, че е налице опасността лице, обвинено в извършването на престъпление, наказуемо с лишаване от свобода не по-малко от 10 години да се укрие или да извърши престъпление, законодателят е предвидил доказателствата по делото да установяват противното. Считам, че логическата конструкция, ако той би имал намерение да бяга, не би ли избягал месец, след задържането на другия подсъдим, както и всички останали аргументи, които защитникът излага, по никакъв начин не съставляват част от доказателства по делото и не оборват презумпцията на ал. 3 от чл. 63 от НПК.

**АДВ. Г.:** Уважаема г-жо Председател, уважаеми окръжен съдия, уважаеми съдебни заседатели, споделям казаното от прокурора относно твърдените процесуалните нарушения.

Относно недопуснатите доказателства си има изрична норма и освен това съдебната фаза е основната, в която се събират и проверяват доказателства. Не са накърнени правата на този подсъдим, както и с онова писмо, което цитира колегата. Относно твърдението за процесуалните нарушения на защитата за нарушение на правата на подсъдимия К. също мисля, че не са налице тези нарушения. От обстоятелствената част на обвинителния акт става ясно какво, кога и къде се е случило, каква е причастността, какво твърди прокурора, каква съпричастност има към извършеното престъпление, то именно, най-ясно това е развито на стр. 3. Защо става въпрос за две различни суми, не става въпрос за две различни суми. Прокурорът твърди в обвинителния акт 20 000 и в диспозитива е 20 000 и споменава, че свидетел казал друга сума. Това не разводнява и не заблуждава защитата, затова подкрепям мнението на прокурора, че отговаря обвинителния акт на изискванията, че не са допуснати съществени процесуални нарушения. Относно мерките за неотклонение, доколкото като представител на частните обвинители, считам исканията за неоснователни, не са налице изменения на обстоятелствата в хода на процеса, които да обуславят изменение на мярката, с изключение на периода, който с оглед тежестта на обвинението не е продължителен, не са налице никакви нови доказателства, които по някакъв начин да поставят под съмнение презумпцията на законовия член с оглед тежестта на обвинението, поради това, моля да отхвърлите както искането за прекратяване на съдебното производство и връщане, така и исканията за изменение на мерките.

**АДВ. Р.:** Придържам се изцяло към становището на прокурора и колегата Г.. Моля за произнасяне в този смисъл.

**ПОДСЪДИМИЯТ Б.:** Казах каквото имах да казвам, а за мярката ми за неотклонение, моля да ми бъде променена в по-лека. Защото това е единствения начин да си видя семейството. Не съм ги виждал вече година и осем месеца. Дъщеря ми започна да получава паник атаки, да заеква. Сина ми, всеки път като ме чуе по телефона, плаче. Моля, ако има възможност да ми бъде изменена мярка за неотклонение. Поддържам казаното от моите адвокати.

**ПОДСЪДИМИЯТ К.:** Поддържам изцяло казаното от адвокатите и за пореден път казвам, че не съм пречил на следствието и не смятам да преча по никакъв начин, защото нямам никаква съпричастност към престъплението и моля за смяна на мярката ми за неотклонение. Аз също имам деца, които имат нужда от баща.

Съдът се оттегля на съвещание.

**Заседанието продължава в 16.12 ч., в присъствието на всички страни по делото.**

Съдът, след тайно съвещание, намира, че по отношение на предявения от Ж. Т. Ж. граждански иск, представляван в процеса чрез настойника Д.Д. и упълномощения повереник адв. В.Р., по реда на чл. 84 и сл. от НПК, същият е допустим, своевременно предявен, в съответствие с нормите на чл. 84 и сл. от НПК, поради което следва да бъде приет за съвместно разглеждане в настоящия наказателен процес, а пострадалия Ж. Т. Ж. - конституиран като граждански ищец.

С оглед горното, съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** за съвместно разглеждане в наказателния процес предявения от **ЖИВКО Д. Ж.**, действащ чрез настойника си **Д. С. Д.**, представляван от **адв. В.Р.**, граждански иск против подсъдимите **К. В. Б. и Г. А. К.** за сумата от **200 000 лв.** солидарно платима, ведно със законната лихва, считано от датата на деянието 26.02.2015г., до окончателното изплащане на сумата и представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди в резултат на престъплението, предмет на настоящото производство.

На основание чл. 84 и сл. от НПК **КОНСТИТУИРА Ж. Т. Ж.**, действащ чрез настойника си **Д. С. Д.**, представляван от **адв. В.Р.** като **ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ** в наказателния процес.

**СЪДЪТ** намира, че депозираната от пострадалата **П. Ж. Н.** молба за конституирането ѝ като граждански ищец и частен обвинител по реда на чл. 76 и чл. 84 от НПК е своевременно заявена, в съответствие на нормите на чл. 84 и сл. от НПК. Предявеният с нея граждански иск е конкретизиран по основание и размер, същата има качеството на пострадала, поради което следва да бъде приет за разглеждане в настоящия наказателен процес, като **П.Н.** да бъде конституирана и като частен обвинител.

С оглед горното, съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** за съвместно разглеждане в настоящият наказателен процес, предявения от **П. Ж. Н.** граждански иск против подсъдимите **К. В. Б. и Г. А. К.** за сумата от **55 000 лв.**, солидарно платима, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди в резултат от престъплението, предмет на настоящото производство, ведно със законната лихва, считано от датата на деянието 26.02.2015 г., до окончателното изплащане на сумата.

На основание чл. 84 и сл. от НПК **КОНСТИТУИРА П. Ж. Н.** като **ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ** в процеса, представлявана от **адв. Г.**.

На основание чл. 76 и сл. от НПК **КОНСТИТУИРА П. Ж. Н.** и като **ЧАСТЕН ОБВИНИЕЛ** в наказателния процес.

**СЪДЪТ** намира, че предявените от **Ж. Т. Д. и Д. П. Д.** граждански иски против подсъдимите **К. В. Б. и Г. А. К.** са своевременно заявени в съответствие с нормите на чл. 84 и сл. от НПК, поради което следва да бъдат приети за съвместно разглеждане в настоящия наказателен процес. Доколкото **Ж.Д. и Д.Д.** имат качеството на пострадали, то допустима е тяхната молба и за конституирането им като частни обвинители в процеса по реда на чл. 76 от НПК.

С оглед горното, съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** за съвместно разглеждане в настоящия наказателен процес предявените от **Ж. Т. Д. и Д. П. Д.**, представлявани в процеса от повереника **адв. Г.** граждански иски,



против подсъдимите **К. В. Б. и Г. А. К.** за сумата от **по 150 000 лв.**, за всеки един от тях, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди в резултат от престъплението, предмет на настоящото дело, както и сумата от **9 471 лв.**, представляваща обезщетение за имуществени вреди, в резултата от престъплението, предмет на настоящото дело, солидарно платими от подсъдимите, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането – 26.02.2015г. до окончателното изплащане на сумата.

На основание чл. 84 и сл. от НПК **КОНСТИТУИРА Ж. Т. Д. и Д. П. Д.**, представлявани в процеса от повереника **адв. Г.** като **ГРАЖДАНСКИ ИЩЦИ**.

На основание чл. 76 от НПК **КОНСТИТУИРА Ж. Т. Д. и Д. П. Д.**, представлявани в процеса от **адв. Г. като ЧАСТНИ ОБВИНИЕЛИ** в наказателния процес срещу подсъдимите **К. В. Б. и Г. А. К.**.

**СЪДЪТ** намира, че предявения от Е. Ж. Т. гражданския иск против подсъдимите К. В. Б. и Г. А. К. е своевременно заявен, в съответствие с нормите на чл. 84 и сл. от НПК, поради което следва да бъде приет за съвместно разглеждане в настоящия наказателен процес. Тъй като Е. Ж. Т. има качеството на пострададал, то допустима е неговата молба по реда на чл. 76 от НПК и за конституирането му и като частен обвинител в процеса.

С оглед горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** за съвместно разглеждане в настоящия наказателен процес предявения от **Е. Ж. Т.** граждански иск, против подсъдимите **К. В. Б. и Г. А. К.**, за сумата от **70 000 лв.**, солидарно платими от двамата подсъдими, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, в резултат от престъплението, предмет на настоящото дело, ведно със законната лихва, считано от деня на увреждането – 26.02.2015г. до окончателното изплащане на сумата.

На основание чл. 84 и сл. от НПК **КОНСТИТУИРА Е. Ж. Т.**, представляван в процеса от повереника **адв. Г.** като **ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ** в процеса.

На основание чл. 76 и сл. от НПК **КОНСТИТУИРА Е. Ж. Т.**, представляван в процеса от **адв. Г. като ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ** в наказателния процес, воден срещу подсъдимите **К. В. Б. и Г. А. К.**.

**Съдът**, след тайно съвещание, намира, че по отношение на чл. 248а, ал. 1 от НПК, че доколкото настоящото производство е образувано по внесен обвинителен акт спрямо подсъдимите К. В. Б. и Г. А. К. за престъпление спрямо първия по чл. 116, ал. 1, т. 6 и т. 9, вр. чл. 115, вр. чл. 20, ал. 2 от НК, а по отношение на втория и вр. чл. 20, ал. 3 от НК, то настоящото производство е родово и местно подсъдно на ОС – Варна. Съдът намира, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. По отношение на направените в днешното съдебно заседание възражения за допуснати съществени процесуални нарушения по чл. 248, ал. 3 от НПК, съдът намира, че на първо

място законодателят е формулирал в нормата на чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК кое процесуално нарушение е съществено и отстранимо, в случаите, когато са нарушени правата на обвиняемия, а именно, да научи за какво престъпление е привлечен в това качеството, да дава или да отказва да дава обяснения по обвинението, да участва в производството, да има защитник, да получи писмен или устен превод на разбираем за него език по чл. 55, ал. 4, когато не владее български език. В тази връзка, настоящият състав намира, че изложените от адв. Н. и адв. М. доводи за допуснати съществени процесуални нарушения, които са довели до нарушаване правата на подсъдимия Б. са неоснователни, доколкото същите се състоят според защитата в неуважаване на доказателствени искания, които са били направени при предявяване на материалите по разследването от тогавашния защитник на подсъдимия Б..

Съдът намира, че горното не представлява съществено нарушение на процесуалните правила, доколкото централната фаза на процеса е съдебната и същите биха могли да бъдат направени и в хода на съдебното производство и евентуално тяхната основателност да бъде преценена от съда.

На следващо място, в нормата на чл. 248, ал. 4 от НПК изрично законодателят е визирирал, че не се обсъждат нарушения, които са свързани с допускането, събирането, проверката и оценката на доказателствата и доказателствените средства. В хода на ДП прокурорът е преценил кои да уважи и кои да отхвърли. Доколкото състезателният характер на производството е в съдебната фаза няма пречка отново тези искания да бъдат поставени на вниманието на съда.

По отношение на направените възражения на защитата на подсъдимия К., досежно качеството на обвинителния акт, с твърдението, че същият съдържа неточности, неясноти, непосочване на факти и обстоятелства, които да обуславят действията на подсъдимия по повдигнатото спрямо него обвинение, съдът намира, че макар и лаконични, са налице факти и обстоятелства, които изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, които напълно съвпадат с диспозитива на обвинителния акт, така щото не може да се приеме, че не е налице логическа връзка между обстоятелствена част и диспозитив. Описани са действията, въз основа на събраните по делото доказателства на всеки един от подсъдимите относно място, време и начин на извършване на престъпленията с достатъчна яснота, така, че всеки един от тях да разбере в какво точно престъпление е обвинен. Действително, в обстоятелствената част на обвинителния акт се съдържат неточности и фактически грешки при посочване имената на свидетелите, но законодателят е предвидил процедура в чл. 248а от НПК, по който ред могат да бъдат отстранени тези фактически грешки, тъй като настоящият състав на съда счита, че се касае именно за фактическа грешка. Налице е описание в обстоятелствената част на обвинителния акт според настоящия състав на съда на факти и обстоятелства, както от обективната, така и от субективната страна на престъпленията, повдигнати спрямо двамата подсъдими и участието на всеки един от тях, поради което съдът намира, че следва да остави без уважение направените възражения за допуснати съществени процесуални нарушения на ДП. Същевременно такива не бяха констатирани служебно от съда. Съдът намира, че не са налице основания за разглеждане на

делото по реда на някои от особените правила, доколкото се съобрази с изявленията на подсъдимите и техните защитници. Съдът намира, че не е необходимо разглеждане на делото при закрити врати, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и да се извършват съдебни следствени действия по делегация. Доколкото беше направено искане на привличането на резервен съдебен заседател, съдът намира същото за основателно, доколкото на първо място процесът ще продължи дълго във времето, на следващо място, съобразявайки вероятността или възможността някой от съдебните заседатели да отсъства и по здравословни причини, с оглед пандемичната обстановка в страната, поради което следва да бъде привлечен съдебен заседател и съответно същия да бъде определен чрез системата за случаен избор за следващо съдебно заседание

По отношение на мерките за процесуална принуда, съдът намира, че от доказателствата по делото може разумно да се подозира предположението на прокуратурата, изложено в обвинителния акт, досежно повдигнатото спрямо всеки един от двамата подсъдими Б. и К. обвинение. В настоящото съдебно заседание не се посочиха нови обстоятелства, които да не са били преценявани, респективно съобразявани при предходни произнасяния по мерките за неотклонение, като настоящият съдебен състав счита, че по отношение на двамата подсъдими са налице останалите предпоставки, визирани в нормата на чл. 63, ал. 1 от НПК, тъй като съществува реална опасност да се укрият в хода на провежданото наказателно производство. Що се отнася до сочената норма на чл. 63, ал. 2 от НПК, съдът намира, че законодателят е предвидил нейното съобразяване единствено при първоначалното вземане на мярката за неотклонение. Действително, продължителността на задържането би могла да се вземе предвид като фактор, който намалява интензитета на опасностите, имащи значение за мярката за неотклонение „Задържане под стража“, но съдът намира, че към настоящия момент са налице всички визирани предпоставки на чл. 63 от НПК и мерките за неотклонение спрямо всеки един от двамата подсъдими следва да бъдат потвърдени и не следва да бъдат променяни в по-леки.

По отношение на събирането на нови доказателства, съдът намира, че ще се произнесе по направените от адв. М. искания за назначаването на съдебно техническа експертиза и за допускане до разпит в качеството на свидетел на полицейски служител в хода на същинското съдебно заседание, когато всъщност следва да бъдат допуснати доказателствата, които подлежат на проверка в настоящото наказателно производство.

С оглед горното, съдът намира, че следва да бъде насрочено съдебно заседание в едномесечен срок, за което да бъдат призовани свидетелите, посочени в списъка на обвинителния акт.

С оглед горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

1. Делото е подсъдно на ОС – Варна, родово и местно.
2. Няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство;
3. По делото не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени

нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите, пострадалите, такова не бе служебно констатирано от съда.

4. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

5. Няма основание делото да се разглежда при закрити врата, да се привлича на резервен съдия, да се назначава защитник, вещо лице, преводач или тълковник и да се извършват съдебно следствени действия по делегация; Следва да бъде привлечен за следващо съдебно заседание резервен съдебен заседател, който да бъде определен чрез системата на случаен избор.

6. Потвърждава взетите мерки за неотклонение по отношение на подсъдимите К. В. Б. и Г. А. К. „Задържане под стража“.

7. По отношение на направените от адв. М. искане съдът ще се произнесе в следващо съдебно заседание.

На основание чл. 248а от НПК дава 7-мо дневен срок на прокурора, с оглед констатираните очевидни фактически грешки, досежно посочените свидетели в обстоятелствената част на обвинителния акт, да отстрани същите. Ако това не бъде сторено в 7-мо дневен срок ще следва санкцията на чл. 248, ал. 2 от НПК.

8. Налице са основания за насрочване на делото в открито съдебно заседание по общия ред.

**Настоящото определение по т. 3 и т. 6 подлежи на обжалване в седмодневен срок пред Апелативен съд - Варна по реда на глава XXII от НПК.**

С оглед разглеждане на делото по общия ред, **СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** производството по делото за **01.04.2018 г. – 09.00 ч.**, за която дата и час, ВОП, поверениците адв. Г., адв. Р., защитниците адв. Г., адв. Т., адв. Н., адв. М. и пострадалите П.Н. и Е.Т. – редовно уведомени от днес.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** за датата на заседанието подсъдимите **К. В. Б. и Г. А. К.** и първите 10 свидетели от списъка на обвинителния акт.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** гражданските ищци **Ж. Т. Д. и Д. П. Д..**

**АДВ. Т.:** Нямам възможност за 02.04.2021 г., тъй като имам насрочени дела.

**АДВ. Г.:** От 12.04.2021 г. до 19.04.2021 г. не мога да се явя.

**ОПРЕДЕЛЯ** втора дата за разглеждане на производството по делото за **23.04.2021 г. - 09.00 ч.**, за която дата да се призоват свидетелите от № 11 до № 25 от списъка на обвинителния акт.

Протоколът е изготвен в с. з., приключило в 16.45 ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Член-съдия:**

1. \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_