

РЕШЕНИЕ

№ 553

гр. София , 25.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ в закрито заседание на двадесет и пети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Анелия Цанова
Членове: Христо Лазаров
 Николай Ст. Метанов

като разгледа докладваното от Николай Ст. Метанов Въззивно търговско дело № 20211001000549 по описа за 2021 година

Образувано е по въззивна жалба вх.№308889 от 20.04.2021г. по описа на Софийски градски съд /СГС/, на „Жубор“ ЕООД, ЕИК 201288447, чрез адв. М. Е.-Т., САК, срещу решение №260581 от 06.04.2021г., постановено по т.д.№256/2021г. на СГС, търговско отделение, VI-4 състав, с което е оставена без уважение жалбата на „Жубор“ ЕООД срещу отказ № 20210121124633-2/27.01.2021г. на длъжностното лице по регистрацията на АВ.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, по подробно изложени съображения, като иска да бъде отменено, както и да бъде отменен потвърденият с него отказ № 20210121124633-2/27.01.2021г., постановено от длъжностно лице по регистрацията по повод подадено заявление по образец А 4 за промяна на обстоятелствата с вх.№ 20210121124633/21.01.2021г., и да бъде постановено решение, с което да бъдат дадени задължителни указания за извършване на процесното вписване по партидата на „Жубор“ ЕООД, ЕИК 201288447.

В срока по чл.276, ал.1 ГПК Агенцията по вписванията е представила отговор на жалбата, в който поддържа становището за неоснователност на същата, съответно за правилност на обжалваното решение, иска присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражения за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски.

Софийският апелативен съд, след като обсъди оплакванията в жалбата във връзка с атакувания съдебен акт, от фактическа и правна страна приема следното:

Софийски градски съд е сезиран с жалба на „Жубор“ ЕООД, ЕИК 201288447, чрез адв.М. Е.-Т., САК, срещу отказ № 20210121124633-2/27.01.2021г., постановен от длъжностно лице по регистрацията по повод подадено заявление по образец А 4 за промяна на обстоятелствата с вх.№ 20210121124633/21.01.2021г. по партидата на „Жубор“ ЕООД, ЕИК 201288447.

При постановяване на обжалвания отказ длъжностното лице по регистрацията е приело, че по партидата на „Жубор“ ЕООД, ЕИК 201288447, е заявено вписване на Н. П. Ж., като управител и едноличен собственик на капитала, в качеството ѝ на поемащ дяловете наследник на досегашният такъв Г. А. Ж..

Анализирайки представените доказателства, длъжностното лице по регистрацията е приело, че вписването на заявените промени в подлежащите на вписване обстоятелства по чл.119 ТЗ е обусловено не само от решение на наследниците по чл.157, ал.1 ТЗ за продължаване на дейността, но и от валидна сделка с правен ефект по отношение на прехвърляне на идеалните части от наследствените дялове от наследниците, които няма да продължат дейността на дружеството към наследниците, които ще участват в същото, което изискване не е спазено.

Софийски градски съд, като е обсъдил представените със заявлението документи, изводите на длъжностното лице по регистрацията и възраженията в жалбата и отговора на жалбата, е приел, че обжалваният отказ е законосъобразен, по следните мотиви:

Г. А. Ж., вписан за едноличен собственик на капитала, е починал на 24.08.2020г., което е основание за прекратяване на едноличното търговско дружество - чл.157 ал.1 ТЗ, ако неговите наследници не поискат продължаване на дейността на дружеството. Удостоверение за наследници от 08.09.2020г. на СО, район „Надежда“ установява, че Н. П. Ж. и Ю. Г. Ж. са наследници на Г. А. Ж..

С решение от 06.11.2020г. Н. Ж. и Ю. Ж., в качеството на наследници на Г. Ж., са решили дружеството да продължи дейността, като всички дружествени дялове да се поемат от Н. Ж., която ще бъде негов едноличен собственик.

Смъртта на едноличния собственик на капитала води до възникване на съсобственост между неговите наследници върху дяловете от имуществото на дружество, а в тази съсобственост всеки от наследниците придобива по $\frac{1}{2}$ ид.част от всички дялове. За да придобие Н. Ж. собствеността върху притежаваната от другия наследник $\frac{1}{2}$ ид. част от дяловете, е необходимо да се сключи правна сделка, която да поражда прехвърлителен ефект, за което не са представени доказателства, а и не се твърди да е сключена прехвърлителна сделка в предвидената от закона форма - чл.129ал.2 ТЗ.

Съсобствеността върху дяловете може да се прекрати не само чрез прехвърляне на ид.части от единия съсобственик в полза на другия, но и чрез договор за делба, сключен в

предвидената от чл.129 ал.2 ТЗ форма, с който да е прекратена съсобствеността върху дяловете, какъвто също не е представен.

Ю. Ж. не е изразил воля да участва в дружеството, но това не поражда конститутивен ефект по смяна на собствеността върху неговите ид.части от дяловете и до придобиването им от другия наследник, който ще продължи дейността. Решението на наследниците от 06.11.2020г. не води до отчуждителен ефект по отношение на притежаваните от Жотев ид.части от дяловете. Необходимо е да се извърши от Жотев разпоредителна сделка с притежаваните от него ид.части от дяловете, които да се придобият от другия наследник, който едва тогава ще стане едноличен собственик и ще има право сам да определи управител, както и да заяви за вписване тези промени.

С жалбата не са представени нови доказателства.

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е допустима. Подадена е в срока по чл.25, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ, вр. с чл.62, ал.2 ГПК, от страна в първоинстанционното производство, имаща право и интерес от обжалването, срещу подлежащ на обжалване по силата на чл.25 ЗТРРЮЛНЦ, валиден и допустим съдебен акт.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Настоящият състав на съда възприема крайните изводи на градският съд и на основание чл. 272 ГПК препраща към мотивите на обжалваното решение.

Предвид възраженията в жалбата следва да се има в предвид следното.

Не се спори, а и от доказателствата по делото се установява, че: Г. А. Ж., ***** – едноличен собственик на капитала на „Жубор“ ЕООД, ЕИК 201288447, е починал на 24.08.2020г.; на 06.11.2020г. наследниците на Г. А. Ж. – Н. П. Ж., ЕГН *****, и Ю. Г. Ж., ЕГН 7209077148, са взели решение за продължаване на дейността на „Жубор“ ЕООД, като всички дружествени дялове притежавани от наследодателят им се поемат от Н. Ж.. Със заявление по образец А 4 с вх.№20210121124633/21.01.2021г. на Агенция по вписванията е поискано вписването по партидата на дружеството на Н. П. Ж., ЕГН *****, като едноличен собственик на капитала и управител на дружеството.

Правилен е извода на градският съд, че решението на наследниците по чл.157, ал.1 ТЗ е задължителна предпоставка за продължаване на дейността на дружеството /в този смисъл Решение № 82 от 1.07.2009 г. на ВКС по т. д. № 820/2008 г., II т. о., ТК/, но в случая същата е недостатъчна за вписване на заявените обстоятелства.

Дружественият дял може да се прехвърля и наследява /чл.129, ал.1 ТЗ/.

Съгласно Решение № 161 от 11.01.2011 г. на ВКС по т.д.№ 28/2010 г., I т. о., ТК – „Дружественият дял представлява част от имуществото на дружеството с ограничена отговорност /чл.127 ТЗ/, а правото на членство е регламентирано като право на участие в управлението на дружеството, в разпределението на печалбата, право на сведение за хода на дружествените дела, на преглеждане на книгата на дружеството и на ликвидационен дял - чл.123 ТЗ. В нормата на чл.129, ал.1 ТЗ е предвидено наследяване на дружествения дял, наред с възможността за прехвърлянето му. Следователно законодателно е проведено разграничение между притежаването на дружествения дял и правата на съдружника в ООД, т.е. членственото правоотношение. Предмет на наследяване е единствено дружественият дял, който извод произтича не само от характеристиката на дяловете от капитала като имуществено право и от същността на правото на членство, но и от изричната законова регламентация на прехвърлянето на дяловете и свързаните с тях права на съдружника.

Прехвърлянето на имуществените права, които дават наследените дялове, няма особености в сравнение с отчуждаването на дялове, придобити на друго основание. Допустимо е сключването на договор за доброволна делба на дялове, придобити по наследство. Договорът за доброволна делба не е и същинска делба на вещно право и не представлява делба на дружествен дял по смисъла на чл.131 ТЗ. С този договор се извършва разпределение на общо притежаваните дялове между отделните съдружници, като наследниците взаимно си прехвърлят притежаваните от всеки от тях идеални части от имуществените права по наследените дялове и преодоляват необходимостта от съвместно упражняване на правата по чл.132 ТЗ“.

С Решение № 20 от 12.07.2019 г. на ВКС по т. д. № 1055/2018 г., I т. о., ТК, е прието, че „При взето решение за продължаване дейността на дружеството, когато наследниците на починалия едноличен собственик на капитала са няколко, е възможно дейността на дружеството да бъде продължена само от един наследник или от няколко от наследниците. В тези случаи е необходимо да бъде извършено разпределение на общо притежаваните дялове и прехвърляне на притежаваните от наследниците идеални части от имуществените права по наследените дялове, чрез договор за доброволна делба с предмет дружествения дял на наследодателя или на друг договор /продажба, замяна и др./ за прехвърляне на притежаваните идеални части от имуществените права по наследените дялове от страна на наследниците, които няма да продължат дейността на дружеството, на наследниците, които ще участват в дружеството.

Само наследниците, за които е взето решение да продължат дейността на дружеството и които са придобили имуществените права върху наследените дялове на основание валидна сделка, следва да подпишат нов дружествен договор и да изберат управител на дружеството“.

Предвид цитираната практика на ВКС, която настоящият състав на съда възприема, при липса на валидно прехвърляне на наследената идеална част от дружествените дялове от

наследникът, който няма да продължи дейността на дружеството /Ю. Г. Ж./, на другият наследник, който ще продължи дейността на дружеството /Н. Ж./, последният не може да бъде вписан за едноличен собственик на капитала и избран за управител на дружеството, въз основа на взети от него еднолични решения.

При съобразяване на горното, неоснователно е възражението за неправилност на обжалваното решение, основано на твърдения за неправилна преценка от страна на съда, че „решението на наследниците на едноличния собственик на капитала, с което същите се съгласяват всички дялове от капитала да бъдат поети от единият наследник, а на другият да бъде изплатена стойността на дружествения дял, не може да бъде прието за валидна сделка и единствена предпоставка, обуславяща исканото вписване“.

За яснота следва да се отбележи, че в обжалваното решение липсват мотиви в посочения смисъл, тъй като със заявлението не са представени доказателства установяващи част от твърдяните факти.

В представеното решение от 06.11.2020г. /л.49 от делото/ наследниците на едноличния собственик на капитала са взели решение - „за продължаване на дейността на дружеството“, като са се съгласили, че „всички притежавани от наследодателят им дялове от капитала ще се поемат от страна на Н. П. Ж., ЕГН *****, която ще бъде едноличен собственик на капитала“, т.е. липсва формирана воля за изплащане на дружествен дял на съдружникът, който няма да продължи дейността на дружеството, поради което такъв факт не е обсъждан при постановяване на обжалваното решение, съответно неговата преценка не може да бъде основание за установяване на твърдяната неправилност.

В случая следва да бъде съобразено и обстоятелството, че едноличното дружество с ограничена отговорност не формира общо събрание на съдружниците, а едноличният собственик решава въпросите от компетентността на общото събрание /чл.147, ал.1 ГПК/, т.е. наследниците съвместно трябва да решават въпросите от компетентността на общото събрание, ако вземат решение за продължаване на дейността на дружеството по реда на чл.157, ал.1, предвид разпоредбата на чл.132, ал.1, изр.1 ТЗ.

При липса на отказ от наследство по реда на чл.52 от Закона за наследството /ЗН/, по реда указан в чл.49 ЗН, не може да се приеме, че изразеното съгласие за продължаване на дейността на дружеството и поемането на дружествените дялове от единият от наследниците на едноличния собственик на капитала уголемява делът на другият наследник /чл.53 ЗН/ или съставлява разпоредителна сделка с наследените права, тъй като липсват нормативна уредба в тази насока.

Поради съвпадане на крайните изводи на градския и апелативния съд, обжалваното решение следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

По тези мотиви, Софийският апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №260581 от 06.04.2021г., постановено по т.д. №256/2021г. на СГС, търговско отделение, VI-4 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____