

РЕШЕНИЕ

№ 31

гр. Разлог, 15.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАЗЛОГ в публично заседание на четиринадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Велина Ив. Полежанова

при участието на секретаря Анелия Р. Татарска
в присъствието на прокурора ТО-Разлог към РП-Благоевград
като разгледа докладваното от Велина Ив. Полежанова Административно
наказателно дело № 20211240200231 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН. Образувано е по жалба, подадена от С.Д.М., ЕГН*, от г.Я., у.,Г.”№19, срещу НП №21-3794-000064/23.02.2021 г., издадено от Н-ка на РУ-Б. при ОДМВР-Б., с което на жалбоподателя е наложено адм. наказание, на основание чл.53, ал.2 от ЗАНН, вр. чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП - „глоба” от 200.00 лева за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП.

Жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на атакуваното НП, породена от допуснати нарушения на процесуалните и материалноправни норми.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не изпраща представител.

Н-кът на РУ-Б. към ОДМВР-Б., не изразява становище по жалбата. Не се явява в откритото съдебно заседание и не изпраща представител. Не прави доказателствени искания.

РП-Р. - редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

По делото са събрани гласни и писмени доказателства, въз основа на които съдът приема за установено следната фактическа обстановка:

На 05.01.2021 г. свидетелите Р.С.К. - мл. автоконтрольор при РУ-Б. и С.С.Д. – полицай в РУ-Б., изпълнявали служебните си задължения по контрол на безопасността на движението в г.Б.. Около 14.25 часа по у.,Б.“ се движел лек автомобил марка „О.В.“ с рег. №*, управляван от жалбоподателя С.М. от г.Я.. Полицейските служители спрели за проверка жалбоподателя. При извършената проверка констатирани, че автомобилът е служебно регистриран на 10.09.2020 г. поради това, че собственикът в двумесечния срок от придобиването му не е изпълнил задължението си да регистрира автомобила.

За констатираното нарушение св. К. съставил на жалбоподателя акт №18922/05.01.2021 г. по описа на РУ-Б. за нарушение на чл.140, ал.1, пр.1 от ЗДвП. Актът бил предявен на жалбоподателя и последният го подписал като след запознаване със съдържанието му записал, че има възражения.

С постановление от 18.02.2021 г. прокурор при РП-Р. отказал да образува наказателно производство спрямо С.М. поради малозначителност на степента на обществена опасност на деянието, покриващо признаците на чл.345, ал.2 от НК и постановил материалите да бъдат изпратени за реализиране на адм. наказателна отговорност.

Въз основа на съставения АУАН на 23.02.2021 г. оправомощено длъжностно лице издало атакуваното НП, с което при идентични с акта обстоятелства по нарушенията, дата и място на извършване, на жалбоподателя С.М. било наложено адм. наказание на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДП - глоба от 200.00 лв. за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП, както и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца.

В хода на съдебното производство се потвърди фактическата обстановка, описана в акта, съставен на жалбоподателя и издаденото въз основа на него НП.

Разпитани в хода на съдебното производство в качеството им на свидетели по делото, актосъставителят К. и свидетелят при извършване на проверката и съставянето на акта Д., двамата служители в РУ-Б., потвърдиха констатациите в акта за установяване на административно нарушение и атакуваното с жалбата НП, издадено за санкциониране на извършителя на твърдяното нарушение. Съдът кредитира показанията на разпитаните свидетели като обективни, безпристрастни и логически последователни, още повече, че същите са поели и наказателна отговорност по чл.290 от НК и няма индиция за заинтересоваността им.

Въз основа на така установената фактическа обстановка и като взе под вниманието приложението на чл.36-58 от ЗАНН и ЗДвП, съдът прави следните правни изводи:

Предявената пред съда жалба се явява допустима, тъй като е предявена, съгласно чл.59, ал.2 от ЗАНН, от лице което има качеството на нарушител и е подадена в законоустановения срок за обжалване по чл.59, ал.1 от ЗАНН.

Разгледана по същество – жалбата е основателна, поради следните аргументи:

Обжалваното наказателното постановление е издадено от материално и териториално компетентен административно-наказващ орган.

Безспорно е по делото, че на посочените в АУАН и НП дата, час и място жалбоподателят е управлявал процесният по-горе автомобил, който е бил с прекратена регистрация по реда на чл.143, ал.15 от ЗДвП. Причина за прекратяването на регистрацията бил фактът, че МПС било продадено от предишен собственик. От представената справка е видно, че прехвърлянето собствеността на лекия автомобил е станало по предвидения в закона нотариален ред, за което по електронен път били подадени данни към системата на Сектор „ПП“. Купувачът обаче в двумесечен срок от придобиването не е пререгистрирал МПС-то, поради което и регистрацията на автомобила е била служебно прекратена по чл.143, ал.15 от ЗДвП, както е установило и държавното обвинение.

Съгласно чл.140, ал.1 от ЗДвП „По пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. По пътищата, включени в обхвата на платената пътна мрежа, се допускат само пътни превозни средства, за които са изпълнени задълженията по установяване на размера и заплащане на пътните такси по чл.10, ал.1 от ЗП. "

Съставът на нарушението по чл.140, ал.1 от ЗДвП, наказуемо с предвиденото в чл.175, ал.3 от ЗДвП наказание, е идентичен с фактическия състав на престъплението по чл.345, ал.2 от НК, а за него е налице постановление за отказ да се образува наказателно производство на основание чл.24, ал.1, т.1 от НПК, поради липса на данни за извършено престъпление от обективна и субективна страна.

За да се приеме, че е извършено нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП, е необходимо да са налице доказателства, от които може да се направи несъмнен извод, че нарушителят е бил наясно с обстоятелството, че управляваният от него автомобил е с прекратена регистрация. Няма представени никакви доказателства от страна на АНО, че на собственика на лекия автомобил, като лице, което е купило по предвидения в закона ред процесното МПС, е било съобщено за служебното прекратяване на регистрацията на автомобила. Нещо повече по делото липсват доказателства, че жалбоподателят е имал знание, че е служебно прекратена регистрацията на управлявания от него автомобил. Липсата на уведомяване и наличието на

поставени регистрационни табели на автомобила са попречили на нарушителя М. да осъзнае общественоопасния характер на извършеното от него управление на автомобила и да предвиди или да допусне настъпването на тези последици. Липсата на субективна страна от състава на нарушението по чл.175, ал.3 от ЗДвП прави деянието, извършено от жалбоподателя М. несъставомерно, тъй като той не е знаел, че регистрацията на автомобила е прекратена служебно и кога точно е станало това, поради което макар от обективна страна да са налице елементите от състава на нарушението по чл.140, ал.1 от ЗДвП, то липсват каквито и да било доказателства за това, деянието да е осъществено от жалбоподателя виновно. В настоящия случай АНО е нарушил разпоредбата на чл.53, ал.1 от ЗАНН, тъй като не е установил по безспорен начин виновно поведение от страна на жалбоподателя М. и е наложил наказание, без да е било установено категорично извършването на нарушението от субективна страна.

Отнемането на контролни точки по ЗДвП не подлежи на самостоятелно обжалване, а е фактическо действие с контролно-отчетен характер, което изпълнява предупредителна и информационно-статистическа функция. Контролните точки се отнемат само въз основа на влязло в сила НП, а възстановяването им е резултат от отмяна на НП. Отнемане на контролни точки се предопределя от факта на налагане на наказание за извършеното нарушение.

Предвид горните доводи, НП №21-3794-000064/23.02.2021 г., издадено от Н-ка на РУ-Б. при ОДМВР-Б., с което С.Д.М. е санкциониран за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП, следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ НП №21-3794-000064/23.02.2021 г., издадено от Н-ка на РУ-Б. при ОДМВР-Б., с което на С.Д.М., ЕГН*, от г.Я., у.,Г.”№19, на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДП, е наложено адм. наказание глоба от 200.00 лв. както и адм. наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца за нарушаване нормата на чл.140, ал.1 от ЗДвП, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба, подадена чрез Рг.РС до Бл.АС по реда на глава 12-та от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за неговото изготвяне от страните.

Съдия при Районен съд – Разлог: _____