

# РЕШЕНИЕ

№ 758

гр. Русе, 21.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивайло Ас. Йорданов

при участието на секретаря Р. Ил. С.  
като разгледа докладваното от Ивайло Ас. Йорданов Административно наказателно дело № 20224520201940 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на ПК „Надежда - Кацелово“, чрез адв. С. К., депозирана против наказателно постановление № 18-001981/27.07.2022г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - Русе, с което на кооперацията жалбоподател, на основание чл. 413, ал. 2 КТ е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лева, за нарушение по чл. 281, ал. 3 КТ, вр. чл. 2, ал. 1 от Наредба № 2 от 17.01.2001г. за условията и реда за придобиване и признаване на провотоспособност за упражняване на професия по обслужване на парни и водогрейни котли.

С жалбата се ангажират твърдения, че на кооперацията жалбоподател не са били връчени, нито АУАН, нито наказателното постановление, което представлява абсолютно и съществено нарушение на законовата процедура по ЗАНН, което пряко рефлектира върху правото на защита на кооперацията жалбоподател. Моли се да бъде постановено решение, с което да бъде отменено оспореното наказателно постановление.

В съдебно заседание кооперацията жалбоподател, чрез процесуалния си представител поддържа депозираната жалба. В хода и по реда на съдебните прения се invoкират доводи, че акта е изпратен чрез Булпост, с обратна разписка, която е върната с отбелязване „непознат“, което не може да

се приравни на надлежно връчване на акта, тъй като не е връчен по реда на чл. 43, ал. 4 ЗАНН и не е спазена самата процедура, посочена от самия наказващ орган за връчване на АУАН, което е опорочило цялото наказателно производство, завършило с обжалваното наказателно постановление. По същество се развиват съображения, че наложеното наказание е незаконосъобразно, тъй като е определено над минимума, без да бъдат изложени мотиви, обосноваващи именно налагането на този размер на наказанието. Претендират се разноси.

Административнонаказващият орган, чрез процесуалния си представител моли да бъде потвърдено наказателното постановление като правилно и законосъобразно. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Районна прокуратура - Русе, редовно призована, не изпраща представител.

Жалбата изхожда от надлежна страна, по отношение на която е ангажирана административнонаказателна отговорност. Депозирана е в преклузивния срок за обжалване, касае подлежащо на обжалване наказателно постановление, поради и което се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество досежно нейната основателност.

Съдът, след като обсъди ангажираните от страните фактически и правни доводи, прецени събраните по делото доказателства, и извърши служебна проверка на обжалваното наказателно постановление, съгласно изискванията на чл. 314 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Административнонаказателното производство е започнало със съставянето на АУАН № 18-001981/20.05.2022г. против кооперацията жалбоподател, за нарушение по чл. 281, ал. 3 КТ, вр. чл. 2, ал. 1 от Наредба № 2 от 17.01.2001г. за условията и реда за придобиване и признаване на провOSPособност за упражняване на професия по обслужване на парни и водогрейни котли.

Във връзка със съставянето на АУАН до кооперацията жалбоподател, на основание чл. 416, ал. 3 КТ е била изпратена покана изх. № 22044909/16.05.2022г. за явяване за съставяне на АУАН, на адреса на управление на кооперацията, която покана е била надлежно връчена на пълномощник.

Актът за установяване на административно нарушение бил съставен в отсъствието на представляващ кооперацията, на основание чл. 40, ал. 2 ЗАНН.

След съставянето на акта, екземпляр от същия бил изпратен на кооперацията жалбоподател, с писмо с обратна разписка, на адреса на управление на кооперацията, което писмо било върнато в цялост с отбелязване от страна пощенския оператор „непознат“.

На 06.07.2022г. до кооперацията жалбоподател, на основание чл. 416, ал. 3 КТ било изготвено съобщение изх. № 22060946/06.07.2022г., за поставяне на АУАН на таблото в сградата на Дирекция „Инспекция по труда“ – град Русе и в интернет страницата на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ - София. В същото било отразено, че дата на поставяне на таблото на съобщението е на 06.07.2022г., а дата на сваляне на същото е 13.07.2022г.

В срока и по реда на чл. 44, ал. 1 ЗАНН не били депозираны възражения срещу съставения АУАН.

На 27.07.2022г. било издадено и оспореното наказателно постановление № 18-001981/27.07.2022г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - Русе, с което на кооперацията жалбоподател, на основание чл. 413, ал. 2 КТ е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лева, за нарушение по чл. 281, ал. 3 КТ, вр. чл. 2, ал. 1 от Наредба № 2 от 17.01.2001г. за условията и реда за придобиване и признаване на правоспособност за упражняване на професия по обслужване на парни и водогрейни котли.

Съдът намира, че при съставянето на АУАН и издаването на наказателното постановление е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, довело до нарушение на правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице, което нарушение е неотстранимо и има за последица отмяна на оспореното наказателно постановление на процесуално основание.

Редът за връчване на АУАН, регламентиран в чл. 416, ал. 3 КТ се явява специален по отношение на уредбата в ЗАНН.

Съгласно разпоредбата на чл. 416, ал. 3 КТ, АУАН се връчва на нарушителя лично срещу подпис, а при невъзможност да му се връчи - се изпраща по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка, като ако лицето

не бъде намерено на адреса на управление, на постоянния му адрес или по месторабота, връчването се извършва чрез поставяне на съобщение за съставянето на акта, подлежащ на връчване, на таблото за обявления и в интернет страницата на съответния орган по [чл. 399](#), [400](#) и [401 КТ](#).

За да бъде приложена разпоредбата на чл. 416, ал. 3 КТ следва да е налице невъзможност АУАН да се връчи лично на нарушителя срещу подпис, както предписва самата разпоредба на чл. 416, ал. 3 КТ, а от представените по делото доказателства, не може да бъде обоснован извод, че е правен, какъвто и да е опит, за връчване на АУАН, за да се обоснове извод, за невъзможност АУАН да се връчи лично на представляващия кооперацията жалбоподател или на упълномощено лице и да се приложи разпоредбата на чл. 416, ал. 3 КТ, доколкото съгласно чл. 416, ал. 6 КТ Установяването на нарушенията, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления се извършват по реда, предвиден в [Закона за административните нарушения и наказания](#), доколкото с този кодекс не е установен друг ред.

Установеният в чл. 416, ал. 3 КТ ред, не дерогира изцяло разпоредбата на чл. 43, ал. 4 ЗАНН, тъй като самата разпоредба на чл. 416, ал. 3 КТ изисква АУАН да се връчи лично на нарушителя срещу подпис и едва при невъзможност това да се случи, следва да бъде приложена разписаната чл. 416, ал. 3 КТ процедура.

Самото съобщение по чл. 416, ал. 3 КТ е върнато с отбелязване „непознат“, което е различно от хипотезата, че нарушителят не е намерен на адреса, още повече, че именно на този адрес е била връчена и поканата за съставянето на АУАН и няма как кооперацията на е „непозната“ на адреса си на управление, и предприетото връчване на АУАН, чрез поставяне на съобщение на таблото за обявление и в интернет страницата е извършено без да са били налице законовите предпоставки за това.

В конкретния случай допуснатото нарушение е съществено, тъй като АУАН въобще не е бил връчен на кооперацията жалбоподател и същата е била лишена от възможността да упражни правото си на защита в една цяла фаза от протеклото административнонаказателно производство.

В същия смисъл, че приложението на чл. 416, ал. 3 КТ без доказателства, за невъзможност съставения АУАН да се връчи лично, представлява процесуално нарушение е и практиката на Административен съд – Русе, намерила израз в Решение на Административен съд – Русе,

постановено по КАНД № 207/2016г., Решение на Административен съд – Русе, постановено по КАНД № 279/2015г. по описа на Административен съд – Русе.

Наказващия орган от своя страна е допуснал нарушение на чл. 52, ал. 2 ЗАНН, според която норма в случай, че актът не е бил предявен на нарушителя, наказващият орган го връща веднага на актосъставителя и не издава наказателно постановление. Административнонаказващият орган е следвало да констатира, че не е била спазена процедурата във връзка с връчването на АУАН и да го върне на актосъставителя за надлежно изпълнение на същата и едва след това да издаде наказателно постановление.

Разпоредбите на ЗАНН, касаещи връчването на АУАН именно на нарушителя са императивни и не могат да се тълкуват разширително.

С оглед изложеното, наказателното постановление се явява незаконосъобразно, като издадено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, имащо за своя последица нарушаване правото на защита на наказаното лице.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 143, ал. 1 АПК в полза на кооперацията жалбоподател следва да бъдат присъдени направените от същата разноски за възнаграждение на един адвокат в размер на 400 лева.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1, вр. ал. 3, т. 2, вр. чл. 58д, т. 1 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 18-001981/27.07.2022г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - Русе, с което на **ПК „НАДЕЖДА - КАЦЕЛОВО“**, ЕИК: 827106021, със седалище и адрес на управление село Кацелово, Община Две могили, Област Русе, ул. „Осоговска планина“ № 2, на основание чл. 413, ал. 2 КТ е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лева, за нарушение по чл. 281, ал. 3 КТ, вр. чл. 2, ал. 1 от Наредба № 2 от 17.01.2001г. за условията и реда за придобиване и признаване на провоспособност за упражняване на професия по обслужване на парни и водогрейни котли.

**ОСЪЖДА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ**

**ПО ТРУДА“ – град СОФИЯ**, с адрес град София, бул. „Княз Александър Дондуков“ № 3 **ДА ЗАПЛАТИ** на **ПК „НАДЕЖДА - КАЦЕЛОВО“**, ЕИК: 827106021, със седалище и адрес на управление село Кацелово, Община Две могили, Област Русе, ул. „Осоговска планина“ № 2, сумата в размер на **400 (четиристотин лева) лева**, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Русе: \_\_\_\_\_