

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 240

гр. София, 25.01.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-3**, в закрито заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Венета Цветкова

като разгледа докладваното от Венета Цветкова Търговско дело № 20221100900050 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на К.П. срещу Държавно предприятие Н.К. „Ж.И.“, като след прекратяване на производството по част от исковете с определението от 11.01.2022 година, като предмет на делото са искове с искане за прогласяване нищожност на решенията на министъра на транспорта и съобщенията, в качеството му на упражняващ правата на държавата в държавното предприятие Н.К. „Ж.И.“, обективирани в Заповед № ПД-1/05.01.2022 г. – за освобождаване на ищеца като член на УС, за нареждане изплащане на обезщетение за неспазен срок на предизвестие по договор за възлагане на управление, за назначаване на нов член на управителен съвет и генерален директор и за възлагане на генералния директор извършване действия по вписване на обстоятелства в търговския регистър.

В исковата молба и уточнителната молба са изложени твърдения, че ищецът, който е член на УС има правен интерес от исковете, тъй като са засегнати правомощията му да участва в управлението на ответното предприятие и получава възнаграждение, съответно – е засегната правната му сфера, като след прогласяване нищожността на решенията, ще се възстановят автоматично всички засегнати негови права.

Предявените главни искове при изложените обстоятелства са недопустими и исковата молба и по отношение на тях следва да бъде върната, поради липса на правен интерес, по следните съображения.

Ответникът е държавно предприятие – юридическо лице, което не е търговец, образувано по реда на чл. 62, ал. 3 ТЗ. Според изричната норма в специалния закон /ЗЖТ/, министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията е органът на управление на НКЖИ, сред чиито правомощия по закон е да назначава членовете на Управителният съвет и Генералния директор, както и да сключва договор за управление с всеки от членовете на управителния съвет и който упражнява правата на държавата в държавното предприятие. Или, в случая, същият действа аналогично на фигурата на едноличен собственик на капитала в ЕАД и като орган на управление на предприятието. Или, уважаване на иск за нищожност на цитираните решения няма да рефлектира пряко върху правната сфера на ищеца, тъй като противно на твърденията в исковата молба, не може да доведе до автоматично възстановяване на мандатното правоотношение. Съответно, единствените права, за които освободеният член на УС има право на съдебна защита, са имуществените такива, които произтичат от качеството му на страна по договор за възлагане управлението на държавното предприятие /в подобен см. в решение № 234 от 23.12.2016 г., постановено по т. д. № 54/2016 г. по описа на ВКС, I т. о./ и евентуално обезщетение на причинени от прекратяване на правоотношението вреди.

Мотивиран така, СЪДЪТ

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ВРЪЩА**, на основание чл. 130, ал. 1 ГПК, искова молба вх. № 781/10.01.2022 г. на К.П. срещу Държавно предприятие Н.К. „Ж.И.“ и ПРЕКРАТЯВА образуваното по нея т.д. № 55/2022 г. на Софийски градски съд, ТО, VI-3 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийския апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_