

# ПРОТОКОЛ

№ 29

гр. Пловдив, 19.01.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Станислав П. Г.

Членове: Надежда Л. Махмудиева  
Христо В. Симитчиев

при участието на секретаря Анна Д. Стоянова

Сложи за разглеждане докладваното от Надежда Л. Махмудиева Въззивно търговско дело № 20235001000630 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:35 часа се явиха:

Жалбоподатели В. Д. З. и Л. Д. С., редовно призовани не се явяват, за тях се явява **адвокат В.В.**, преупълномощена от адв. П. К. от днес.

Ответник „ЗД Б.И.“ АД, редовно призовани, за тях се явява **адвокат А. И.**, с пълномощно от по-рано.

От вещите лица С. С. С. не се явява, В. Г. С. – налице.

## СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

**Адв. В.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. И.:** Да се даде ход на делото.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът констатира, че към настоящия момент не е върнато съобщение да е призован свидетеля И.В.В..

Докладва се постъпила молба от вещото лице С., с която заявява, че се е запознал с материалите по делото, но поради обстоятелството, че за нуждите на експертизата е необходимо да се съобразят и евентуално допълнително събрани доказателства допуснатият свидетел, не е изготвил експертизата,

като заявява да му се даде възможност да я изготви след събиране на гласните доказателства.

Съдът докладва постъпила молба от адв. П. К., с която същата настоява съдът да отмени определението за заличаване на свидетелите Т.Х.С. и Е.С.С., като излага съображения, че тъй като делото така или иначе се отлага за събиране на други доказателства, счита, че на основание чл. 173 ГПК делото се намира в хипотеза за събиране на доказателства по инициатива на съда и в тази връзка сочи съдебна практика, съгласно която следва тези свидетелски показания да бъдат събрани в следващото съдебно заседание. Да се даде възможност за допълнителен разпит.

Постъпило е становище по това искане от „ЗД Б.И.“ АД, с което същите се противопоставят на искането за отмяна определението на съда, като сочат, че не са налице основания за това.

**Адв. В.:** Поддържам подадената молба. В допълнение само считам, че за изясняване на делото от фактическа страна, въз основа на което обстоятелство и тези свидетели бяха допуснати, моля да бъдат допуснати до разпит водените в днешното с.з. двама свидетели, които ще установяват релевантни за делото обстоятелства, а именно търпяните от въззивниците неимуществени вреди вследствие смъртта на техния баща при процесното ПТП, без събирането на които ще бъдем лишени от правната възможност да докажем твърдението си, както и считам, че ще бъдат нарушени законните права в тази хипотеза.

Това, че едната свидетелка е забравила личната си карта, а другата я е подновявала не считам, че води до заличаване им по делото.

Считам, че съдът би могъл по служебен път да събере тези гласни доказателства, тъй като без същите съдът не би могъл да постанови законосъобразен акт.

Не на последно място, не ни беше дадена последна възможност, не ни бяха дадени указания за събиране на тези доказателства в някакъв срок, поради което моля да отмените определението си и да бъдат разпитани тези двама свидетели, които водим.

Не мога да взема становище по молбата на другата страна, тъй като не беше качена в ЕПЕП достъпа.

*Даде се възможност на жалбоподателя да се запознае с молбата на застрахователното дружество.*

По така направеното искане от страна на въззивника за отмяна на определението за заличаване на допуснатите свидетели Т.Х.С. и Е.С.С. съдът намира, че не са налице основания за отмяна на постановеното от съда определение. Посочените свидетели не са допуснати в хипотеза по инициатива на съда, а по искане жалбоподателя, с оглед допуснати според него процесуални нарушения от първостепенния съд, които са лишили страната от възможността да събере поисканите доказателства. Такава възможност беше дадена на страната от въззивния съд и същата не беше използвана от страната поради проявена процесуална неорганизираност на процесуалния представител и на страната, с оглед на което несъбирането на тези доказателства не е в резултат на процесуален пропуск на съда нито на първоинстанционния, нито на въззивния. Ето защо не са налице основания за отмяна на определението за заличаване на тези свидетели.

Съдът констатира, че допуснатия до преразпит свидетел И.В.В. не е бил призован, като съдът е пропуснал да определи депозит за призоваването му, поради което съдът намира, че за събиране на тези доказателства делото следва да бъде отложено за друга дата, за която свидетелят И.В.В. да бъде призован за разпит, след което ще бъде изготвено и заключението на САЕ.

**Вещото лице С.:** Предвид приложения некачествен снимков материал, моля да ми издадете съдебно удостоверение въз основа на което да ми бъде осигурен достъп до оригинала на документите съдържащи се в ДП.

Съдът намира, че искането на вещото лице следва да бъде уважено.

Ето защо съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля И.В.В. в размер на 80 лева, вносими от жалбоподателите, в 7 - дневен срок от днес.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на вещото лице С. съдебно удостоверение в смисъла посочен по-горе.

**Адв. В.:** Моля вещото лице да изготви заключение за следващото съдебно заседание, тъй като считам, че на първо място част от свидетелските показания вече са събрани, а останалата част би могло да се събере в ОСЗ и има възможност вещото лице може да промени част от заключението си при съобразяване на тези свидетелски показания. Това искане го правя за процесуална икономия.

**Адв. И.:** Разбирам вещото лице, че представените доказателства не са годни за да изготви заключение. На практика като допуснахте съдебно удостоверение за да се запознае с оригиналите по ДП, на практика се запълва една празнота в събирането на доказателства, което е в тежест на ищеца чрез издаване на съдебно удостоверение на вещото лице. На практика във второ съдебно заседание пред въззивна инстанция се допускат нови доказателства, които да, верно, не са направени от страна в процеса, но са в полза за установяване на факти, които са в доказателствена тежест на ищеца. Те са били длъжни да представят пред две съдебни заседания в Стара Загора и едно пред АС Пловдив четливи материали, а не вещото лице да им върши работата. Или да бяха искали да се приложи в оригинал или да бяха приложили четливи материали. Просто поредния процесуален бонус, който се очаква от ищцовата страна от съда.

Съдът намира, че не следва да бъде изменяно в тази връзка постановеното определение от съда както за издаване на съдебно удостоверение за запознаване с оригиналите по ДП, така и задължаване на вещото лице да представи заключение преди да се съберат допуснатите свидетелски показания, които са допуснати именно с оглед твърденията на жалбоподателя, че именно тези свидетелски показания са важни за изясняване на механизма на ПТП. С оглед на това съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането да бъде задължено вещото лице да изготви заключението си за следващото съдебно заседание едновременно с разпита на свидетеля.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за отмяна на определението за издаване на съдебно удостоверение на вещото лице.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 15.03.2024 г. от 10,30 часа., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** вещото лице С. и свидетеля.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието се закри в 10,53 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_