

ПРОТОКОЛ

№ 21437

гр. София, 16.12.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА**

при участието на секретаря **НАДЯ В. ЧЕРНЕВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА** Гражданско дело № 20221110112406 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т.С. ЕАД – редовно уведомен от предходно съдебно заседание чрез юрк. К., представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Г. Й. К. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание чрез адв. С., не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ – ПОМАГАЧ ТТ.Л.П. ЕООД – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не изпраща представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 17.11.2022 г. молба от ищеца, с която представя документи в изпълнение указанията на съда от предходното съдебно заседание касаещи дяловото разпределение за аб. № 199134, копие от които се връчи на ответника.

юрк. И.: Моля представените писмени доказателства от наша страна да бъдат приобщени към доказателствения материал. Нямам други доказателствени искания.

адв. С.: Да се приемат представените документи. Нямам други доказателствени искания. Представям документи получени след предходното съдебно заседание - Решение на съда на Люксембург от 24.11.2022 г. касаещ о настоящия казус, отговор на запитването до НАП и с оглед приложение тълк. решение № 2 становище по СТЕ под формата на въпроси и отговори.

юрк. И.: Не възразявам да бъдат приети представените от ответника писмени доказателства в днешното съдебно заседание, но считам, че същите са неотнормими към спора и моля да ги оставите без уважение.

СЪДЪТ, след като изслуша страните и съобрази представените и от двете страни документи намира, че същите следва да бъдат приобщени към доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените от ищеца с молба от 17.11.2022 г. документи както и представените в днешното съдебно заседание от ответника – копие на писмо от НАП „Централно управление“ с изх. № 94Г1534#30 от 01.12.222 г., копие на решение на съда от 24.11.2022 г., както и становище на ответника по повод приетата по делото СТЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед липсата на други доказателствени искания, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

юрк. И.: Уважаема госпожо Председател, моля да уважите предявените искове като основателни и доказани предвид представените от наша страна писмени доказателства, считам че облигационната връзка е изцяло доказана. Претендирам разноски и възнаграждение за един юрисконсулт. Правя възразение за прекомерност и моля да бъде намалено до минимален размер възнаграждението на ответника.

адв. С.: Уважаема госпожо Председател, моля да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани. Съгласно Наредба за адвокатските възнаграждения стойността, която съм определил на доверителя ми е под минималната, закръглил съм я на кръгла стойност, тя всъщност е по-висока. По отношение на представените от ищеца доказателства, няма по делото нито едно доказателство с материална доказателствена сила, всички документи, които произлизат от ищеца или са частни, или въобще нямат и характеристиката на частен документ, каквито са фактурите, които са посочили. Всъщност това не са фактури, а съобщения към фактури, тъй като нямат подпис, няма издател, те нямат характеристика на частен документ. Освен това от писмото от НАП е видно, че такива документи в правния мир

не съществуват. От НАП категорично са посочили, че тези документи ги няма вписани в дневника за продажби на Т.С. ЕАД, след като ги няма вписани в дневника за продажби, значи такива документи не съществуват, явно Т.С. ЕАД се отчитат някъде другаде, но не и на НАП, а ССЧЕ е на базата на тези документи т.е. извършена е върху нещо, което не съществува. По отношение на СТЕ, с оглед приложението днес Решение т. 42 се възстановява пирамидата на нормативни актове в България съгласно чл. 15, ал. 3 от Закона за нормативните актове, премахна се чл. 95, ал. 1 АПК, на което се базираха, че тогава е била действаща, била е действаща като противозаконна. Решението на съда има обратно действие и отменя цялата наредба, тъй като има влязло в сила Решение по дело № 13721/2017 г., потвърдено с Решение по дело № 14305/2019 от петчленен състав на ВАС, обнародвано в Държавен вестник на 07.07.2020 г. Експертизата дори е извършена след обнародване, не се прави разлика между влизане в сила на решение и действие на решение. СТЕ е извършена по отменена разпоредба, от друга страна е извършена в нарушение на обективни закони. Не може с нормативен акт да се променят обективни закони. След като е безспорна практиката на ВКС, че когато има противоречие на императивни разпоредби актът е нищожен и би следвало това правило да важи и за противоречие с обективните закони, защото те в йерархично отношение стоят над писаните закони. С оглед на представените по делото данни от ищеца, мога да направя проверка само и единственото на ТЕ, която е ползвана за битово горещо водоснабдяване, друго не мога, по показанията на двата водомера може да се определи реално ползваната ТЕ. Претендирам разноски и представям списък по чл. 80 ГПК. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ, след като изслуша страните

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ

ПОСОЧВА, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

На основание чл. 149, ал. 3 ГПК **ДАВА** на ответника едноседмичен срок от днес за писмени защиты по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:53 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____