

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 967

гр. Перник, 13.12.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР В. БОСНЕШКИ

Членове: МИХАИЛ АЛ. МАЛЧЕВ  
МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ В. МИЛУШЕВА Въззивно частно гражданско дело № 20211700500660 по описа за 2021 година

*Производството е по реда на чл. 274 и сл. от ГПК.*

Образувано е по частна жалба на „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД, ЕИК: 203670940 срещу Определение № 1113 от 21.09.2021г. по ч. гр. д. № 4661/2021г. по описа на Районен съд – гр. Перник, с което е оставено без разглеждане Заявление с вх. № 5836/25.06.2021г., подадено от частния жалбоподател за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 и изпълнителен лист срещу Н. Д. Д., с адрес: \*\*\* за сумата от 945,76 лева – главница, ведно със законната лихва за забава, считано от подаване на заявлението в съда до окончателното ѝ изплащане.

Жалбоподателя счита, че атакувания съдебен акт е неправилен. Сочи, че съгласно чл. 410 ал. 2 ГПК заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК трябва да отговаря на изискванията за исковата молба, уредени в чл. 127 ал. 1 ГПК, едно от които е да съдържа изложение на обстоятелствата, на които се основава искът. Твърди, че доколкото целта на заповедното производство е да се провери съществуването на вземането, а само дали същото е спорно, то за да е редовно заявлението е достатъчно в същото да са посочени съществените юридически факти, от които произтича претендираното вземане и които позволяват индивидуализацията му. Намира, че в настоящия случай са били налице всички изискуеми се предпоставки за разглеждане на подаденото заявление, поради което отправя искане атакувания съдебен акт да бъде отменен, като неправилен и незаконосъобразен, след което настоящата съдебна инстанция се произнесе с акт по същество.

*Пернишкият окръжен съд намира подадената частна жалба за допустима, като подадена от легитимирано да обжалва лице и против подлежащ на обжалване съдебен акт.*

За да се произнесе по частната жалба, съдът съобрази следното:

Производството по ч. гр. д. № 4661/2021г. по описа на Районен съд – гр. Перник, е образувано по заявление по чл. 410 ГПК с рег. № 5836/25.08.2021г.,

подадено от „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД, ЕИК: 203670940 за издаване на заповед за изпълнение срещу Н. Д. Д. от \*\*\* за сумата от 945,76 лева, представляваща главница по договори за предоставяне на далекосъобщителни услуги, за който е открит Акаунт № \*\*\*, сключен между „БТК“ ЕАД и Н. Д. Д., ведно със законната лихва върху главницата, считано от подаване на заявлението по чл. 410 ГПК в съда до окончателното ѝ изплащане.

В т. 12 от Заявлението, заявителят е изложил обстоятелства, установяващи извършена между „БТК“ ЕАД и него цесия, въз основа на която е придобил процесното вземане. Изложил е и твърдения, установяващи съществуването между „БТК“ ЕАД и длъжника, посочен в заявлението, а именно: уточнил е, че между посочените страни е налице договорно правоотношение за предоставяне на далекосъобщителни услуги, за което е открит Акаунт № \*\*\*. Посочил е, че с подписването на сключения между страните договор, потребителят е декларирал, че се е запознал и е съгласен с Общите условия на договора между „БТК“ ЕАД и абонатите на услугите, предмет на договора, издадени на основание чл. 226 ал. 1 от ЗЕС. Цитирал е и разпоредбата на чл. 104 от Общите условия, приложими към сключения договор, от която се установява, че ползваните услуги се отчитат месечно и се заплащат въз основа на фактура, издавана ежемесечно на определена от „БТК“ ЕАД дата. Сочил, че съгласно чл. 107 от ОУ абонатът е длъжен да заплаща дължимите суми в 14-дневен срок от издаване на фактурата, като при неизпълнение на задължението за заплащане на дължимите суми в срок, потребителят дължи неустойка в размер на законната лихва за всеки ден забава. С оглед неизпълнение на задълженията на длъжника и предвид издадените от „БТК“ ЕАД и незаплатени от длъжника фактури, конкретизирани в заявлението, заявителят претендира сумата от 945,76 лева, ведно със законната лихва върху нея, считано от датата на подаване на заявлението в съда до окончателното ѝ изплащане. Претендира и разноски, направени по делото.

Към заявлението, заявителят е приложил заверени копия на 3 броя декларации, подписани от Н. Д. Д., Заявление/Договор от \*\*\*, 2 бр. допълнителни споразумения към Договор за електронни съобщения и Заявление/Договор от \*\*\*.

С Разпореждане № 4408 от 27.08.2021г., след като е приел, че подаденото заявление е нередовно, предвид липсата на представени към последното Общи условия, е указал на заявителя в тридневен срок от получаване на съобщението да уточни вземането си за главница по основание, като ако е за периодично изпълнение, то да посочи за какъв период на потребление е начислено и по кой договор, както и ако вземането представлява сбор от различни вземания – да уточни всяко едно от тях по основание, размер и период. Указал е и представянето на Общи условия към договора, сключен с потребителя. Заявителят е бил предупреден за последиците от неизпълнение на дадените указания, а именно: че при неизпълнение на същите, заявлението ще бъде оставено без разглеждане.

С молба рег. № 6668/13.09.2021г. заявителят е уточнил, че съгласно чл. 230 ал. 1 от ЗЕС, когато договорът е сключен с крайния ползвател при общи условия, то последните или измененията им, се публикуват от предприятията на страницата им в интернет и се представят на видно място в търговските им обекти или по друг подходящ начин в срок, не по-кратък от един месец преди влизането им в сила. Уточнява, че визираните Общи условия следва да се тълкуват в широкия смисъл на понятието „Общи условия“, уреждащи качеството на страните по договора, принципни понятия, терминология, предоставяните от оператора услуги и други допълнителни разпоредби. Посочил е и интернет страницата, на която същите могат да бъдат

намерени, като е обърнал внимание, че същата е общодостъпна и позволява извършването на информативна справка от всяко лице. Заявителят е уточнил и обстоятелството, че общите условия в тесния им смисъл, касаещи правата и задълженията, произтичащи от конкретно заявената услуга от потребителя, са имплементирани в подписания договор, респ. следва да се приеме, че са приложени към заявлението.

По отношение на самото вземане, заявителят е посочил, че вземането за главница се основава на предоставени, но незаплатени услуги за предоставени телекомуникационни услуги – мобилни разговори, мобилен интернет и телевизия.

С атакуваното Определение от 21.09.2021г. ПРС е приел, че дадените с Разпореждането му от 27.08.2021г. указания не са изпълнени, поради което е наложил указаната на заявителя негативна санкция, като е оставил заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК и изпълнителен лист без разглеждане.

*Настоящия съдебен състав, след извършена проверка на депозираното по ч. гр. д. № 4661/2021г. по описа на ПРС Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК и представените с него писмени доказателства, намира, че същото отговаря на изискванията на чл. 410 ал. 2 и ал. 3 ГПК, което от своя страна сочи на основателност на депозираната от заявителя частна жалба.*

По силата на чл. 410, ал.2 ГПК вр. чл.127, ал.1 и ал.3 и чл.128, т.1 и т.2 ГПК, заявителят трябва да посочи източника на претендираното вземане, като посочи фактическите обстоятелства на неговото възникване, съществуване и изискуемост в степен, осигуряваща яснота за съда относно спорното право и гарантираща в един по-късен момент правото на защита на длъжника чрез подаване на възражение срещу заповедта.

Чл. 410 ГПК, в третата си алинея сочи, че когато вземането произтича от договор, сключен с потребител, към заявлението се прилагат договорът, ако е в писмена форма, заедно с всички негови приложения или изменения, както и приложимите общи условия, ако има такива.

В настоящия случай, с молбата си от 13.09.2021г. заявителят е уточнил характера на Общите условия, както и е посочил интернет страница, на която същите могат да бъдат намерени. След като е приел, че предоставянето им чрез препращане към интернет страница не изпълнява указаниято, дадено от съда, последният е следвало да уведоми за това заявителя като му укаже представянето им в писмен вид. Същевременно, представянето на приложимите Общи условия е необходимо за запознаването на съда със същите, с оглед задължението на съда да следи за наличието на неравноправна клауза в договор, сключен с потребител или наличието на обоснована вероятност за това. В този смисъл и доколкото същите не се представят на длъжника, заедно с издадената Заповед за изпълнение, то настоящия съдебен състав не споделя виждането на първостепенния съд, че същите са необходими с оглед узнаването им от страна на длъжника.

На следващо място, заявителят е посочил, че претендира вземането си като главница, основана на предоставени, но незаплатени телекомуникационни услуги – мобилни разговори, мобилен интернет и телевизия. Настоящия съдебен състав намира, че с това уточнение, изяснявайки включените в главницата компонентни, заявителят е индивидуализирал в достатъчна степен вземането си, с което не би се нарушило правото на защита на длъжника.

С оглед горните съображения и след запознаване с Общите условия, поместени

на посочената от заявителя интернет страница (част от които съдът намира, че са инкорпорирани и в представените договори за мобилни услуги), настоящия съдебен състав намира, че обжалваното определение на ПРС е неправилно и следва да бъде отменено, а подаденото от „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД, ЕИК: 203670940 заявление следва да бъде уважено, като в полза на заявителя се издаде заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК за претендираните в същото вземания.

***По разноските:***

По аргумент на т.12 от ТР 4/2013год. на ОСГТК на ВКС разноси в настоящото производство не следва да се присъждат, като този въпрос следва да бъде разрешен от съда, разглеждащ иска по чл. 422 от ГПК.

**Мотивиран от горното, Пернишки окръжен съд**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** Определение № 1113 от 21.09.2021г. по ч. гр. д. № 4661/2021г. по описа на Районен съд – гр. Перник, с което е оставено без разглеждане Заявление с вх. № 5836/25.06.2021г., подадено от частния жалбоподател за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 и изпълнителен лист срещу Н. Д. Д., с адрес: \*\*\* за сумата от 945,76 лева – главница, ведно със законната лихва за забава, считано от подаване на заявлението в съда до окончателното ѝ изплащане, както и за 75.00 лева разноси в заповедното производство, като **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:** ДА СЕ ИЗДАДЕ заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК в полза на заявителя „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД, с ЕИК: 203670940, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 25, офис-сграда Лабиринт, ет. 2, офис 4 спрямо Н. Д. Д., с ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\* за сумата от 945,76 лева, представляваща главница за предоставени, но незаплатени телекомуникационни услуги (мобилни разговори, мобилен интернет и телевизия), ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда -25.08.2021г. до окончателното ѝ изплащане, както и за направените разноси в заповедното производство – 25,00 лева за заплатена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение в размер на 50,00 лева.

**ВРЪЩА** делото на РС- Перник за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК и изпълнение на процедурата по връчването ѝ на длъжника.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_