

РЕШЕНИЕ

№ 54

гр. Девня, 01.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВНЯ, II СЪСТАВ, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР ВАСИЛЕВ**

при участието на секретаря А. С.
като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР ВАСИЛЕВ** Гражданско дело № 20233120100620 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по предявен иск с основание чл. 21, ал. 4, т. 1 СК от Д. М. Р. с ЕГН *****, против И. М. Р. с ЕГН *****

Обстоятелствата, от които произтичат твърденията на ищеца, са :

Ищецът Д. М. Р. и ответника И. М. Р. са сключили граждански брак на ***г. в ***, който е прекратен с Решение № 56/15.03.2023г., допълнено с Решение № 56/15.03.2023г., постановени по гр.д. № 1159/2022г. по описа на РС Нови пазар. Бракът между страните от 1993г., когато ответницата напуснала семейното жилище, съществувал само формално, като никой от съпрузите не е имал намерение, той да просъществува. През периода 1993г.-2023г. съпрузите водили самостоятелен живот, без каквито и да е финансови или други взаимоотношения помежду им живеели в отделни домакинства, като ответницата по никакъв начин не се е грижила по никакъв начин за роденото от брака дете, не е имало семейно жилище, за което да полага грижи, нито е имала какъвто и да е принос за придобито по време на брака имущество - 1/2 идеална част от апартамент *** от пететажен жилищен блок с адрес ***, построен върху общинско дворно място в кв. 7, парцел XII по плана на гр. Девня, състоящ се от входно антре, две стаи, кухня, сервизни помещения и две тераси със застроена площ 62,02 кв. м., придобит чрез покупко продажба през 2023г. в съсобственост с В. С. Р. / лице, с което ищеца съжителства на семейни начала от 27 години / , ; л.а. *** с рег. №***, закупен през 2019 г.; л.а.*** с рег. №***, закупен през 2019г. ; придобитото по време на брака на страните е закупено с лични средства, придобити чрез личен труд / ищеца е работил непрекъснато / , като ответницата няма никакъв принос – нито финансов , нито личен за придобиването му.

В съдебно заседание лично и чрез процесуалния си представител адв. С. С. ищеца поддържа така предявения иск.

Редовно уведомена, ответницата И. М. Р. не е депозирала отговор на исковата молба в определения и предоставен от съда срок, като не е изразила становище по допустимостта и съществото на предявените искове; по обстоятелствата, на които се основават същите; не е изложила други възражения срещу исковите претенции, а съответно и обстоятелствата, на които същите се основават, както и не е посочила доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях и не е представила писмени доказателства, с които евентуално разполага. На основание чл. 133 от ГПК и предвид липсата на данни по делото, че пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства по смисъла на цитирания текст, съдът приема, че ответницата е загубила възможността да упражни тези си права в хода на предстоящото разглеждане на спора. Редовно уведомена, не се явява в съдебно заседание, не изразява становище по делото

СЪДЪТ намира за установено следното :

Съгласно Решение №55/15.03.2023г., постановено по гражданско дело №20223620101159 по описа на Районен съд – гр. Нови Пазар, влязло в сила на 05.04.2023г. и поправено по реда на чл.247 ГПК с Решение №56/15.03.2023г., е прекратен сключения на ***г. граждански брак между Д. М. Р. с ЕГН ***** и И. М. Р. с ЕГН *****

По делото е приложен договор за покупко – продажба, обективиран в заверено копие от нотариален акт №181, том 2, рег.№1388., нот. дело №431/2003г. на нотариус А. Никитов, район на действие РС – Девня, №226 на НК , вписан в СВ в гр. Девня под №16, том 4, вх. рег. №1287, дело №640 от 30.06.2003г, с който С. М. С. с ЕГН *****, продава на Д. М. Р. с ЕГН ***** и В. С. Р., ЕГН *****, с постоянен адрес в гр. Девня следния недвижим имот , находящ се в ***, а именно : апартамент ***, от пететажен жилищен блок, построен върху общинско дворно място в кв.7, в парц. XII по плана на гр. Девня, състоящ се от входно антре, две стаи, кухня, сервизно помещения и две тераси със застроена площ от 62,02 кв. м., при граници на жилището : тревна площ, паркинг, стълбище и ап.***, с прилежащото му избено помещение *** с площ от 7,35 кв. м., при граници на избата : тревна площ, изба на ап. 43, коридор, изба и изби от вх. Б, както и 2,0755 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж .

Съгласно заверено копие от удостоверение на Община Девня с изх. № от 23.02.2023г. горният имот съответства на самостоятелен обект в сграда (СОС) с идентификатор *** и е с административен адрес в ***, ап. 51.

Представени са заверени копия от скица, издадена от СГКК Варна, за СОС с идентификатор *** и заверено копие от данъчна оценка за същия имот с изх. № от 01.03.2023г.

Представено е свидетелство за регистрация част I за л.а. *** с рег. № ***, двигател №***, рама (шаси) № ***, цвят тъмно син металик, собственик Д. М. Р. .

Представено е заверено копие от удостоверение №00052396/06.06.2023г. на З*** АД

за застрахователна стойност на л.а. *** с рег. № *** в размер на 788 лева.

Представено е заверено копие от свидетелство за регистрация част I за л.а. *** с рег. № ***, двигател № ***, рама (шаси) № ***, цвят черен металик, собственик Д. М. Р..

Представено е заверено копие от удостоверение №00052386/06.06.2023г. на З*** АД за застрахователна стойност на л.а. *** с рег. № ***, в размер на 1114 лева.

Представена е и справка от НАП за осигурителния доход на ищеца Д. М. Р. с ЕГН ***** за периода от месец 01.2000г. до месец 12.2015г.

Ангажирани по делото са и гласни доказателства чрез разпита на двама свидетели на страната на ищеца. В своето изложение пред съда свидетелят М. Д. М., син на страните по делото, излага, че родителите му се разделили през 1993 г., като свидетелят няколко месеца живел при баба си, след това при баща си, а от 1996 г. живее с баща си и неговата втора жена В.. Явства, че майка му И. не е живяла с баща му, откакто са се разделили. Твърди, че за издръжката на семейството и домакинските разходи винаги се е грижил баща му, той закупил с помощта на мащехата му В. Р. апартамент на адрес ***. Твърди, че баща му притежава и два автомобила, закупени преди 2-3 години, които се ползват от свидетеля. Излага, че майка му не е полагала никакви грижи за него или за имуществото, което е придобито и притежава баща му, през всичките тези години даже и по телефона не му се е обаждала. Явства, че данъците за имота и автомобилите се заплащали от баща му и втората му майка.

В своето изложение пред съда свидетелят В. С. Р., съпруга на ищеца от около един месец, излага, че от 1996-97 година година живее на семейни начала с ищеца, който бил женен за И.. Свидетелката твърди, че не познава ответницата и не се е срещала никога с нея. Излага, че И. не ги е търсила и не се е обаждала и не е имала претенции, тя не е плащала издръжка за сина си, за него се грижили свидетелката и Д.. Явства, че с Д. купили апартамент в ***. Твърди, че ищецът работел по време на закупуване на апартамента и имал също спестени пари. Излага, че от 1996 г. до този момент ответницата не се е грижила за сина си М. и не е присъствала в живота на детето. Твърди, че за данъците отделяли от заплатите си, а средства за домакинството осигурявали с Д. заедно. Излага, че ищецът има два автомобила, които са при сина му. Твърди че единият е закупен преди 2-3 години, а по-малката кола е по-отдавна.

При преценка показанията на свидетелите съдът намира, че същите не следва да се дискредитират само поради това, че свидетелите са в родствена връзка и в брачна връзка с ищеца по делото. Следва да се отчете, че свидетелите предават непосредствените си впечатления за обстоятелства от предмета на доказване. Нормално е отношенията в семейството по принцип да са лични и да не са достояние на широк кръг лица, а само на близки роднини обикновено от кръга на семейството в широкия смисъл, а съдът преценява показанията на свидетелите и степента на достоверност, с оглед всички останали доказателства по делото.

Разгледан по същество съдът намира исковите претенции на ищеца за основателни по

следните съображения :

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 СК вещните права, придобити по време на брака в резултата на съвместен принос принадлежат общо на двамата съпрузи, независимо от това на чие име са придобити, като съвместният принос се предполага до доказване на противното. Видно от представените писмени доказателства и свидетелски показания в настоящия казус е налице придобиване на вещно право на собственост върху $\frac{1}{2}$ идеални части от недвижим имот и върху 2 броя МПС по време на брака само на името на единия от съпрузите. Спорният момент по делото е режима на тази собственост - дали тя е СИО с оглед разпоредбата на чл. 19, ал.3 СК от 1985 година, действащ по време на процесния договор за продажба на недвижим имот, обективиран в нотариален акт №181, том 2, рег. №1388., нот. дело №431/2003г. на нотариус А. Никитов, район на действие РС – Девня, №226 на НК, съгласно която съвместния принос се предполага до доказване на противното или дали ищеца ще успее при условията на пълно и главно доказване да обори презумпцията за това.

Съдът намира, че от събраните по делото доказателства се установи, че от 1996 година , т.е значителен период от време преди сключване на договора за покупко – продажба на процесния имот, е настъпила фактическата раздяла между съпрузите, прекъснала всякакви духовни, физически и икономически връзки между тях. Съгласно съдебната практика – например ТР № 35/1971 г. на ВС, Решение № 43/05.04.2013 г. по гр.д.№ 802/2012 г. II гр.отд. на ВКС и други, такава фактическа раздяла изключва какъвто и да било принос в придобиванията на единия съпруг на това имущество от другия. Наведените твърдения от ищцовата страна, че средствата, които са й послужили за придобиване на процесните имоти и МПС –та са лични и нямат семеен характер, не се оспорват от насрещната страна по делото. Установено е, че ищеца е работил по трудови правоотношения и същият е бил финансово напълно самостоятелен и независим от съпругата си. Също не се установи ответницата И. М. Р. някога да е упражнявала фактическа власт върху имота и МПС - тата, няма данни да е посещавала имота или ползвала МПС - тата и изобщо да е извършвала каквито и да са правни или фактически действия, от които да следва извод за други претенции по отношение тях. Предвид изложеното съдът приема, че презумпцията за съвместен принос на съпрузите по чл. 21, ал.3 СК, респ. чл.19 ал.3 СК от 1985 година, е оборена и исковите претенции относно описаните в исковата молба имоти и МПС – та следва да се уважат като основателни и доказани.

Мотивиран от изложените съображения Девненски районен съд

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО в отношенията между страните по предявените искиви претенции с правно основание чл. 21, ал.4, т.1 СК от Д. М. Р., ЕГН *****, срещу И. М. Р., ЕГН *****, че ищецът Д. М. Р., ЕГН *****, е едноличен собственик поради оборена презумпция за съвместен принос по смисъла на чл.19, ал.3 СК /отм/ и чл.21, ал.1 и

ал.3 СК от 2009г., на придобитите по време на брака с ответника И. М. Р., ЕГН *****, л.а. *** с рег. № ***, двигател № ***, рама (шаси) № *** и л.а. *** с рег. № ***, двигател №***, рама (шаси) № ***, както и на ½ идеални части от следния недвижим имот, придобит в съсобственост с В. С. Р. с ЕГН *****, по време на брака на ищеца с ответника И. М. Р., ЕГН *****, чрез договор за покупко – продажба, обективиран нотариален акт №181, том 2, рег.№1388., нот. дело №431/2003г. на нотариус А. Никитов, район на действие РС – Девня, №226 на НК, вписан в СВ в гр. Девня под №16, том 4, вх. рег. №1287, дело №640 от 30.06.2003г., а именно : по нотариален акт недвижим имот , находящ се в ***, представляващ апартамент *** / петдесет и едно/, от пететажен жилищен блок, построен върху общинско дворно място в кв.7 / седем /, в парц. XII / дванадесет римско / по плана на гр. Девня, състоящ се от входно антре, две стаи, кухня, сервизно помещение и две тераси със застроена площ от 62,02 кв. м. / шестдесет и две цяло и две стотни квадратни метра/ , при граници на жилището : тревна площ, паркинг, стълбище и ***, с прилежащото му избено помещение *** / петдесет и едно/ с площ от 7,35 кв. м./ седем цяло тридесет и пет стотни квадратни метра /, при граници на избата : тревна площ, изба на ап. 43, коридор, изба и изби от вх. Б, както и 2,0755 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, а съгласно схема на СГКК Варна самостоятелен обект в сграда с идентификатор *** / ***/, находящ се на пети етаж в сграда с идентификатор *** / *** /, разположена в поземлен имот с идентификатор ***/ ***/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Девня, одобрени със Заповед №РД-18-85/17.09.2008г. на Изпълнителен директор на АГКК , адрес на имота : ***, предназначение на самостоятелния обект : жилище, апартамент - в жилищна или вилна сграда или в сграда със смесено предназначение, брой нива на обекта 1, посочена в документа площ 62,02 кв. м., прилежащи части : изба *** с площ 7,35 кв. м. , 20755%, съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж 20482.306.204.1.38, под обекта 20482.306.204.1.28, над обекта няма;

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Варненски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Девня: _____