

РЕШЕНИЕ

№ 3

гр. Оряхово, 03.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ОРЯХОВО в публично заседание на двадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: В.Л.П.

при участието на секретаря В. Ив. И.ова
като разгледа докладваното от В.Л.П. Гражданско дело № 20231460100349
по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба с Вх. № 2191/03.07.2023 г. от Е.М. З. АД, с ЕИК 130277958, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. “Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк бизнес Център, представлявано от Г. Миков и В.Л.С. чрез пълномощника си юр.к. К. Х. М. за признаване за установено, че длъжникът „РБ М. ЕООД ЕИК: 202473513, със седалище и адрес на управление с. Липница, обл. Враца, ул. “Александър Стамболийски” № 14, п.к. 3352, представлявано от Родерик Уйлям Балчин - управител дължи на ищеца сумите от 5592.10 лева, дължима по чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ и чл. 56 от ПИКЕЕ, от които - 871.20 лева по фактура № 0003405335/02.03.2022 г., 1108.62 лева по фактура № 0003400832/19.01.2022 г., 277.21 лева по фактура № 0003392294/23.11.2021 г., 1821.56 лева по фактура № 0003392111/09.11.2021 г. и 1513.51 лева по фактура № 0003367676/31.05.2021 г., както и лихва за периода от 15.06.2021 г. до 16.03.2022 г. в размер на 194.39 лева, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявление по чл. 410 ГПК в съда – 03.05.2022 г. до изплащане на задължението. Претендират се и разноси по делото. За исковите претенции е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 10.05.2022 г. по ч. гр. д № 253/2022 г. Претендират се и разноси по делото.

Предявени са обективно кумулативно съединени установителни иски с правна квалификация чл. 422, вр. с чл. 415 ГПК, вр. чл. 318, ал. 1 ТЗ, вр. с чл. 59 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД.

От името на ищеца се твърди, че са извършени многобройни проверки от служители от отдел „Нетехнически загуби“ към Е.М. З. ЕАД на средство за търговско измерване с фабричен № 50175766, обслужващ обект на ответника „къща“ в с. Комарево, ул. „Васил Коларов“ № 20. За извършване на

проверките е уведомено МВР на тел. 112 при всичките случаи. В момента на проверките са съставени Констативни протоколи (КП) № 3034018/28.02.2022 г., КП № 3033347/15.01.2022 г., КП № 3032713/20.11.2021 г., КП № 3032697/06.11.2021 г., КП № 3033040/28.05.2021 г. в присъствието на независими свидетели, които не са служители на ищцовото дружество и във всички 5 случая е била констатирана промяна в схемата на свързване, създаваща предпоставки за неотчитане на потребената електрическа енергия и незаплащето ѝ от потребителя. Присъединението е било премахнано след всеки случай, като електромерът не е изпращан на метрологична експертиза, тъй като манипулацията е била промяна в схемата на свързване. На основание чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ и чл. 56 от ПИКЕЕ е преизчислена сметката за доставената, неизмерена и незаплатена електрическа енергия по партидата на ответника, което е обективизирано в справки за преизчисление и издадените въз основа на тях 5 броя фактури. След това ответното дружество е уведомявано за преизчислените количества ел. енергия и са му изпращани издадените фактури. При горните аргументи е заявено искане спрямо ответното дружество да бъде признато за установено, че същото дължи на ищцовото дружество подробно посочените по-горе суми, за които е издадена Заповед за изпълнение № 161/10.05.2022 г. по чл. 410 ГПК по ч. гр. дело № 253/2022 г., като се претендират и разноски по заповедното производство и по настоящото производство.

В срока по чл. 131 ГПК не е постъпил отговор от ответника „РБ М. ЕООД ЕГН: 202473513, със седалище и адрес на управление с. Липница, обл. Враца, ул. „Александър Стамболийски“ № 14, п.к. 3352, представлявано от Родерик Уйлям Балчин, като на основание чл. 50, ал. 2 от ГПК съобщението по чл. 131 ГПК е приложено по делото, като редовно връчено.

След като взе предвид събраните по делото доказателства и доводите на страните, съдът прима за установено следното от фактическа страна:

От събраните по делото доказателства се установява, че ответното дружество „РБ М. ЕООД ЕГН: 202473513 има качеството "потребител на енергийни услуги" по смисъла на § 1, т. 41б, б. "б" от ДР на ЗЕ, като същото, вкл. и през исковия период, е в облигационно правоотношение с ответника "ЕРМ Запад" ЕАД по силата на Общите условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на "ЧЕЗ Разпределение България" АД за процесния недвижим имот - „къща“ в с. Комарево, ул. „Васил Коларов“ № 20.

Установено е също, че са извършени 5 броя технически проверки на СТИ на потребената в посочения имот ел. енергия на място от служители на ищцовото дружество, с участието на независими свидетели и в резултат на проверките са съставени Констативни протоколи (КП) № 3034018/28.02.2022 г., КП № 3033347/15.01.2022 г., КП № 3032713/20.11.2021 г., КП № 3032697/06.11.2021 г., КП № 3033040/28.05.2021 г. и във всички 5 случая е била констатирана промяна в схемата на свързване, създаваща предпоставки за неотчитане на потребената електрическа енергия и незаплащето ѝ от потребителя. Протоколите са подписани от извършилите проверката представители на оператора-ищец и тъй като не е намерен ползвателя - ответник или негов представител, протоколите са подписани от един свидетел, представител на Федерацията на потребителите, който не е

служител на ищцовото дружество.

За всяка от проверките са изпращани уведомления на ответното дружество, като са му прилагани и съответните фактури и справки за преизчислените количества ел. енергия – фактури № 0003405335/02.03.2022 г., № 0003400832/19.01.2022 г., № 0003392294/23.11.2021 г., № 0003392111/09.11.2021 г. № 0003367676/31.05.2021 г., приложени по делото.

Обстоятелствата, при които са извършени проверките, времето на извършването им, както и констатациите на проверяващите, се потвърждават и от показанията на разпитаните по делото свидетели - Г. Ц. Д., М. Т. Н., С. Б. С., И. Г. И., Анатоли Симеонов Бънов и Г. И.ов Младенов, чиито показания съдът възприема с вяра, като последователни, обективни и логично изложени във връзка с възприятията им по извършените проверки на процесния имот. От техните показания, както и от приложеното писмо от Дирекция "Национална система 112", Районен център 112-Монтана се установява, че при извършването на проверките на 15.01.2022 г., на 28.02.2022 г., на 20.11.2021 г., на 06.11.2021 г. и на 28.05.2021 г. са подадени сигнали от изрично посочени служител на ЧЕЗ за неправомерно ползване на ел.енергия на адреса в с. Комарево, ул. „Васил Коларов“ № 20 . Също така свидетелите потвърждават, че във всичките случаи е била установена промяна на схемата на свързване, с цел неотчитане на ползваната в имота ел. енергия. Това е отразено и във всеки от приложените по делото констативни протоколи.

От заключението на изслушаната СТЕ, което съдът възприема като компетентно изготвено и обосновано се установява, че са констатирани нерегламентирани достъпи върху електромера, чрез промяна на схемата на свързване на ел. измервателната система. Според вещото лице, преизчисляването на сметката е извършено по утвърдените от КЕВР цени, съгласно чл. 56, ал. 3 ПИКЕЕ, като е спазена методиката по реда на чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ и за посочените в преизчисленията периоди.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Предвид приложимата към датата на съставяне на констативните протоколи /2021 г. – 2022 г./ нормативна уредба следва да се прецени дали електроразпределителното дружество има право да извършва преизчисляване на количеството електрическа енергия при установяване на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия - чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ и Правилата за измерване на количеството електрическа енергия – (ПИКЕЕ, обн. ДВ, бр. 35/19 г.).

С разпоредбите на чл. 83, ал. 1, т. 6 и ал. 2 ЗЕ е делегирано на КЕВР правомощието да приеме подзаконов нормативен акт - ПИКЕЕ, включително и установяване на случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия. С решение по т. 1 от протокол № 67/24.04.2019 г. на КЕВР са приети ПИКЕЕ (обн. ДВ, бр. 35/19 г.).

В актуалната практика на ВКС (Решение № 85/27.06.2022 г. по гр.д.№ 2528/21 г. на ВКС, IV гр.о.; Решение № 56/21.06.2022 г. по гр.д.№ 1629/21 г. на ВКС, IV гр.о.; Решение № 60269/27.05.2022 г. по гр.д.№ 1054/21 г.на ВКС, III гр.о., Решение № 50074/16.05.2023 г. по гр.д.№ 1099/22 г. на ВКС, III гр.о. и др.) е прието, че дейностите по пренос, разпределение и снабдяване с

електрическа енергия, респ. и по тяхното лицензиране, са нормативно уредени в разпоредбите на чл. 43 и чл. 44 от Закона за енергетиката. На лицата, на които е издадена лицензия за разпределение на електрическа енергия, не се издават лицензии за други дейности, подлежащи на лицензиране по ЗЕ, каквато е и дейността по снабдяване с електрическа енергия от крайни снабдители /чл. 44, ал. 4 ЗЕ/. Съгласно чл. 94а, ал. 1 ЗЕ, енергийното предприятие - краен снабдител /§ 1, т. 28а, б. "а" ДРЗЕ/ осигурява снабдяването с електрическа енергия на обекти на битови и небитови крайни клиенти, които обекти са вече присъединени към електроразпределителната мрежа на ниво ниско напрежение в съответната лицензионна територия. Нормите на чл. 97, ал. 1, т. 2 и т. 4 и чл. 98а ЗЕ предвиждат, че продажбата на електрическа енергия на крайни клиенти става по регулирани от ДКЕВР цени и при общи условия на енергийното предприятие - краен снабдител. Съобразно уреденото в чл. 94а, ал. 1 вр. чл. 97, ал. 1, т. 4 ЗЕ, чл. 98а ЗЕ и чл. 15, ал. 2, т. 3 от Правилата за търговия с електрическа енергия, носител на облигационното /договорното/ задължение за продажба на електрическа енергия на потребител - краен клиент по смисъла на §1, т. 27г ДРЗЕ, може да бъде само енергийно предприятие - краен снабдител по смисъла на §1, т. 28а, б. "а" ДРЗЕ. Разпоредбите на чл. 50-чл. 56 ПИКЕЕ обаче не уреждат договорните правоотношения по продажба на електрическа енергия, а само правото на оператора на съответната електроразпределителна мрежа, при установяване на несъответствия между измерените количества електрическа енергия и заплатените такива, да преизчислява количествата електрическа енергия по реда на правилата. Съгласно чл. 86, ал. 3, т. 2 ЗЕ дейността по пренос на електрическа енергия на оператора на електропреносна мрежа включва и събирането на всички вземания, свързани с преноса, част от които са и тези суми, които са преизчислени по реда и условията на чл. 50-чл. 56 ПИКЕЕ. Уредбата е в рамките на законовата делегация и не противоречи на нормативен акт от по-висока степен, включително не противоречи на общото правило, че за доставена на потребителя електроенергия се заплаща цена /чл. 183 и чл. 200 ЗЗД/, която цена съгласно действащия ЗЕ е регулирана от държавен орган. Подзаконовото възлагане, легитимиращо оператора на мрежата, вместо доставчика, да начисли и получи вземането, не противоречи на нормативен акт от по-висока степен. От това следва, че крайният клиент дължи заплащане на потребената електрическа енергия, преизчислена при условията на ПИКЕЕ на операторът на електроразпределителната мрежа. Следователно налице е законово основание за електроразпределителното дружество да начислява корекции на сметки на потребители за минал период, респ. да начислява суми, представляващи реално потребена електрическа енергия.

Съгласно чл. 56, ал. 1 ПИКЕЕ в случаите на преизчисляване на количествата електрическа енергия по Раздел 1Х, операторът на електроразпределителната мрежа предоставя на ползвателя на мрежата фактура и справка за преизчислените количества електрическа енергия, както и информация за дължимата сума за мрежови услуги, като в ал. 2 на чл. 56 ПИКЕЕ е посочено, че ползвателят на мрежата заплаща на оператора на мрежата дължимата сума. Следователно новите ПИКЕЕ предвиждат фактурата за преизчисление на неизмерена, неправилно и/или неточно

измерена електрическа енергия да се издава от оператора на електроразпределителната мрежа, а за територията на Западна България това е "Електроразпределителни мрежи Запад" АД, което притежава лицензия за разпределение на електрическа енергия, издадена от КЕВР, с № Л -135 - 07/13.08.2004 г. Това е така, тъй като разходите, които се правят във връзка с неизмерването, се поемат единствено от разпределителното дружество, поради което и то издава фактурите за неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия в резултат на неправомерно въздействие върху средствата за измерване или промяна в схемата на свързване. Електроснабдителното дружество "Електрохолд Продажби" АД няма отношение към закупуването на електрическа енергия за компенсиране на технологичните разходи.

От събраните по делото доказателства се установи, че е спазен предвидения в чл. 49 ПИКЕЕ ред за извършване на проверките на процесния обект - „къща“ в с. Комарево, ул. „Васил Коларов“ № 20 от служителите на разпределителното дружество. По делото се установява, че за извършените проверки са съставени констативни протоколи, които са подписани от представители на оператора на мрежата, както и от свидетел, който не е служител на оператора, поради отсъствие на потребителя по време на проверката /чл. 49, ал. 3 ПИКЕЕ/. Изискването за уведомяване на МВР за проверката е спазено /чл. 58 ПИКЕЕ/. Спазено е и изискването, посочено в чл. 49, ал. 7 ПИКЕЕ, в 7 - дневен срок от датата на съставяне на констативния протокол операторът да го изпрати на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка.

Предвид горното съдът намира, че ищцовото дружество е имало право да начисли процесните суми на основание чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ, тъй като по делото безспорно се установи, че при всичките 5 проверки е била констатирана промяна в схемата на свързване, създаваща предпоставки за неотчитане на потребената електрическа енергия и незаплащето ѝ от потребителя. Поради направените констатации служителите на Е.М. З. ЕАД са предприемали посочените в т. 4 на стр. 3 от констативните протоколи действия след проверката, а именно - присъединението е било премахвано след всеки случай, а електромерът не е изпращан на метрологична експертиза, тъй като манипулацията е била промяна в схемата на свързване. Този извод се потвърждава и от заключението на изслушаната по делото СТЕ.

При установено, в резултат на извършена проверка, неправилно и неточно измерване или неизмерване, количеството енергия се определя съгласно процедура, определена в ОУ или в раздел IX от ПИКЕЕ. За извършване на преизчисление на количеството електрическа енергия от крайния снабдител е достатъчно да бъде установена съответната причина за неизмерване или неточно измерване на електрическата енергия, като в корекционната процедура са регламентирани обективни правила за измерване на доставената, но неотчетена или неточно отчетена електрическа енергия, като целта на изменената и допълнена законова и подзаконова правна уредба е да се възстанови настъпилото без основание имуществено разместване. С оглед уредените начини за извършване на преизчисление на количеството електрическа енергия, отчитащи и обективната невъзможност в определени случаи за реално измерване на потребеното количество електрическа енергия,

крайният снабдител /доставчик/ е освободен от задължението да докаже реално потребеното количество електрическа енергия при доказано неточно отчитане на електромера на клиента, както и не е длъжен да доказва виновно поведение на абоната.

При изложените съображения съдът приема, че по делото е доказано наличието на предпоставките за извършване на едностранна корекция, като правилно е извършено и преизчисляването на дължимата от потребителя сума – т.е. налице са всички нормативно предвидени изисквания, които дават право на електроснабдителното дружество да извърши корекция на сметката на ответното дружество, както и че корекцията е извършена при съобразяване на процедурните правила за това и в съответствие с действащата към този момент методика за преизчисляване.

По разноските:

При този изход на производството и с оглед основателността на предъявените искове, право на разноски има ищеца съобразно разпоредбата на чл. 78, ал. 1 от ГПК и представения списък от процесуалния му представител. На основание чл. 78, ал. 8 ГПК, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ съдът определя юрисконсултско възнаграждение в настоящото производство в размер на 360 лв.

Разноските в заповедното производство са в общ размер на 165,73 лв. - 115,73 лв. за внесена държавна такса и 50 лв. за юрисконсултско възнаграждение, а в исковото производство са в общ размер на 1341,80 лв. (232 лв. внесена държавна такса, 120 лв. депозит за свидетели, 629,80 лв. депозит за вещо лице и 360 лв. юрисконсултско възнаграждение). На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК в полза на ищеца следва да бъдат присъдени направените в заповедното производство разноски, както и тези в исковия процес в общ размер на 1507,53 лв.

Така мотивиран, Оряховският районен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА за установено, че „РБ М. ЕООД ЕИК: 202473513“, със седалище и адрес на управление с. Липница, обл. Враца, ул. “Александър Стамболийски” № 14, п.к. 3352, представлявано от Родерик Уйлям Балчин - управител дължи на **Е.М. З. АД, с ЕИК 130277958**, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. “Цариградско шосе” № 159, БенчМарк бизнес Център, представлявано от Г. Миков и В.Л.С. действащо чрез пълномощника си юр.к. Александър Филипов **сумите от 5592.10 лева**, дължима по чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ и чл. 56 от ПИКЕЕ, от които - 871.20 лева по фактура № 0003405335/02.03.2022 г., 1108.62 лева по фактура № 0003400832/19.01.2022 г., 277.21 лева по фактура № 0003392294/23.11.2021 г., 1821.56 лева по фактура № 0003392111/09.11.2021 г. и 1513.51 лева по фактура № 0003367676/31.05.2021 г., както и лихва за периода от 15.06.2021 г. до 16.03.2022 г. в размер на **194.39 лева**, ведно със законната лихва върху

главницата, считано от датата на подаване на заявление по чл. 410 ГПК в съда – 03.05.2022 г. до изплащане на задължението, за които суми е издадена Заповед за изпълнение № 161 по чл. 410 ГПК от 10.05.2022 г. по ч. гр. д № 253/2022 г.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК „РБ М. ЕООД ЕИК: 202473513, със седалище и адрес на управление с. Липница, обл. Враца, ул. “Александър Стамболийски” № 14, п.к. 3352, представлявано от Родерик Уйлям Балчин - управител **ДА ЗАПЛАТИ** на **Е.М. З. АД, с ЕИК 130277958**, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. “Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк бизнес Център, представлявано от Г. Миков и В.Л.С. действащо чрез пълномощника си юр.к. Александър Филипов сумата от **общо 1507,53 лв. (хиляда петстотин и седем лева и петдесет и три стотинки)**, представляваща сбор от направените в заповедното производство разноси в размер на 165,73 лв., както и разноските в исковия процес в размер на 1341,80 лв.

Решението може да бъде обжалвано пред Окръжен съд гр. Враца в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Оряхово: _____