

РЕШЕНИЕ

№ 59

гр. Свищов, 16.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СВИЩОВ в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Теодора Б. Стоянова Христова

при участието на секретаря Василка Н. Лалова
като разгледа докладваното от Теодора Б. Стоянова Христова
Административно наказателно дело № 20234150200186 по описа за 2023
година

Жалба срещу Наказателно постановление № 23-0352-000444 от 28.07.2023 г.
на Началник РУ Свищов.

Жалбоподателят А. А. А. обжалва Наказателно постановление № 23-0352-000444 от 28.07.2023 г. на Началник РУ Свищов, с което са му наложени следните наказания: на основание чл.183 ал.2 т.2 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 20 лв. за нарушение на чл.15 ал.1 от ЗДвП, на основание чл.175 т.1 т.4 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 100 лева и е лишен от право да управлява МПС за 2 месеца за нарушение на чл.103 от ЗДвП, на основание чл.183 ал.1 т.1 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 10 лв. за нарушение на чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП и на основание чл.183 ал.4 т.6 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 50 лв. за нарушение на чл.104А от ЗДвП, за това че на 20.07.2023г. около 12,10 часа, като водач на МПС –лек автомобил БМВ 3ЕР РЕИХЕ, с рег.№ ***** ,на път Първи клас №3, км.25+875 в посока гр.Бяла управлява собственият си лек автомобил БМВ 3ЕР РЕИХЕ, с рег.№ ***** , като при ясно очертана пътна маркировка тип М-2 (двойна непрекъснатата линия) и наличие на пътна лента за движение направо и завиване на дясно и лента за завиване на ляво към с.Горна Студена, същия се движи в средната пътна лента за завиване на ляво и

продължава движението си направо. По време на движение водача използва мобилен телефон без устройство , позволяващо използването му без участие на ръцете му. При подаден сигнал за спиране от контролен орган със стоп-палка по образец С-8 същият не спира най в дясно по посока на движението си на посоченото от контролния орган място, а ускорява скоростта си на движение в посока гр.Бяла. Водача не носи контролен талон към СУМПС.

Жалбоподателят в жалбата твърди, че не е извършил нарушенията, което са му вменени. В писмени бележки, процесуалният му представител адв.Р. взема становище , че не е доказано движението на жалбоподателя в средната лента на пътното платно, както и използването на мобилен телефон по време на движение. По отношение на не спиране на полицейски сигнал за проверка, счита че не е доказано че сигналът е бил достатъчно ясен за да се възприеме от водача А.. Освен това била наложена глоба и лишаване от право да управлява МПС много над минималния размер предвиден в чл.175 ал.1 т.4 от ЗДвП. Моли наказателното постановление да бъде отменено, като незаконосъобразно.

РУ Свищов не взема становище по жалбата.

След като се запозна с представените по делото доказателства, разпита свидетелите , съдът намери за установена следната фактическа обстановка: С Наказателно постановление № 23-0352-000444 от 28.07.2023 г. на Началник РУ Свищов, издадено въз основа на АУАН 765239 от 20.07.2023г. на жалбоподателя А. са наложени четири административни наказания: на основание чл.183 ал.2 т.2 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 20 лв. за нарушение на чл.15 ал.1 от ЗДвП , на основание чл.175 т.1 т.4 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 100 лева и е лишен от право да управлява МПС за 2 месеца за нарушение на чл.103 от ЗДвП , на основание чл.183 ал.1 т.1 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 10 лв. за нарушение на чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП и на основание чл.183 ал.4 т.6 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 50 лв. за нарушение на чл.104А от ЗДвП, за това че на 20.07.2023г. ,около 12,10 часа, като водач на МПС –лек автомобил БМВ 3ЕР РЕИХЕ ,с рег.№ ***** ,на път Първи клас №3 , км.25+875 в посока гр.Бяла управлява собственият си лек автомобил БМВ 3ЕР РЕИХЕ ,с рег.№ ***** , като при

ясно очертана пътна маркировка тип М-2 (двойна непрекъсната линия) и наличие на пътна лента за движение направо и завиване на дясно и лента за завиване на ляво към с.Горна Студена, същия се движи в средната пътна лента за завиване на ляво и продължава движението си направо. По време на движение водача използва мобилен телефон без устройство , позволяващо използването му без участие на ръцете му. При подаден сигнал за спиране от контролен орган със стоп-палка по образец С-8 същият не спира най в дясно по посока на движението си на посоченото от контролния орган място, а ускорява скоростта си на движение в посока гр.Бяла. Водача не носи контролен талон към СУМПС.

По делото са разпитани актосъставителят П. и свидетелят Д., които потвърдиха описаното в АУАН, съответно пренесено като фактология в наказателното постановление. Разпитан беше и воденият от жалбоподателя свидетел А. А.-негов баща, като неговите показания не опровергават изнесеното от служителите на РУ Свищов.

При установената фактическа обстановка съдът намира жалбата за неоснователна. В административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуални правила. АУАН и НП притежават необходимото съдържание по чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. Нарушенията са описани достатъчно ясно и конкретизирано.

По нарушенията на чл.15 ал.1 от ЗДвП и по чл.104 а от ЗДвП:

На посочената в акта дата- 20.07.2023г. свидетелите на П. Р. П. и Д. Д. били на смяна и се намирали на път Първи клас №3 , км.25+875. Около 12,10 часа забелязали , че по пътя в посока гр.Бяла се движи лек автомобил БМВ ЗЕР РЕИХЕ ,с рег.№ ***** , като при ясно очертана пътна маркировка тип М-2 (двойна непрекъсната линия) и наличие на пътна лента за движение направо и завиване на дясно и лента за завиване на ляво към с.Горна Студена, същия се движи в средната пътна лента за завиване на ляво и продължава движението си направо. Това поведение е възприето пряко от служителите на РУ Свищов и е привлякло вниманието им. Същите са видели и , че по време на движение водача използва мобилен телефон без устройство , позволяващо използването му без участие на ръцете му.

Това поведение изпълва състава на чл. 15, ал. 1 от ЗДвП. Според тази норма, на пътя водачът на ППС се движи възможно най-вдясно по платното

за движение, а когато пътните ленти са очертани с пътна маркировка, използва най-дясната свободна лента. Пътят включва цялата площ за движение; пътната лента е надлъжната част от пътя, очертана за движение в едната посока; платното за движение е общата широчина на пътните ленти; пътното платно е общата широчина на банкети, тротоари, платно за движение и островите. Нарушението е описано достатъчно конкретно- при ясно очертана пътна маркировка тип М-2 (двойна непрекъсната линия) и наличие на пътна лента за движение направо и завиване на дясно и лента за завиване на ляво към с.Горна Студена, същия се движи в средната пътна лента за завиване на ляво и продължава движението си направо.Това описание на мястото на нарушението съвпада с изисканата и приета като доказателство Схема на хоризонталната маркировка и вертикална сигнализация на път I-3 Бяла- Плевен, поради което съдът изцяло кредитира показанията на свидетелите Д. и П..

Доказа се по делото, че от обективна страна на описаните в НП време и място, жалбоподателят е използвал мобилен телефон по време на управление на превозното средство. Той е имал правното качество "водач" по смисъла на § 6, т. 25 от допълнителните разпоредби на ЗДвП, поради което е годен субект на административното нарушение, за което е наказан. Така в обективната действителност са се осъществили всички факти от хипотезата на правната норма по чл. 104а от ЗДвП и за жалбоподателя е възникнало задължението да съобразява поведението си с разписаното правило за поведение. Доказа се по делото, че по време на управлението на МПС жалбоподателят е държал мобилен телефон в ръката си, като си е служил с него, като не е използвал устройство, позволяващо използването на телефона без участието на ръцете, установено от показанията на актосъставителя и свидетеля. В случая следва да се отбележи, че такова устройство и не съществува, тъй като жалбоподателят не е говорил по телефона, а го използвал за другите му функции, като с това поведение от обективна страна е осъществено изпълнителното деяние на нарушението по чл. 104а от ЗДвП. Нарушението е формално и е било довършено с осъществяването на изпълнителното му деяние, без необходимост от настъпването на конкретен вредоносен резултат.

От субективна страна деянието е извършено виновно и при форма на вината пряк умисъл. Към момента на осъществяването му жалбоподателят е

формирал в съзнанието си представа относно проявлението в обективната действителност на всички признаци от състава на нарушението - съзнавал е, че управлява моторно превозно средство, като боравейки с уредите му за управление, е привел същото в движение и се е придвижвала по платното за движение, съзнавал е и че по време на движение използва мобилен телефон, но без устройство, позволяващо използването на телефона без участието на ръцете. Въпреки формираното съзнание за тези обстоятелства той е пристъпил към осъществяване на деянието.

Действително се доказва, че жалбоподателят не е провеждал телефонен разговор, докато е управлявал моторно превозно средство, но е държал мобилния апарат в ръката си и е гледал в екрана на устройството, докато управлението от него автомобил е бил в движение. Използването като форма на изпълнителното деяние се осъществява винаги чрез действие, но може да приеме различни проявни форми на поведение от страна на водача. Щом конкретно извършеното действие с мобилния телефон създава опасност от разсейване на водача и отвлечане на вниманието му от задължението да наблюдава пътната обстановка, то съдът намира, че е налице съставомерно използване на мобилен телефон, тъй като се поставят в опасност от увреждане защитаваните обществени отношения по безопасното осъществяване на транспортната дейност. В тази връзка използвайки мобилен телефон по време на движение, жалбоподателят се е разсеял и е навлязъл в средната пътна лента за завиване на ляво и продължава движението си направо, вместо да остане в най дясната лента, предвидена за движение на дясно и направо. При тези факти съдът намира за доказано извършването от обективна и субективна страна на административното нарушение по чл. 104а от ЗДвП от жалбоподателката.

По нарушението на чл. 103 от ЗДвП:

Гореописаното неправомерно поведение на жалбоподателя като водач на МПС е станало повод, св.П. П. да подаде сигнал за спиране със стоп палка. В този момент автомобилът усилил скоростта си и продължил напред. Служителите на полицията го последвали, и след около 10 км. В посока гр.Бяла видели същия автомобил спрял на отбивка при друг автомобил. Служителите направили завой на близка бензиностанция и се върнали при отбивката. Извършили проверка на водача, който първоначално отричал да е

шофирал, после обяснил че не спрял , защото се уплашил , че ще му съставят акт за използване на телефона. На въпросната отбивка от пътя бил аварирал автомобила на бащата на жалбоподателя и при когото отивал последния за да му окаже помощ. А. А. е разпитан като свидетел. Същият не е очевидец на нарушението , но неговите показания относно последващото поведение на жалбоподателя , подкрепят изложеното от служителите на полицията.

В тази връзка възраженията на защитника на жалбоподателя, че не е възприел сигнал за спиране са неоснователни. От показанията на свидетелите става ясно , че сигналът е подаден съобразно правомощията и задълженията на контролните органи по чл.170 ал.3 от ЗДвП, възприет е ясно от жалбоподателя, който увеличил скоростта и продължил за да осуети проверката. Съдът кредитира показанията на свидетелите полицаи и преди всичко тези на свидетеля П. непосредствено възприел ситуацията, при извършване на действия в рамките на възложената му работа и изпълняваните задължения. От събраните по делото доказателства се констатира и съдът приема за доказано, че сигналът за спиране със стоп палката е подаден на достатъчно разстояние, както и че водачът на автомобила жалбоподател по делото е имал възможността да види необезпокояван отправеното разпореждане със стоп-палка. Било е през деня, около обяд в светлата част на денонощието. Полицаяте са се възприемали както и постът на който са били КПП с.Горна Студена. Друг е въпросът, че може и гледайки в екрана на телефона, водачът да не е възприел своевременно подадения сигнал, но това не го извинява.

С факта, че жалбоподателят не е спрял, същият е осъществил състава на нарушението по чл. 175, ал. 1, т. 4 вр. с чл. 103 от ЗДвП. Противното би означавало приемане на ситуация, в която разпоредбата на чл. 103 от ЗДвП е просто безпредметна, тъй като всеки един водач подминавайки подаден сигнал, може да твърди, че не е видял, че не е разбрал, че се отнася за него.

По нарушенията на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП:

Според разпоредбата на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП - " Водачът на моторно превозно средство е длъжен да носи: свидетелство за управление на моторно превозно средство от съответната категория и контролния талон към него ." Предвиденото наказание в случаите, когато е нарушено правилото по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, по отношение на който и да е от двата документа

визирани в хипотезите на нормата е установено в чл. 183, ал. 1, т. 1, предл. 1 или предл. 2 от ЗДвП: "Наказва се с глоба 10 лв. водач, който: не носи определените документи - свидетелство за управление, контролен талон и свидетелство за регистрация на управляваното моторно превозно средство.". В настоящи случай е налице непредставяне на контролен талон към СУМПС.

Наказателно постановление № 23-0352-000444 от 28.07.2023 г. на Началник РУ Свищов е издадено на 28.07.2023г. , а в ДВ бр.67/2023г. от 4.08.2023г. е публикувано изменение в чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, като отпада задължението на водача да носи контролния талон към СУМПС. В случая следва да се приложи по благоприятния закон и наложената санкция –глоба в размер на 10,00лева на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр.2 от ЗДвП следва да се отмени.

По отношение на другите три нарушения , съдът приема, че са безспорно установени и са наложени съответни наказания.

На жалбоподателя А. А. е наложено наказание по чл.183 ал.2 т.2 от ЗДвП, отнасяща се до нарушение на чл.15 от ЗДвП. Съгласно тази разпоредба предвиденото наказание е глоба от 20лв. , каквато административно-наказващият орган е наложил .

На жалбоподателя А. А. е наложено наказание по чл.183 ал.4 т.6 от ЗДвП, отнасяща се до нарушение на чл.104 А от ЗДвП-глоба в размер на 50 лева. Видът и размерът на приложимото в случая наказание са определени от законодателя във фиксиран размер , каквато административно-наказващият орган е наложил .

На жалбоподателя А. А. е наложено наказание по чл.175 ал.1 т.4 от ЗДвП, отнасяща се до нарушение на чл.103 от ЗДвП глоба в размер на 100 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 2 месеца. Предвиденото наказание в случая е глоба от 50 лева до 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец до 6 месеца .Административно-наказващият орган е наложил наказания над минимума.Относно размера на така наложените наказания, съдът намира, че същите могат да се намалят до минимално предвидените. А. А. е млад човек- 20 години, не реализира доходи , а отнемане на свидетелството за правоуправление за повече време го лишава от възможност за работа. Действително за краткото време от както притежава свидетелство А. е

направил редица нарушения, видно от приложената справка за нарушител/водач. За всяко от нарушенията е наложена санкция, като в конкретния случай съдът счита, че целите на наказанията ще бъдат постигнати и като размерът на наказанието за нарушение на чл. 103 от ЗДвП бъде намалено. Поради това НП следва да се измени в тази му част, като се намали размерът на наказанието глоба от 100,00 лева на 50,00 лева, а лишаването от право да управлява МПС от 2 месеца на 1 месец.

Предвид на всичко гореизложено НП следва да се потвърди по пункт 1 и пункт 4, да се измени по пункт 2 и да се отмени по пункт 3.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № Наказателно постановление № 23-0352-000444 от 28.07.2023 г. на Началник РУ Свищов, в частта с която на А. А. А. с ЕГН ***, с адрес *****, са наложени следните наказания: на основание чл.183 ал.2 т.2 от ЗДвП - глоба в размер на 20 лв. за нарушение на чл.15 ал.1 от ЗДвП, и на основание чл.183 ал.4 т.6 от ЗДвП глоба в размер на 50 лв. за нарушение на чл.104А от ЗДвП, за това че на 20.07.2023г. ,около 12,10 часа, като водач на МПС –лек автомобил БМВ ЗЕР РЕИХЕ ,с рег.№ *****, на път Първи клас №3, км.25+875 в посока гр.Бяла управлява собственият си лек автомобил БМВ ЗЕР РЕИХЕ ,с рег.№ *****, като при ясно очертана пътна маркировка тип М-2 (двойна непрекъснатата линия) и наличие на пътна лента за движение направо и завиване на дясно и лента за завиване на ляво към с.Горна Студена, същия се движи в средната пътна лента за завиване на ляво и продължава движението си направо. По време на движение водача използва мобилен телефон без устройство, позволяващо използването му без участие на ръцете му, като законосъобразно.**

ИЗМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № Наказателно постановление № 23-0352-000444 от 28.07.2023 г. на Началник РУ Свищов, в частта с която на А. А. А. с ЕГН ***, с адрес ***** на основание**

чл.175 т.1 т.4 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 100 лева и е лишен от право да управлява МПС за 2 месеца за нарушение на чл.103 от ЗДвП, за това че при подаден сигнал за спиране от контролен орган със стоп-палка по образец С-8 същият не спира най в дясно по посока на движението си на посоченото от контролния орган място, а ускорява скоростта си на движение в посока гр.Бяла ,като НАМАЛЯВА размера на глобата от 100,00 лева на 50,00лева и лишаването от право да управлява МПС за срок от 2 месеца на 1 месец.

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № Наказателно постановление № 23-0352-000444 от 28.07.2023 г. на Началник РУ Свищов, в частта с която на А. А. А. с ЕГН *****, с адрес ***** на основание чл.183 ал.1 т.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 10 лв. за нарушение на чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП, за това че водача не носи контролен талон към СУМПС.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд Велико Търново в 14 дневен срок от съобщаването.

Съдия при Районен съд – Свищов: _____