

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30026

гр. София, 28.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 69 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА**

като разгледа докладваното от **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА** Гражданско дело № 20231110119711 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК, при която съдът констатира, че исковата молба е редовна и предявените с нея искове са допустими.

Ищецът е представил относими и необходими писмени доказателства, чието приемане е допустимо.

По искането за изслушване на съдебно-счетоводна експертиза съдът ще се произнесе в първото открито заседание след отделяне на спорните от безспорните факти.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 и чл. 129, ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На осн. чл. 101, ГПК указва на ищеца в срок до първото по делото открито съдебно заседание да уточни претенцията си за мораторна лихва за забава с посочване на начален и краен период; във връзка с претенцията по чл. 224, КТ да конкретизира за колко дни и за кои години претендира обезщетение за неизползван платен годишен отпуск; както и основанийето, на което претендира заплащане от ответника на сума в размер на 5348,70 лева и за какъв период от време твърди да е дължимо посоченото възнаграждение.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ОТЛАГА на основание чл. 140, ал. 2 ГПК за първото открито заседание произнасянето по искането на ищеца за изслушване на съдебно-счетоводна експертиза.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **03.10.2023 г. – 16,00 часа** , за когато да се призоват страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад както следва:

Предявени са обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правна квалификация чл. 128, т. 2 КТ, чл. 224, ал. 1 КТ и чл. 86,33Д .

Ищецът В. Б. П. твърди, че е била в трудово правоотношение с ответника ФИРМА , което е прекратено на 11.08.21г. . Сочи, че макар да е престирала работна сила съобразно уговореното, ответникът не е изпълнил задължението си да ѝ заплати дължимото трудово възнаграждение за периода м. 11.21г.- -м. 05.22г. в размер общо на сумата от 4135,95лева .Претендира и мораторна лихва за забава върху задължението за заплащане на трудово възнаграждение, в общ размер на 469,07лв. Поддържа, че в периода на трудовото правоотношение работодателят не ѝ е заплатил и дължимото допълнително заплащане от здравна каса в размер на 5348,70лева , както и обезщетение за неизползвания отпуск в размер на 710лева . Претендира и законна лихва върху търсените суми от датата на исковата молба до окончателното им изплащане.

Ответникът в срока по чл. 131,ГПК не е депозирал писмен отговор и не е взел становище по исковете.

В тежест на ищеца по предявените искове е да установи следните факти: наличието на трудово правоотношение в процесния период, по което ищецът е престирал съобразно уговореното, а за ответника е възникнало задължение да му заплати трудово възнаграждение за процесния период в претендирания размер; прекратяване на трудовото правоотношение , както и че към момента на прекратяването ищецът не е ползвал полагащия му се платен годишен отпуск; че обезщетението за неползването на последния е в

претендирания размер .

По исковете по чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже наличие на главни задължения и изпадане на ответника в забава – уговорен падеж на задължението за плащане на трудово възнаграждение и **отправянето на покана до ответника за заплащане на обезщетение по чл. 224 КТ и получаването ѝ от длъжника, за което не сочи доказателства.**

В тежест на ответника, при установяване на горните факти, е да докаже положителния факт на погасяване на задълженията на падежа/ след получаване на поканата.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____