

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 63

гр. Кюстендил, 21.02.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, II СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Йоланда М. Цекова

Членове: Надя Сп. Георгиева  
Мария Ст. Танева

като разгледа докладваното от Йоланда М. Цекова Въззивно частно наказателно дело № 20221500600074 по описа за 2022 година

Производството е по реда на глава XXII НПК във вр. с чл. 427 и сл. НПК и е образувано по ЧАСТЕН ПРОТЕСТ на КнРП срещу Разпореждане № 79/28.01.2022 г. на ДнРС, постановено в закрито заседание по ЧНД № 87/2022 г. по описа на съда, с което е прекратено производството с предмет чл.89 б.“в” НК и делото е върнато на прокурора в хипотезата на чл.427 ал.2 НПК. Релевирани са подробни оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на разпореждането поради липса на констатираните в него пороци на досъдебното производство. С оглед изложеното в протеста се моли за отмяна на разпореждането, като окръжният съд реши делото на основание чл.431 ал.3 НПК. Към протеста са приложени копие от СПЕ и Постановление за прекратяване на наказателното производство от 26.01.2022 г.

КнОС, след обсъждане на доводите в протеста и мотивите на определението, предмет на съдебен контрол, както и след запознаване със съдържанието на постановлението на прокурора, намери протеста за допустим като подаден в законовия срок и от надлежна страна.

При произнасянето си по същество съдът прие следното от фактическа и правна страна:

ЧНД № 87/2022 г. по описа на ДнРС е образувано по Предложение по 427 ал.1 НПК на КнРП - ТО Дупница, с което е предложено съдът да постанови принудителна медицинска мярка по чл.89 б.“в” НК – принудително лекуване в специализирано психиатрично заведение- по отношение на лицето М. Н. К., ЕГН \*\*\*\*\*

С контролираното разпореждане съдията-докладчик в хипотезата на чл.429 ал.1 НПК е констатирал, че не са налице предпоставки за разглеждане на делото в о.с.з. и производството по делото следва да бъде прекратено, като делото да се върне на КнРП поради две причини. Първо, че съгласно чл.427 ал.2 НПК прокурорът следва да назначи

СПЕ за изясняване състоянието на лицето не само по време на деянието, но и след това, вкл.дали същото представлява опасност за обществото. Второ, че липсват доказателства за надлежното приключване на досъдебното производство.

По тези съображения е постановено проверяването разпореждане, с което е прекратено производството и делото е върнато на прокурора за изпълнение на указанията в разпореждането.

Настоящият състав споделя само втората част от основанията за прекратяване на съдебното производство, а именно – липса на надлежни доказателства за приключване на воденото срещу К. досъдебно производство. Това е така, защото:

Досъдебното производство № 472/2021 г. е образувано за престъпление по чл.216 ал.1 НК. След разпита на свидетели е установено, че лицето М.К., която има психично заболяване, е съпричастна към престъплението по чл.216 ал.1 НК. Затова е назначена СПЕ на К. от разследващия полицай.

На л.23-26 от папка 2 от ДП е приложена изпълнената от д-р Вл.Р. СПЕ на запоздряното лице. СПЕ № 56/ 11.10.2021 г. е дала заключение, че К. има органично разстройство на личността и това представлява по своята същност „продължително разстройство на съзнанието“, водещо до невъзможност освидетелстваната да разбира свойството и значението на постъпките си, както към датата на деянието 14.07.2021 г., така и към настоящия момент. СПЕ сочи още, че във връзка с друго дело по отношение на К. са предприети мерки по чл.157 ЗЗ и тя е настанена на задължително стационарно лечение в ДПБ Ловеч за срок от 6 месеца с Решение на КнРС № 49/14.09.2021 г., изпълнено на 30.09.2021 г.

С Протокол от 28.10.2021 г. по чл.226 ал.1 НПК разследващият полицай е дал мнение за прекратяване на досъдебното производство и го е изпратил на наблюдаващия прокурор с **мнение за прекратяване**. Този протокол е на л.36-37 от папка 2 на ДП и л.37 и това е последният лист от ДП.

Атакуваното разпореждане е постановено *на 28.01.2022 г. Едва с протеста* по настоящото дело **е представено Постановление** с вх.№ 2480/2021 г. **от 26.01.2022 г.** на КнРП – ТО Дупница, с което на основание чл.243 ал.1 т.21 във вр. с чл.24 ал.1 т.1 НПК е прекратено воденото срещу М.К. наказателно производство за престъпление по чл.216 ал.1 НК. Това постановление обаче, както е посочено и в него самото, подлежи на обжалване в срока по чл.243 ал.4 НПК и следва да бъде съобщено освен на К. и на пострадалите лица, посочени в него.

Изложеното води на извода, че към момента на постановяване на разпореждането постановлението за прекратяване на наказателното производство по ДП № 472/2021 г. не е било налично в него. То е представено едва с протеста. Освен това, и към настоящия момент не е изпълнена процедурата по съобщаването му по чл.243 ал.4 НПК, тъй като постановлението подлежи на обжалване. А тези действия трябва да се извършат преди внасяне на предложението в съда за прилагане на чл.89 б.„в“ НК и едва след влизане на

постановлението за прекратяване на ДП да се внесе предложението.

Изложеното налага извода, че предложението по чл.427 ал.1 НПК е внесено преждевременно, преди да е надлежно приключено прекратеното досъдебно производство, до който правилен извод е стигнал и съдията-докладчик в проверяваното разпореждане.

Другото основание за прекратяване на съдебното производство – липса на СПЕ в ДП-както вече се посочи не е налице. В наличната СПЕ се съдържа заключение за поведението на лицето към момента на деянието и към момента на изготвяне на експертизата. А относно това дали лицето е опасно за обществото по см.на чл.427 ал.2 НПК, тези данни могат да се съберат допълнително и в съдебното производство, след разпит на вещото лице.

Но само липсата на надлежен влязъл в сила прокурорски акт, финализиращ досъдебното производство, съобщен по надлежния ред на заинтересуваните лица съгласно чл.243 ал.4 НПК към настоящия момент, обосновава извод за правилност и законосъобразност на протестираното прекратително разпореждане, поради което то следва да се потвърди. Защото именно това постановление е основание за внасяне на предложението по чл.427 ал.1 НПК.

По тези съображения част от доводите в протеста са неоснователни. Неизпълнима за въззивния съд в настоящото производство е разпоредбата на чл.431 ал.3 НПК, както се иска в протеста, тъй като тази норма се отнася до произнасяне от въззивния съд, но **по** законосъобразността на **определението по същество** на районния съд, а не по законосъобразността на протестираното разпореждане за прекратяване на съдебното производство от з.з., както е в настоящия случай.

След приключване на процедурата по чл.243 ал.4 НПК и влизане в сила на постановлението за прекратяване на ДП делото следва да се изпрати в съда за произнасянето му по същество по внесеното предложение по чл.427 ал.1 НПК.

Водим от изложеното и на основание чл. 345 във вр. с чл.249 ал.3 и вр. с чл. 427 НПК, Кюстендилският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Разпореждане № 79/28.01.2022 г. на КнРС, постановено в по ЧНД № 87/2022 г. по описа на съда, с което е прекратено съдебното производство и делото е върнато на прокурора, с мотивите в настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване и протестиране.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_