

ПРОТОКОЛ

№ 104

гр. Сливен, 12.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Г.А.на Хр. Нейчева

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА
и прокурора В. Д. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Г.А.на Хр. Нейчева Частно наказателно дело № 20242200200154 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 12:30 часа се явиха:

Съдът открива съдебното заседание в 12:30 часа, поради служебна ангажираност на съдията-докладчик по ЧНД № 153/2024г. по описа на ОС Сливен.

На поименното повикване в 12.30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - Сливен, редовно призована, се явява прокурор К..

Обвиняемият Х. Х. Ю., редовно призован, се явява лично и с адв. Г. Д. от АК-Сливен, редовно упълномощена от ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Обв. Ю.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ, снета по данните от досъдебното производство - сл.д. № № 5/24 г. по описа на ОСО при ОП Сливен, вх.№ 1837/23 г., пор. № 191/23 г. по описа на ОП - Сливен:

Х. Х. Ю. - роден на **г. в гр. Сливен, живущ в същия град, българин, български гражданин, с основно образование, неженен, не работи, неосъждан, ЕГН *****.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата им по чл.274 и чл.275 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв. Д.: Нямам искания за отводи. По доказателствата, представям 4 броя справки от Агенция по вписвания, от имотния регистър, касаещи не само обвиняемия, но и неговото семейство по отношение на придобитите имоти за периода от 1991г. до 11.03.2024г.

Обв. Ю.: Нямам искания за отводи. Да се приемат представените от защитника ми писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям да се приемат представените от защитата писмени доказателства.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК Председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА основанията за образуване на съдебното производство, а именно внесено искане от ОП - Сливен с правно основание чл. 64 ал.1 от НПК за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на Х. Х. Ю. - обвиняем по досъдебно производство сл.д. № 5/24 г. по описа на ОСО при ОП Сливен, вх.№ 1837/23 г., пор. № 191/23 г. по описа на ОП - Сливен.

На основание чл.276, ал.2 от НПК, Председателят на съдебния състав ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, във връзка с искането.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам направеното искане за вземане на мярка за неотклонение Задържане под стража по отношение на обв. Ю.. В самото искане съм посочила основанията, които следва да бъдат наА.це за вземането на такава мярка, а именно наА.чието на обосновано предположение, че обв. Ю. е извършил престъплението, предмет на повдигнатото му обвинение, както и че е наА.це реална опасност да се укрие или да извърши друго престъпление.

Съображенията, посочени в искането, се основават на ангажирания по делото доказателствен материал. Допълнително ще взема становище в хода по същество.

Обв. Ю. беше ЗАПИТАН да. разбира внесеното искане и обвинението срещу него.

Обв. Ю.: Разбрах за какво е искането на прокуратурата, а именно да ми бъде взета мярка за неотклонение Задържане под стража.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото всички материА. по Досъдебно производство – сл.д. № 5/24 г. по описа на ОСО при ОП Сливен, вх.№ 1837/23 г., пор. № 191/23 г. по описа на ОП - Сливен, както и представените в днешното с.з. от адв. Д. 4 броя справки от Агенция по вписванията.

ПРЕДЯВИ на страните снимковия материал към протоколите от досъдебното производство.

СТРАНИТЕ: Нямаме искания за събиране на други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Окръжен съдия, поддържам искането на ОП Сливен за вземане по отношение на обв. Ю. мярка за неотклонение Задържане под стража. Спрямо обв. Ю. е повдигнато и предявено обвинение с постановление на разследващия орган от 09.03.2024г. за извършено престъпление по чл.253 ал.3 т.1 предл.1, вр. ал.2 от НК за това че на 08.03.2024 г., в гр. Сливен, в съучастие с Х. ХЮ. А., като извършител държал имущество - парични суми в различна валута, а именно 19 410 лева, 13 550 евро и 5 200 паунда, за което е знаел към момента на получаването му, че е придобито чрез престъпление, като деянието е извършено от две лица,

сговорили се предварително. Според размера на предвиденото за това престъпление наказание престъплението е тежко по смисъла на чл.93 т.7 от НК. От събраните към настоящия момент доказателства може да се направи обосновано предположение, че обв. Ю. е извършил престъплението, в което е обвинен. При извършеното на 08.03.2024г. претърсване и изземване в дома, в който живее обв. Ю. заедно с родителите си, а именно обв. А., намиращ се в ***, са намерени и иззети паричните средства в различна валута, предмет на повдигнатото му обвинение. От доказателствата по делото се установява, че същите средства са с престъпен произход. Ангажираните в хода на разследването доказателства изясняват, че бащата на обв. Ю., а именно обв. А., от около две години организира осъществяването на престъпна дейност, свързана с контрабанден внос и продажба на цигари във Великобритания и Франция, от която са генерирани приходи в значителен размер, както и връщането на придобитите от продажбата на цигари сресва в България. Според приобщени по делото гласни доказателства съществен принос за извършването на тази дейност има и обв. Ю.. От показанията на разпитаните по делото свидетели е видно, че обвиняемият придружава лицата, ангажирани с продажбата на цигари през границите на съответните държави Франция и Великобритания, координира техните действия, разпределя получените суми от продажбата на цигари, за да бъдат пренеси в България с уговорка след влизането и завръщането в България същите суми да бъдат върнати. За тези обстоятелства ангажираните гласни доказателства са подробни и безпротиворечиви. Въпреки чистото съдебно минало на обв. Ю. намирам, че доказателствената съвкупност по делото установява висока степен на обществена опасност на деянието и на дееца. Касае се за организирана престъпна схема за осъществяването на която са ангажирани голям брой лица. По оперативна информация, която в момента се установява и с доказателства, към тази организирана престъпна схема са били привлечени и участва около 100 лица. Част от тях са разпитани в качеството на свидетели. Предстои установяване самоличността и на другите лица и също разпитани в качеството на свидетели. Установеният от доказателствените източници период и начин на извършване на предикатната престъпна дейност, както и размера на генерираните от нея парични средства, с какъвто произход са и средствата на повдигнатото обвинение, освен че обосновават висока степен на обществена опасност на обв. Ю. обосновават и извод, че наред с

обоснованото предположение, че същият е извършил престъплението, в което е обвинен, са налице и останалите предпоставки на чл.63 ал.1 НПК, а именно налицето на реална опасност да се укрие или да извърши престъпление. Към материалите по делото са приложени и справки за задграничните пътувания, от които се установяват задграничните пътувания на обв. Ю.. Същият е придружавал групите с лица, които са били организирани да пътуват до Турция, да получават цигари, оставени в куфари и раници и да ги пренасят в съответните държави. На този етап е установено, че същите са пътували със самолет до Франция и Великобритания. Установени са подробни гласни доказателства, които установяват, че лицата са организирани къде да се срещнат, организиране на транспорт за транспортиране до Турция, предварително са им закупени самолетни билети, които им се предават като електронни билети на съответните приложения по мобилните телефони след като пристигнат в Турция. От гласните доказателства по делото и от представените писмени справки за задгранични пътувания се установява, че при осъществяването на тази организирана престъпна схема обв. Ю. и обв. А. използват и ученици. В качеството на свидетел е разпитана А.С., която към настоящия момент е ученичка в Спортно училище – Сливен. Същата е поканена да пътува с цел пренасяне на цигари пет дни след навършване на пълнолетие. Тя е навършила пълнолетие на 17.01.2024 г., а първото регистрирано излизане на свид. С. през границата на страната ГКПП Лесово е на 22.01.2024г. в 00,40 ч. В групата е пътувал и обв. Ю., за който от показанията на свидетелката подробно са изяснени обстоятелствата, че той е придружавал групата до пристигането ѝ във Франция, както и че е разпределял парични суми на всеки от тях, за да бъдат пренесени в България при тяхното завръщане. Освен на 22.01.24г. са регистрирани и влизания на свид. С. на 22.01.24г. и на 07.02.24г., като също в тези групи на пътуващи лица е името и на обв. Ю., което потвърждава достоверността на заявеното в показанията, както на свид. С., така и на другите разпитани лица, които са пътували с нея за реализиране на предварително поставената им цел. Касае се за организирана дейност във висока степен. Към настоящия момент продължават да бъдат събирани доказателства, като ще се изяснява и съставомерност на престъпна дейност с правна квалификация по чл.321 от НК. Начинът на осъществяване на предикатната престъпна дейност сочи на демонстративно незачитане на установения правов ред не само в страната, но

и на установените правила в други държави, касаещи регламентирания митнически режим за внос и износ на стоки, което несъмнено следва да бъде отчетено като обстоятелство, завишаващо съществено обществената опасност на извършеното престъпление и опасността на обвиняемия като извършител. Към настоящия момент освен разпитаните свидетели се установят и други лица, които предстои да бъдат разпитани като свидетели, като е налице възможност при вземане на по-лека мярка за неотклонение на същите да бъде оказано въздействие относно техните показания, доколкото някои от тях в продължителен период са изпълнявали възложената им дейност и то срещу заплащане, и имат финансова зависимост от обвиняемия. По гореизложените съображения, моля да уважите искането на ОП Сливен и да вземете по отношение на обв. Ю. мярка за неотклонение Задържане под стража.

Адв. Д.: Почитаема г-жо Съдия, направеното искане от представителя на ОП-Сливен е неоснователно и необосновано. По правото считам, че не са налице две от предпоставките на чл.63 НПК. Единствената налице предпоставка е именно, че е повдигнато обвинение по чл.253 ал.2 НК, за което е предвидено наказание лишаване от свобода от 1 до 8 г. и глоба от 5 000 до 20 000 лева, и по смисъла на чл.93 т.7 НК се счита за тежко престъпление. По отношение на първата предпоставка за обосноваване предположение за съпричастността на обвиняемия към деянието, независимо от времето, с което разполагах да се запозная с гласните доказателствени средства, като една част от свидетелите са разпитани пред съдия, а другите пред съответния орган на ОСО, никъде не е обосновано и доказано съответно и в техните обяснения не е визирано конкретното лице, което в случая се явява обвиняем. Неговата съпричастност, не случайно прокуратурата не цитира свидетелски показания по отношение на свидетелите, които са разпитани до момента. От друга страна по отношение на обвиняемия е повдигнато обвинение по чл.253 ал.1, вр. ал.2 от НК. За съставомерността, която независимо, че на този етап не е предмет, предиката се явява като обективен признак на престъпен състав по НК, независимо от етапа дали има влязла в сила присъда, дали има повдигнато обвинение, изобщо по отношение на престъплението, стига да е само по нашия НК. От искането на ОП за прилагане на най-тежката мярка за процесуална принуда Задържане под стража, както и от искането пред ОС за претърсване и изземване, в исканията си ОП представя, че за срока от 2020г.-2023г. обвиняемите съответно са

извършва. контрабанда на цигари, но забележете не в РБългария, а само, че има внос на цигари във Великобритания и във Франция. За съставомерността по отношение на това престъпление цитирам ТР № 1/15г. по т.д. № 1/14г. на ВКС, че митническите органи спрямо общностни акцизни стоки не осъществяват митнически контрол по смисъла на митническото законодателство, а контрол на органи по приходите на основание Закона за акцизите и данъчните складове.

От събраните писмени доказателствени средства и искания пред МФ по отношение на обвиняемия никъде няма къде е пренесъл, през коя граница и кое законодателство в РБългария е нарушил. Спрямо него няма и наказателно постановление, издадено от митнически орган. Ето защо считам, че дори не може да се направи обосновано предположение по повдигнатото обвинение, касаещо съпричастността на обвиняемия. По отношение на втората предпоставка, вече споменах, тъй като предвиденото наказание е видно, че се касае за престъпление от висока степен на обществена опасност, с оглед предвиденото наказание. По отношение обаче третата предпоставка, лицето има постоянен адрес, не е осъждано. Ето защо, моля да наложите по-лека мярка за неотклонение спрямо обвиняемия.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв. Х. Ю..

Обв. Ю.: Поддържам това, което каза защитника ми. Нямам друго какво да кажа.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв. Х. Ю..

Обв. Ю.: Моля да ми бъде взета по-лека мярка за неотклонение.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След съвещанието съдът ОБЯВИ определението си и РАЗЯСНИ на страните правото на жалба и/или протест.

При обявяване на определението в залата присъства и адв. П.М. от АК Ямбол, редовно упълномощен от обв. Ю. от днес за досъдебното производство (представя пълномощно).

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 13.00 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____